Сборник постановлений Владимирского губернского земского собрания 1866-1895 г.г.

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ВЛАДИМІРСКАГО

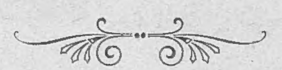
ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1866—1895 г.г.

Томъ V.

Пенсіи, пособія и стипендіи. Пути сообщенія. Мѣры улучшенія экономическаго быта. Участіе земства въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ.



Владиміръ на Клязьмѣ.

Типо-литографія Губернской Земской Управы.

1906.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Пенсіи, пособія и стипендіи.

1. Пенсіонная и эмеритальная кассы.

1869 г. (Очередное).

Губернскіе гласные Вязниковскаго уѣзда представили заявленіе о невычетѣ изъ содержанія мировыхъ посредниковъ и мировыхъ судей въ пенсіонный капиталъ. Содержаніе заявленія слѣдующее.

Г. губернаторъ въ отзывѣ своемъ въ Вязниковскую уѣздную управу выразилъ несогласіе на приведеніе въ исполненіе постановленія Вязниковскаго собранія, состоявшагося 3-го октября, о возвратѣ 2 мировымъ судьямъ и 2 мировымъ посредникамъ удержанныхъ денегъ за прошедшіе годы въ пенсіонный капиталъ и о непроизводствѣ таковаго вычета впослѣдствіи; несогласіе свое губернаторъ основывалъ на томъ, что распоряженіе о вычетѣ у упомянутыхъ лицъ денегъ въ пенсіонный капиталъ послѣдовало согласно постановленію Владимірскаго губернскаго земскаго собранія, обязательнаго по силѣ 66 ст. полож. о земск. учрежд. для мѣстныхъ земскихъ учрежденій. Въ постановленіи Вязниковскаго собранія отъ лицъ мирового судебнаго института предсѣдателемъ съѣзда выражено, что мировые судьи находили производство вычетовъ для себя неудобнымъ и стѣснительнымъ, такъ какъ каждый вступающій въ должность мирового судьи, имѣя въ виду положенное земскимъ собраніемъ содержаніе и издержки по канцеляріи и найму разсыльныхъ, не могъ предвидѣть и ожидать никакого подобнаго вычета и это уѣзднымъ земскимъ собраніемъ не было обусловлено. Ссылаясь на это, а также: на ст. 22 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учреж. Высочайше утвержденнаго положенія 19-го февраля 1861 г., на распоряженіе министерства 18 октября 1861 г. (опубликованное общимъ циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ 4-го ноября № 11, напечатаннымъ во II т. 2 части сборн. прав. распоряж. стр. 62), на ст. 590 V т. св. зак. изд. 1857 г. о пош. и на Высочайше утвержденный журналъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія 26 іюня 1863 г. (обнарод. указомъ правит. сената 20 іюня), по которымъ вычеты у мировыхъ посредниковъ не могли быть обязательными, гласные Вязниковскаго уѣзда находили постановленіе губернскаго собранія 13 декабря 1868 г. несогласнымъ съ закономъ. Въ заключеніе они обратили вниманіе собранія на то, что ни въ одной губерніи подобныхъ вычетовъ не производится и это самое не исполняется нѣкоторыми уѣздами Владимірской губерніи и предлагали возбудить разрѣшеніе вопроса законодательнымъ порядкомъ, если само собраніе не найдетъ возможнымъ по-

становить опредѣленіе о возвратѣ удержанныхъ въ пенсіонный капиталъ денегъ и о непроизводствѣ вычета на будущее время.

Заявленіе это передано въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 22 нояб., стр. 73; заявл. стр. 23—26).

1869 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи заявленія губернскихъ гласныхъ Вязниковскаго уѣзда отъ 20-го ноября о вычетахъ на пенсіи изъ содержанія, получаемаго мировыми посредниками и мировыми судьями, и по внимательномъ соображеніи приведенныхъ въ немъ основаній и законоположеній, а также опредѣленія губернскаго земскаго собранія отъ 13-го декабря 1868 г., редакціонная коммиссія нашла, что въ виду 171 и 173 ст. 3 т. св. зак. уст. о пен. и 590, 597, 603 и 604 ст. V т. св. зак. уст. о пошлинахъ не представляется основанія и повода къ отмѣнѣ опредѣленія земскаго собранія отъ 13-го декабря 1868 г., обязательнаго для уѣздныхъ земскихъ учрежденій губерніи.

Большинствомъ 22 голосовъ противъ 3 постановлено: заключеніе сего доклада утвердить. (Журн. 25 нояб., стр. 108; докл. стр. 54).

1870 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ о расходѣ, потребномъ на помѣщеніе и на содержаніе канцеляріи губернской управы, губернская управа между прочимъ предложила, для удержанія въ канцеляріяхъ лицъ способныхъ и доброй нравственности, установить для служащихъ въ канцеляріяхъ какъ губернской, такъ и уѣздныхъ управъ по примѣру нѣкоторыхъ другихъ земствъ пенсіи; при этомъ она представила примѣрные размѣры пенсій и порядокъ ихъ полученія. Для составленія пенсіоннаго капитала управа предполагала обязательно производить у всѣхъ служащихъ въ канцеляріяхъ вычетъ изъ жалованья по 2%.

Во время возникшихъ преній, между прочимъ, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ указалъ, что уставъ о пенсіяхъ разработывался въ то время правительствомъ и до изданія этого новаго устава слѣдовало бы пріостановиться распоряженіями, а гласный Спиридовъ замѣтилъ, что настоящій вопросъ не могъ быть разрѣшенъ окончательно губернскимъ собраніемъ, такъ какъ къ пенсіямъ привлекались и уѣздныя управы.

Единогласно постановлено: вопросъ о земскихъ пенсіяхъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

(Журн. 2 дек., стр. 14—17; докл. отдѣльн. брош.).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ установленіи земскихъ пенсій. Сущность доклада въ слѣдующемъ: управа согласно постановленію собранія передала вопросъ о земскихъ пенсіяхъ для служащихъ

въ канцеляріяхъ управъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній; большинство ихъ учрежденіе земскихъ пенсій признало мѣрою полезной; соглашаясь съ мнѣніемъ большинства собраній, управа ходатайствовала передъ губернскимъ собраніемъ объ учрежденіи таковой пенсіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ 1870 г., присовокупивъ, что постоянныя затрудненія земства въ прінсканіи себѣ служащихъ лицъ ясно указываютъ на невыгодность земской службы, въ особенности же въ сравненіи съ коронной, поэтому учрежденіе земской пенсіи для всѣхъ служащихъ въ земствѣ по губерніи было бы очень желательно; къ этой мысли привело управу и то, что земства другихъ губерній уже разрабатывали этотъ вопросъ, а въ нѣкоторыхъ уже вопросъ этотъ разрѣшенъ положительно. Составить пенсіонный капиталъ по мнѣнію управы можно было бы тремя способами: 1) или вычитая извѣстный процентъ изъ жалованья лицъ, имѣющихъ право на пенсію, или 2) уплачивать пенсію изъ губернскаго земскаго сбора каждому лицу, выслужившему пенсію, внося слѣдуемую сумму въ смѣту губернскаго сбора, или 3) внося ежегодно въ смѣту губернскаго сбора извѣстную сумму на составленіе пенсіоннаго капитала съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, по мѣрѣ возрастанія этого капитала, уменьшать сумму смѣтнаго на этотъ предметъ назначенія или, если это будетъ возможно, совершенно прекратить пополненіе капитала смѣтными суммами. Управа полагала остановиться на послѣднемъ способѣ, при которомъ черезъ 10 лѣтъ, когда наступитъ первый срокъ выслуги нѣкоторыми лицами трети пенсіи за 15 лѣтъ, считая началомъ службы время введенія въ губерніи земскихъ учрежденій, земство могло бы имѣть пенсіонный капиталъ въ 39396 р., которые могутъ давать ежегодно 2363 р. 76 к., если размѣръ смѣтныхъ назначеній опредѣлить въ 3000 руб. и отдавать ихъ въ кредитное учрежденіе для обращенія изъ 6%. Сроки на выслугу пенсіи управа полагала опредѣлить слѣдующіе: за 25 лѣтъ давать полную пенсію, за 20—2/3 оклада и за 15—1/3; при этомъ по мнѣнію управы не слѣдовало бы дѣлать различія въ срокахъ службы между лицами выборными и служащими по найму, а высшій окладъ пенсіи не долженъ превышать 900 р., остальные оклады должны выражаться числами круглыми, дѣлящимися безъ остатка на 3. Вдовамъ и сиротамъ лицъ, служившихъ земству, управа находила справедливымъ предоставить право на полученіе пенсіи мужа; изъ учителей народныхъ училищъ слѣдовало бы дать право на пенсію только спеціально занимающимъ эту должность и при томъ нанимаемымъ собственно земствомъ. Пенсіонный капиталъ долженъ быть губернскимъ и пенсіи должны выдаваться всѣмъ служащимъ въ губерніи по земскимъ учрежденіямъ безъ различія уѣздовъ, а дѣлопроизводство должно сосредоточиться въ губернской управѣ.

По предложенію гласнаго фонъ-Бахъ **постановлено:** докладъ о пенсіяхъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 3 дек., стр. 14—15; докл. стр. 119—129).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію докладъ о пенсіяхъ для служащихъ земству лицъ. Губернская управа вносила въ собраніе 1871 года этотъ докладъ, но онъ остался безъ постановленія собранія. Въ этомъ докладѣ управа высказывала мнѣніе о необходимости выдачи пенсій не только служащимъ въ канцеляріяхъ управы, но и вообще всѣмъ служащимъ земству и выразила желаніе, чтобы для составленія капитала на выдачу пенсій была вносима въ смѣту ежегодно извѣстная сумма губернскаго земскаго сбора. По этимъ предложеніямъ управы не имѣлось заключеній уѣздныхъ собраній; поэтому губернская управа, предполагая внести этотъ докладъ въ очередное собраніе, просила отзывовъ уѣздныхъ собраній. Изъ полученныхъ свѣдѣній видно, что пять собраній высказались за назначеніе пенсіи, а семь—противъ. Вслѣдствіе этого губернская управа полагала установить пенсіи только для служащихъ въ канцеляріяхъ губернской и уѣздныхъ управъ, на что выражено согласіе большинства уѣздныхъ собраній, выдачу же пенсій или единовременныхъ пособій служащимъ земству по выборамъ предоставить обсужденію и разрѣшенію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ земскимъ собраніямъ по принадлежности.

Правила для выдачи пенсій для служащихъ въ канцеляріяхъ управъ губернская управа полагала установить слѣдующія:

1. Правомъ на пенсію могутъ пользоваться только лица, прослужившія въ канцеляріяхъ управъ не менѣе 15 лѣтъ, хотя бы въ разное время, считая началомъ службы время, съ котораго каждый изъ служащихъ поступилъ въ канцелярію управы. Прослужившіе отъ 10 до 15 лѣтъ при оставленіи службы по собственному желанію имѣютъ право на полученіе единовременнаго пособія по усмотрѣнію губернскаго или уѣзднаго собранія, по принадлежности, въ размѣрахъ не менѣе полугодового и не свыше годового оклада жалованія. Оставившіе службу ранѣе 10 лѣтъ никакого права на пособіе не имѣютъ, а могутъ воспользоваться таковымъ только по усмотрѣнію земскаго собранія.

2. За прослуженіе 15 лѣтъ пенсія выдается въ размѣрѣ $^1/_3$ оклада жалованія, за прослуженіе 20 лѣтъ $^2/_3$ и за выслугу 25 лѣтъ полный окладъ.

Примѣчаніе. Право на пенсію пріобрѣтаютъ оставившіе земскую службу, продолжающіе же оную пенсію получать не могутъ.

3. Лицамъ, потерявшимъ здоровье на службѣ или умершимъ въ оной, сроки на полученіе пенсіи сокращаются каждый на три года. Освидѣтельствованіе лицъ въ состояніи ихъ здоровья возлагается на губернскую и уѣздныя управы при участіи не иначе, какъ двухъ земскихъ врачей; освидѣтельствованіе должно повторяться каждый годъ.

4. Вдовамъ лицъ, выслужившихъ право на пенсію, таковая производится въ половинномъ противъ мужа размѣрѣ, если вдовы не имѣютъ малолѣтнихъ дѣтей.

5. Малолѣтнія дѣти, оставшіяся сиротами по смерти отца, выслужившаго пенсію, имѣютъ право каждый на половину отцовской пенсіи, такъ что два малолѣтнихъ получаютъ полную пенсію покойнаго отца, равно вдова, имѣющая одного малолѣтняго или болѣе, получаетъ также сполна пенсію мужа.

6. Право на полученіе пенсіи прекращается: а) для самихъ лицъ, выслужившихъ пенсію, и для ихъ вдовъ—вслѣдствіе смерти, лишенія правъ состоянія по суду, выздоровленія отъ болѣзни, по которой былъ сокращенъ срокъ на выслугу пенсіи, вступленія въ монашество, а для вдовъ, сверхъ того, и вслѣдствіе замужества; б) для дѣтей при достиженіи дочерьми 18 лѣтъ, а сыновьями 21 года, при поступленіи въ заведеніе на казенный или частный счетъ или съ полученіемъ стипендіи, дочерьми, сверхъ того, съ выходомъ въ замужество.

Примѣчаніе. Если дѣти, имѣющія право на пенсію отца, хотя и достигли совершеннолѣтія, но не окончили еще курса наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ въ коихъ воспитываются на свой счетъ и не получаютъ стипендіи, то выдача пенсіи продолжается до окончанія ими курса.

7. Для выдачи пенсій и единовременныхъ пособій должно отчисляться, начиная съ 1873 года, 2% съ суммы, назначенной губернскимъ и уѣздными собраніями на содержаніе канцелярій управъ. Отчисляемыя деньги должны высылаться уѣздными управами въ губернскую управу, а эта послѣдняя должна вносить ихъ, а равно и деньги, отчисленныя изъ суммы, назначенной на содержаніе губернской управы, впредь до выдачи пенсій и пособій, въ кредитное учрежденіе для обращенія изъ процентовъ. По истеченіи каждаго года губернская управа должна проценты немедленно также вносить въ кредитное учрежденіе. Въ случаѣ недостатка на выдачу пенсій и пособій отчисляемыхъ такимъ способомъ денегъ, недостающую сумму вносить въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

8. Всѣмъ служащимъ въ канцеляріяхъ управъ въ губернской управѣ долженъ быть списокъ съ точнымъ означеніемъ времени поступленія на службу и получаемаго содержанія, для чего уѣздныя управы, безъ замедленія и безъ особыхъ со стороны губернской управы требованій, сообщаютъ губернской управѣ свѣдѣнія о всѣхъ перемѣнахъ въ составѣ лицъ, служащихъ въ канцеляріяхъ управъ; сверхъ того къ обязанностямъ уѣздныхъ управъ относится: выдача денегъ пенсіонерамъ по особымъ о томъ ассигновкамъ губернской управы и исполненіе на мѣстахъ порученій губернскаго собранія и губернской управы по дѣламъ, касающимся настоящаго устава.

9. Такъ какъ жалованіе служащимъ въ канцеляріяхъ управъ измѣняется и назначается сообразно трудамъ и заслугамъ, по усмотрѣнію управъ, то при выдачѣ пособія или пенсіи долженъ быть принимаемъ въ расчетъ не послѣдній окладъ жалованья, а взята въ основаніе вся сумма, полученная служащимъ въ жалованіе, и раздѣлена на число выслуженныхъ лѣтъ.

10. Завѣдываніе дѣлами, относящимися до пенсіонной кассы, храненіе и расходованіе пенсіонныхъ денегъ, пріемъ и разсмотрѣніе просьбъ о выдачѣ пенсій, назначеніе, выдача и прекращеніе пенсіи и представленіе отчета губернскому земскому собранію возлагается на губернскую управу.

Собраніе **постановило**: въ видахъ наилучшаго разрѣшенія вопроса въ смыслѣ обезпеченія будущности земскихъ дѣятелей настоящій вопросъ оставить открытымъ до экстреннаго собранія, а новый докладъ губернской управы о пенсіяхъ передать на предварительное обсужденіе экстренныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

(Журн. 30-го ноября, стр. 201; докл. стр. 209).

1873 г. (Экстренное).

Губернская управа сообщила собранію заключенія уѣздныхъ собраній по вопросу о пенсіяхъ служащимъ земству. Заключенія были такія:

Гороховецкое собраніе раздѣляло предположенія губернской управы, изложенныя въ докладѣ ея губернскому собранію въ съѣздъ его 1871 г.; Меленковское—высказалось за назначеніе пенсій всѣмъ служащимъ по земству; Вязниковское—вопросъ о выдачѣ пенсій служащимъ по земству рѣшило въ отрицательномъ смыслѣ; Суздальское и Александровское—признали полезнымъ установленіе пенсій всѣмъ служащимъ по земству, на началахъ, изложенныхъ въ докладѣ губернской управы; Муромское, Юрьевское, Покровское и Ковровское—не признали нужнымъ назначать пенсій для служащихъ земству; Судогодское собраніе нашло болѣе удобнымъ вмѣсто пенсій выдавать по своему усмотрѣнію награды служащимъ въ земствѣ, какъ по найму, такъ и по выбору. О заключеніяхъ трехъ собраній свѣдѣній не доставлено.

Губернская управа, представляя изложенное, заявила, что остается при заключеніи своего доклада 1871 года объ установленіи пенсій и единовременныхъ пособій для всѣхъ лицъ, служащихъ въ земствѣ, какъ по выбору, такъ и по найму и проекта, приложеннаго при томъ докладѣ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы, не составляя предварительнымъ сборомъ никакого особаго капитала, уплачивать пенсіи и единовременныя пособія изъ губернскаго земскаго сбора, внося необходимыя на то суммы въ смѣту текущаго года, какъ то дѣлалось для чиновниковъ, выслужившихъ пенсіи въ коммиссіи народнаго продовольствія и въ посреднической коммиссіи по полюбовному размежеванію.

Собраніе большинствомъ **постановило**: не назначать пенсій служащимъ по земству. (Журн. 15-го іюня, стр. 199; докл. стр. 73).

1873 г. (Очередное).

Читана докладная записка бухгалтера Муромской уѣздной земской управы Ефимова съ ходатайствомъ объ установленіи пенсій для служащихъ въ канцеляріяхъ управъ.

Постановлено: за разрѣшеніемъ уже этого вопроса ходатайство бухгалтера Ефимова оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 16-го декабря, стр. 139).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы съ представленіемъ проекта устава пенсіоннаго капитала Владимірскаго земства.

Вслѣдствіе постановленія собранія отъ 14-го января 1877 года губернская управа представила на утвержденіе собранія составленный ею проектъ устава пенсіоннаго капитала.

Въ виду указаній А. А. Макарова и другихъ гласныхъ на то, что въ проектъ устава не включены мировыя судебныя установленія и учителя сельскихъ народныхъ училищъ, а также и на то, что дѣйствіе устава не распространено обязательно на уѣздныя земскія учрежденія, собраніе **постановило:** докладъ управы передать въ редакціонную коммиссію и просить ее включить въ проектъ устава мировыхъ судей, учителей сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ и лицъ, служащихъ въ уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, установивъ для нихъ и нормальные оклады, а также установить правила о мотивахъ назначенія пенсій и оправдательныхъ документахъ, какъ для назначенія пенсій, такъ и для отказовъ въ ней.

(Журн. 10-го дек., стр. 151, п. 13; докл., стр. 50).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи съ исправленнымъ проектомъ устава пенсіоннаго капитала Владимірскаго земства. Сдѣлавъ надлежащія измѣненія и дополненія въ проектѣ устава пенсіоннаго капитала Владимірскаго земства, редакціонная коммиссія представила его на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Къ этому докладу было приложено особое мнѣніе члена редакціонной коммиссіи П. Ѳ. Александрова и его же заявленіе губернскому собранію по этому предмету.

Собраніе **постановило:** составленный редакціонной коммиссіей проектъ устава пенсіоннаго капитала Владимірскаго земства утвердить, съ исключеніемъ изъ него непремѣнныхъ членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, и ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ правительствомъ объ утвержденіи этого проекта къ исполненію. (Журн. 14-го дек., стр. 181, п. 19; докл. стр. 239).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о вычетѣ въ пенсіонный капиталъ съ окладовъ жалованья непремѣнныхъ членовъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

По Высочайше утвержденнымъ 27-го іюня 1874 года положенію объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по крестьян-

скимъ дѣламъ и 14-го марта 1878 г. мнѣнію государственнаго совѣта, непремѣнные члены по крестьянскимъ дѣламъ присутствій пользуются общими правилами службы по опредѣленію отъ правительства, въ томъ числѣ и пенсіею по III-му разряду—члены губернскаго присутствія 1 ст., а уѣздныхъ присутствій 2 ст.

Причитающіяся непремѣннымъ членамъ пенсіи за время службы ихъ въ этихъ должностяхъ производятся изъ земскихъ сборовъ.

Съ окладовъ жалованья ихъ губернское земское собраніе имѣетъ право назначить производство вычетовъ въ пенсіонный капиталъ, но не свыше 2% оклада жалованья.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы производить съ будущаго 1879 года вычетъ въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья непремѣнныхъ членовъ губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій по 2% съ оклада жалованья, а именно: у члена губернскаго присутствія съ 2000 руб., а уѣздныхъ присутствій съ 1500 руб., и деньги эти причислять къ суммамъ губернскаго сбора.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 15-го дек., стр. 152, п. 12; докл. стр. 6).

1879 г. (Очередное).

Читаны были: 1) отношеніе съѣзда мировыхъ судей Владимірскаго округа отъ 10-го декабря за № 1564 о назначеніи пенсій: вдовѣ мирового судьи Сахарова, мировому судьѣ Карякину и судебному приставу Невскому; 2) докладъ губернской управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія—о возобновленіи ходатайства объ утвержденіи составленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ проекта устава о пенсіяхъ для служащихъ по земству и 3) докладъ губернской управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія по тому же предмету.

Владимірская уѣздная управа увѣдомила губернскую управу, что по возбужденному въ уѣздномъ земскомъ собраніи вопросу о назначеніи изъ земскихъ суммъ дополнительныхъ пенсій бывшимъ—мировому судьѣ 3-го участка Корякину, судебному приставу Невскому и вдовѣ умершаго мирового судьи 4-го участка Сахаровой, за время службы ихъ въ должностяхъ по судебно-мировымъ учрежденіямъ, земское собраніе, принимая во вниманіе, что губернскою управою составленъ уже проектъ устава о пенсіяхъ за службу по земству и судебно-мировымъ учрежденіямъ, но не утвержденъ еще, и потому, не назначая сказаннымъ лицамъ пенсіи, постановило: просить губернское земское собраніе ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о скорѣйшемъ утвержденіи означеннаго проекта.

Точно также и Ковровская уѣздная управа сообщила губернской управѣ, что, вслѣдствіе отношенія г. губернатора о назначеніи отъ

земства пенсіи бывшему участковому мировому судьѣ Ковровскаго уѣзда П. Н. Брутову въ количествѣ 100 р. 37 к., уѣздное земское собраніе, не находя возможнымъ назначать пенсіи мировымъ судьямъ изъ смѣтныхъ земскихъ сборовъ, постановило: ходатайствовать объ утвержденіи составленнаго Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и представленнаго въ министерство проекта о выдачѣ пенсій лицамъ, служащимъ по земству. Изложенное губернская управа представила на усмотрѣніе собранія съ такимъ заключеніемъ, что она полагала бы возобновить ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о скорѣйшемъ утвержденіи составленнаго собраніемъ проекта устава о пенсіяхъ для служащихъ по земству Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада губернской управы утвердить. (Журн. 14 дек., стр. 249, п. 3; докл. стр. 47 и 140).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о возобновленіи ходатайства объ утвержденіи проекта-устава пенсіонной кассы Владимірскаго земства.

Губернская управа согласно постановленію губернскаго собранія ходатайствовала предъ высшимъ правительствомъ объ утвержденіи проекта-устава пенсіонной кассы Владимірскаго земства. Въ отвѣтъ на это ходатайство отъ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ 29-го сентября сего года за № 12101 сообщено г. губернатору, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно положенію комитета министровъ, составлены и представлены въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе общія начала для учрежденія эмеритальныхъ кассъ вообще и потому впредь до ихъ утвержденія не признается возможнымъ давать ходъ отдѣльнымъ предположеніямъ объ учрежденіи кассъ.

Послѣ того Владимірская уѣздная управа отъ 31-го октября за № 2581 увѣдомила губернскую управу для доклада собранію, что въ виду ходатайства бывшихъ мирового судьи М. Г. Корякина и секретаря съѣзда И. И. Снятиновскаго о назначеніи имъ пенсій изъ земскихъ суммъ за службу ихъ въ означенныхъ должностяхъ, уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи правительствомъ учрежденія пенсіонной кассы для лицъ, служащихъ по земству, присовокупивъ, что вопросъ кассы является существенною, неотложною и необходимою потребностью.

Губернская управа полагала вновь ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о скорѣйшемъ утвержденіи проекта-устава пенсіонной кассы Владимірскаго земства.

Собраніе **поручило** губернской управѣ вновь ходатайствовать по сказанному предмету.

(Журн. 16-го декабря, стр. 128; докл. стр. 70).

1882 г. (Очередное).

По заявленію гласнаго А. А. Никитина объ учрежденіи эмеритальной кассы собраніе постановило: поручить губернской управѣ снестись съ Тверскою губернскою земскою управою и составить къ будущему губернскому собранію предположенія объ учрежденіи земской эмеритальной кассы для служащихъ по земскимъ учрежденіямъ. (Журн. 18 дек., стр. 269, п. 25).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ объ учрежденіи земскихъ эмеритальныхъ кассъ—слѣдующаго содержанія.

Г. Владимірскій губернаторъ, при циркулярѣ отъ 23 мая 1883 г. за № 2289, препроводилъ въ земскія управы для свѣдѣнія и руководства копію съ указа правительствующаго сената, отъ 11-го того же мая за № 8035: о главныхъ основаніяхъ для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ. Изъ этого указа между прочимъ видно: 1) что земскія эмеритальныя кассы учреждаются по ходатайству губернскихъ земскихъ собраній и притомъ не иначе, какъ для цѣлыхъ губерній, по одной въ каждой (ст. 1); 2) что открытіе кассы разрѣшается только въ томъ случаѣ, когда всѣ уѣздныя собранія губерніи изъявятъ на то согласіе и предположеніе о томъ будетъ утверждено губернскимъ собраніемъ (ст. 2); 3) что къ обязательному участію въ кассѣ не привлекаются лица, занимающія выборныя по земству должности (ст. 4) и 4) что фондъ кассы отчасти образуется изъ ежегодныхъ пособій, производимыхъ ей земствомъ губерніи, и изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ по земскимъ смѣтамъ на содержаніе служащимъ и на канцелярскіе расходы (ст. 5 и 6). Въ виду этого указа губернская управа относилась въ уѣздныя земскія управы и просила ихъ—вопросъ объ учрежденіи эмеритальной кассы въ губерніи—внести на обсужденіе очередного уѣзднаго земскаго собранія и о заключеніи его увѣдомить губернскую управу, для доклада губернскому земскому собранію. Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно, что Судогодское, Переславское, Муромское, Шуйское и Юрьевское уѣздныя собранія учрежденіе эмеритальной кассы признаютъ полезнымъ и желательнымъ. Суздальское, Александровское, Владимірское, Ковровское и Меленковское собранія также признали полезнымъ и необходимымъ учрежденіе эмеритальной кассы, но съ тѣмъ, чтобы въ означенной кассѣ участвовали и всѣ служащіе по земскимъ выборамъ и имѣли право на полученіе пенсіи, о чемъ Суздальское и Владимірское собранія и просятъ губернское земское собраніе ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ. Гороховецкое и Вязниковское собранія признали необходимымъ учрежденіе кассы для служащихъ по земству на условіяхъ, выраженныхъ въ указѣ правительствующаго сената, но съ тѣмъ измѣненіемъ относительно образованія фонда

кассы, чтобы въ составленіе его не входили, какъ взносы земства, такъ и остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ по земскимъ смѣтамъ на содержаніе служащихъ и на канцелярскіе расходы; Гороховецкое—въ частности высказалось за то, чтобы районъ кассы обнималъ собою нѣсколько губерній, примѣняясь въ этомъ отношеніи къ границѣ учебныхъ округовъ. Покровское собраніе большинствомъ голосовъ постановило: эмеритальной кассы не учреждать.

Губернская управа съ своей стороны полагала ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы къ участію въ эмеритурѣ были допущены не только служащіе по найму, но и всѣ выборныя по земству лица, и за симъ имѣли право на полученіе пенсіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ составленномъ губернскимъ земскимъ собраніемъ уставѣ по сему предмету, для чего и ходатайствовать объ учрежденіи означеннаго устава безъ всякаго измѣненія.

Собраніе **постановило**: настоящій докладъ передать въ избранную коммиссію при губернской управѣ, прося ее разработать правила для пенсіонной кассы.

(Журн. 16 дек., стр. 270; докл. 34, стр. 143—147).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ коммиссіи съ представленіемъ проекта положенія земской эмеритальной кассы.

Собраніе **постановило**: поручить управѣ, дополнивъ докладъ всѣми нужными свѣдѣніями и мотивами, на коихъ коммиссія выработала и основала свой проектъ, и опредѣливъ, по возможности, сумму предстоящихъ земству затратъ — проектъ устава кассы со всѣми этими данными разослать въ уѣздныя земскія собранія на ихъ заключенія, по полученіи коихъ и сведеніи въ одно цѣлое, доложить это дѣло вновь губернскому земскому собранію.

(Журн. 15 февр., стр. 43, п. 2; докл. стр. 1—13).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ учрежденіи земской эмеритальной кассы.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 15 февраля, выслушавъ докладъ управы по означенному вопросу, а также мнѣнія гласныхъ, **постановило**: поручить управѣ, дополнивъ докладъ всѣми нужными свѣдѣніями и мотивами, на коихъ коммиссія выработала и основала свой проектъ, и опредѣливъ, по возможности, сумму предстоящихъ земству затратъ—проектъ устава кассы со всѣми этими данными разослать въ уѣздныя земскія собранія на ихъ заключеніе, по полученіи коихъ и сведеніи въ одно цѣлое, доложить это дѣло вновь губернскому собранію. Исполняя настоящее порученіе, управа не сообщила уѣзднымъ земствамъ величины предстоящихъ затратъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) по мнѣнію учителя математики расчетъ этой суммы весьма

ненадеженъ и неточенъ вслѣдствіе отсутствія достаточныхъ числовыхъ данныхъ; 2) расчетъ этотъ можетъ быть произведенъ только лицомъ, свѣдущимъ въ высшей математикѣ, что потребуетъ спеціальныхъ расходовъ, которые не ассигнованы собраніемъ.

По разсмотрѣніи отзывовъ уѣздныхъ земствъ оказалось слѣдующее: на открытіе кассы безусловно согласились 5 собраній, остальныя собранія условіями для открытія кассы поставили болѣе или менѣе существенныя измѣненія проекта кассы. Изъ разсмотрѣнія закона объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ и изъ разсмотрѣнія значенія и отношенія губернской управы къ уѣзднымъ управа находитъ, что учрежденіе кассы можетъ быть принято или отвергнуто уѣздными земствами, измѣненіе же частей устава не входитъ въ компетенцію уѣздныхъ земствъ. А потому управа полагаетъ, что согласіе на открытіе кассы дано всѣми уѣздными земствами, что вопросъ объ ея открытіи уже два раза обсуждался на сихъ послѣднихъ. Въ виду же важности вопроса, подлежащаго разсмотрѣнію собранія, управа нашла нужнымъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе всѣхъ доставленныхъ уѣздными земствами замѣчаній и дополненій и на основаніи ихъ пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: I) большинство оговорокъ касается неопредѣленности количества расходовъ на кассу со стороны земства. Вычислить ихъ точно нѣтъ возможности, но, принимая во вниманіе опыты Нижегородскаго и Тверского земствъ, удалось достигнуть нѣкоторыхъ всетаки приблизительныхъ данныхъ. Проектируемое уничтоженіе отвѣтственности земства за состоятельность кассы не можетъ быть принято въ виду яснаго и категоричнаго требованія въ этомъ смыслѣ закона. Относительно же предстоящихъ расходовъ земства управа можетъ сообщить слѣдующее: полный оборотъ дѣйствія кассы исчисленъ въ 46 лѣтъ; расходы кассы въ 47-мъ году будутъ простираться до 50000 р. въ годъ, если допустить выдачу добавочнаго жалованья; капиталъ кассы къ этому году будетъ 1000000 р., если за весь этотъ періодъ изъ капитала кассы не будутъ производить никакихъ тратъ. Высшій размѣръ расходовъ проектируемой кассы выразится суммой 15000 р. и капиталъ потребный для кассы образуется скорѣе, чѣмъ въ 46 лѣтъ, если принять во вниманіе, что 1) добавочное жалованье поглощаетъ до 70% всѣхъ расходовъ; 2) что на пополненіе расходовъ и капитала кассы пойдетъ 9%, изъ коихъ только 3% будутъ отнесены на счетъ смѣты губернскаго земскаго сбора. Принимая во вниманіе нѣкоторыя отличія проектируемой кассы отъ Тверской, приходится предположить, что на 8-мъ году существованія кассы капиталъ ея достигнетъ такого размѣра, что не будетъ нуждаться въ помощи изъ земскихъ средствъ. Такимъ образомъ проектируемое уѣздными земствами измѣненіе 26 ст. въ томъ смыслѣ, что фондъ кассы остается неприкосновеннымъ впредь не менѣе 5 лѣтъ имѣетъ нѣкоторое математическое основаніе. То же самое слѣдуетъ сказать объ уничтоженіи взноса въ кассу изъ губернскаго сбора 3% вычета съ

штатнаго содержанія, въ особенности въ виду того, что эти земства предлагаютъ вносить въ капиталъ кассы въ теченіе пяти лѣтъ ежегодно 20000 р., да еще съ процентами съ неуплаченной суммы. Управа полагаетъ, что лучше придерживаться предлагаемаго ею расчета и редакціи 26 статьи: 1) затраты земства распредѣляются на болѣе продолжительный періодъ и, слѣдовательно, легче для плательщиковъ; 2) незачѣмъ себя заранѣе стѣснять опредѣленнымъ періодомъ неприкосновенности фонда, когда по приблизительному расчету этотъ періодъ не долженъ быть великъ и самъ по себѣ. Въ виду же обязательной отвѣтственности земства за состоятельность кассы, всѣ подобнаго рода самоограниченія не приведутъ ни къ какой цѣли. Пожертвованія земства на кассу составятъ взносъ 85000 р. въ теченіе 7 л. и удовлетвореніе расходовъ кассы въ теченіе 8 лѣтъ, что составитъ сумму въ 8000 р., которую для осторожности можно замѣнить 15000 р. Maximum расходовъ кассы будетъ производиться въ 47-мъ году, капиталъ же нужный для этого образуется на 8-мъ году, слѣдовательно въ теченіе 39 лѣтъ будетъ образовываться остаточекъ, который управа считаетъ несправедливымъ употребить на уничтоженіе вычетовъ.

Она, напротивъ, предлагаетъ вмѣсто предполагаемой 10000 р. ежегодной въ теченіе 5 лѣтъ ассигновки ассигновать только 5000 р. и вмѣсто 3% вычета изъ губернскаго сбора отчислять только 2% со всего штатнаго содержанія служащихъ. II) Ковровское и Шуйское земства предлагаютъ производить вычетъ не съ нормальнаго оклада, а съ дѣйствительнаго получаемаго жалованья. Въ настоящее время это сопряжено съ неудобствами, такъ какъ контроль въ этомъ случаѣ затруднителенъ. Поэтому управа предлагаетъ: просить уѣздныя управы и другія подлежащія учрежденія доставить свѣдѣнія о количествѣ служащихъ и положенныхъ по штату лицъ и о размѣрѣ дѣйствительно получавшагося ими жалованья, если возможно, въ теченіе послѣдняго пятилѣтія. По полученіи такихъ свѣдѣній предлагается вывести средній размѣръ содержанія по каждому разряду должности и взять отъ каждаго изъ такихъ среднихъ размѣровъ извѣстныя для всѣхъ одинаковыя части, но не свыше $^2/_3$ частей, такъ притомъ, чтобы средній штатный окладъ не превышалъ 450 р.; такая сумма берется, чтобы не обременить земство слишкомъ большими выдачами въ первое время существованія кассы. Впослѣдствіи можно будетъ установить различные нормальные оклады для различныхъ уѣздовъ или ихъ группъ. III) Различные способы ограниченія числа лѣтъ службы земству до утвержденія устава, за которыя можетъ быть сдѣланъ взносъ для полученія пенсіи, подробно разобраны въ приложеніяхъ. Основываясь на высказанныхъ тамъ соображеніяхъ, управа рекомендуетъ собранію принять изложенный тамъ способъ и въ этомъ смыслѣ дополнить примѣчаніе 2-е къ ст. 5 проекта устава. Вмѣстѣ съ симъ управа напоминаетъ, что примѣръ кассъ, гдѣ въ участники приняты всѣ служащіе съ зачетомъ ихъ службы со дня зачисленія

на оную, не внушаетъ какихъ-либо опасеній. IV) Включеніе въ число обязательныхъ участниковъ лицъ, служащихъ по назначенію или найму въ учрежденіяхъ, получающихъ содержаніе изъ суммъ земства, а также волостныхъ писарей, какъ агентовъ земскаго страхованія, по точному смыслу закона, едва ли возможно. Впрочемъ, управа полагаетъ, что, если собраніе найдетъ нужнымъ, то было бы полезно, не измѣняя теперь же 1 ст. въ смыслѣ требованій Ковровскаго и Шуйскаго земствъ, возбудить передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ альтернативное ходатайство: или утвердить уставъ безъ измѣненія или допустить сіе послѣднее. V) Вычетъ 1% изъ получаемой пенсіи и единовременнаго пособія въ запасный капиталъ неудобенъ. Во-1-хъ, собственно говоря, запаснаго капитала въ кассѣ нѣтъ. Во-2-хъ, справедливо и нравственно брать съ человѣка налогъ только тогда, когда экономическое положеніе его, если не улучшается, то по крайней мѣрѣ остается въ прежнемъ состояніи, но никакъ не въ противномъ случаѣ, а съ полученіемъ пенсіи экономическое положеніе даннаго лица ухудшается. VI) На измѣненіе ст. 30, проектируемое Шуйскимъ и Ковровскимъ земствами, управа тоже согласиться не можетъ, въ виду тѣхъ соображеній, которыя подробно изложены въ приложеніяхъ. Здѣсь необходимо указать на то, что, если вычеты опредѣлять только съ тѣхъ должностей, которыя дѣйствительно заняты, то негласное совмѣстительство различныхъ должностей въ одномъ лицѣ лишитъ кассу опредѣленныхъ доходовъ, которые послужили основаніемъ къ расчету ея операцій. Разница между жалованьемъ, отпускаемымъ по расчету дѣйствительно занятыхъ мѣстъ и тѣмъ, которое вычислено по штатнымъ мѣстамъ, судя по опыту Тверского земства, опредѣляется изъ пропорціи 7 : 8. Но и это можетъ быть явленіемъ только случайнымъ, такъ какъ штаты по ходатайству каждаго уѣзда могутъ быть пересмотрѣны согласно дѣйствительности, да и при первоначальномъ ихъ установленіи всякій уѣздъ можетъ нѣсколько ихъ пріуменьшить. Взносъ вычетовъ пополугодно впередъ едва ли обременитъ уѣздныя собранія, такъ какъ доходы ихъ поступаютъ пополугодно, къ тому же и сумма то не особенно велика; касса же получитъ отъ этого нѣкоторый интересъ въ видѣ процентовъ 7, 8, 9. Въ окончательномъ выводѣ управа полагаетъ, что измѣненію подлежатъ слѣдующія статьи устава. Примѣчаніе 2 ст. 5 послѣ словъ „они занимали“ добавить: „съ процентами по 5% на сто, по разсчету за всѣ года, за которые взносъ производится“. И дополнить: „правомъ зачета всего количества лѣтъ прежней до открытія кассы службы пользуются только лица, достигшія къ 1 января того года, когда касса открыта, 50 лѣтъ; за симъ всѣ лица, достигшія 49 лѣтъ, могутъ зачесть всѣ года прежней своей службы безъ одного и т. д. Иначе говоря, число зачитаемыхъ прежнихъ лѣтъ службы подлежитъ всякій разъ уменьшенію на разность между числомъ 50 и числомъ, выражающимъ возрастъ, который лицо, ходатайствующее о зачисленіи, имѣетъ или имѣло къ 1 января

того года, когда касса открыта. Ходатайство о зачетѣ лѣтъ прежней службы должно быть заявлено не позднѣе 2 лѣтъ, считая съ 1 января года открытія кассы; за симъ опредѣленный въ § 25 взносъ съ % долженъ быть произведенъ по крайней мѣрѣ въ теченіе шести лѣтъ по равной части ежемѣсячно—съ начисленіемъ на остающуюся въ долгу сумму 5% интереса. Въ случаѣ неуплаты въ шестилѣтній срокъ такой суммы, которая бы давала право на пенсію какого либо размѣра подлежащее лицо лишается права собственности на внесенныя уже имъ въ кассу суммы и таковыя поступаютъ въ полную собственность сей послѣдней. Въ случаѣ наступленія изложенныхъ въ ст. 16, 17 и 19 обстоятельствъ опредѣленные въ нихъ сокращенные сроки пенсій и пособій примѣняются и по отношенію къ лицамъ, производящимъ описываемые взносы. Въ случаѣ преждевременно, ранѣе окончанія срока взноса денегъ, происшедшей смерти воспользовавшагося правомъ зачета участника кассы правомъ на дальнѣйшее производство взносовъ пользуются тѣ лица, которыя по правиламъ кассы являются наслѣдниками эмеритальныхъ выдачъ. Ст. 16. Оставившимъ свои занятія по тяжкимъ и неизлѣчимымъ болѣзнямъ, отъ которыхъ они не будутъ имѣть возможности, по удостовѣренію мѣстныхъ управъ и врачей, продолжать свои занятія, выдаются единовременныя пособія въ размѣрѣ: прослужившимъ отъ 5 до 10 лѣтъ 30% и прослужившимъ отъ 10 до 15 лѣтъ 50% штатнаго содержанія. Ст. 17. Въ случаѣ смерти лицъ, упомянутыхъ въ предыдущей статьѣ, единовременное пособіе, имъ слѣдуемое, выдается ихъ вдовамъ или несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ—той и другимъ по половинѣ. Примѣчаніе остается безъ перемѣны. Ст. 18. Пенсіи выдаются по оставленіи земской службы: а) прослужившимъ 15 лѣтъ—въ размѣрѣ 25% оклада, б) 18 лѣтъ—50% оклада, в) 21 годъ—75% и г) 24 и болѣе лѣтъ полное штатное содержаніе. Примѣчанія остаются безъ перемѣны. Ст. 19. Послѣ словъ „выдаются“ измѣнить такъ: а) прослужившимъ 12 лѣтъ въ размѣрѣ 25% оклада, б) 15 лѣтъ—50%, в) 18 лѣтъ—75% и г) 21 и болѣе лѣтъ—полное штатное содержаніе. Примѣчаніе остается безъ перемѣны. Ст. 25. Измѣненіе этой статьи будетъ зависѣть отъ рѣшенія собранія относительно приведенныхъ управою разсчетовъ и соображеній. Ст. 31. Размѣры окладовъ штатнаго содержанія установляются каждый разъ по потребности губернскимъ земскимъ собраніемъ, причемъ размѣры эти не должны превышать ⅔ средняго дѣйствительнаго получаемаго содержанія соотвѣтствующими должностями. Табель должностей—съ обозначеніемъ, какой окладъ каждая изъ нихъ получаетъ—составляется тоже губернскимъ земскимъ собраніемъ и можетъ измѣняться и пополняться по его усмотрѣнію, при чемъ это измѣненіе можетъ распространяться только на тѣхъ лицъ, кои поступятъ на службу земства послѣ такого измѣненія.

Въ заключеніе управа проситъ собраніе, опредѣливъ по высказаннымъ въ семъ докладѣ соображеніямъ размѣръ ежегодныхъ ассигновокъ

изъ суммъ земства на потребности кассы и измѣнивъ сообразно этому ст. 25 устава—утвердить проектируемый управою со вновь сдѣланными измѣненіями и дополненіями уставъ и уполномочить ее ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ во всемъ согласно настоящему докладу, и въ то же время поручить также ей выработать согласно вышеизложеннымъ указаніямъ проектъ табели штатныхъ должностей и размѣровъ нормальныхъ окладовъ содержанія, каковой и представить на утвержденіе по возможности въ ближайшее и во всякомъ случаѣ въ очередное губернское земское собраніе.

28 ноября 1885 г. въ управѣ получено отношеніе эмеритальной кассы судебнаго вѣдомства, коимъ оно проситъ сообщить уставъ земской эмеритальной кассы, такъ какъ ему необходимо знать при разработкѣ вопроса о распространеніи дѣйствій кассы министерства юстиціи на чиновъ мировыхъ установленій, въ какихъ губерніяхъ эти чины состоятъ членами мѣстныхъ кассъ. Управа отложила отвѣтъ на это отношеніе до полученія указаній собранія по предмету составленія табели штатныхъ должностей и списка добровольныхъ участниковъ кассы. Такого же указанія управа испрашиваетъ и относительно учителей и учительницъ, полагая съ своей стороны, что особой кассы для нихъ учреждать не слѣдуетъ.

Собраніе по предложеннымъ г. предсѣдателемъ вопросамъ **постановило:** а) Признать, что всѣ уѣздныя земскія собранія изъявили согласіе на учрежденіе эмеритальной кассы Владимірскаго земства. б) Составленный коммиссіей уставъ эмеритальной кассы утвердить съ тѣми дополненіями и измѣненіями, какія предложены управою въ настоящемъ ея докладѣ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что правомъ зачета всего количества лѣтъ прежней до открытія кассы службы пользуются только лица, достигшія къ 1 января того года, когда открыта касса, 40 лѣтъ, а не 50, какъ проектировано управою, и поручить управѣ ходатайствовать объ утвержденіи проекта устава. в) На усиленіе средствъ эмеритальной кассы ассигновать изъ суммъ губернскаго земскаго сбора по 20000 руб. въ годъ въ теченіе 5 лѣтъ. г) Ходатайствовать о причисленіи къ числу обязательныхъ участниковъ кассы всѣхъ состоящихъ на службѣ какъ по выбору, такъ и по назначенію или найму въ учрежденіяхъ, получающихъ содержаніе изъ суммъ земства, а также волостныхъ старшинъ и волостныхъ писарей, какъ агентовъ земскаго страхованія. Въ случаѣ неудовлетворенія правительствомъ этого ходатайства допустить всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ добровольными участниками кассы. д) Увѣдомить управленіе эмеритальной кассы судебнаго вѣдомства, что чины мировыхъ судебныхъ учрежденій Владимірской губерніи привлекаются къ участію въ земской эмеритальной кассѣ,—при чемъ препроводить въ управленіе и проектъ устава земской эмеритуры. е) Особой эмеритальной кассы для учителей и учительницъ земскихъ школъ не учреждать, а причислить ихъ къ общему

составу служащихъ по земству, о чемъ увѣдомить комитетъ грамотности, состоящій при Императорскомъ вольно-экономическомъ обществѣ.

(Журн. 13 дек., стр. 484, п. 5; докл. 1—28; прилож. 1—144).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ утвержденіи эмеритальной кассы.

Губернская управа исполнила всѣ порученія, вытекавшія изъ постановленія очередного съѣзда 1885 г. по вопросу объ эмеритальной кассѣ. Сверхъ того съ цѣлью выработки нормальныхъ окладовъ пенсій соотвѣтственно дѣйствительно получаемому жалованью и съ цѣлью болѣе солиднаго обоснованія финансовыхъ расчетовъ кассы—управа собрала необходимыя статистическія данныя по всѣмъ подлежащимъ мѣстамъ и учрежденіямъ—по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) сколько выдавалось жалованья по той или другой должности ежегодно за послѣднее пятилѣтіе (1881—1885 включительно); 2) сколько было за тотъ же періодъ въ каждомъ году служащихъ каждаго разряда; 3) именные списки лицъ, служившихъ во всѣхъ подлежащихъ учрежденіяхъ и мѣстахъ со времени открытія земскихъ учрежденій или тѣхъ мѣстъ, до которыхъ свѣдѣнія касаются, если они открыты позднѣе, по 1 января 1886 г., съ показаніемъ времени поступленія каждаго лица въ должность и выхода его со службы; 4) такіе же именные списки о лицахъ въ настоящее время служащихъ. Сводныя изъ этихъ свѣдѣній таблицы, выводы и заключенія на нихъ основанныя и объясненія способа ихъ выработки, составленныя членомъ управы А. А. Никитинымъ были приложены при докладѣ. Въ отвѣтъ на ходатайство объ утвержденіи проекта устава г. губернаторъ увѣдомилъ управу, что министерство внутреннихъ дѣлъ утверждаетъ, какъ оно сообщило, только такіе уставы кассъ, которые вполнѣ соотвѣтствуютъ Высочайше утвержденнымъ главнымъ основаніямъ, и если на утвержденіе самой кассы изъявятъ согласіе всѣ уѣздныя земскія собранія губерніи. Всѣ же предположенія объ измѣненіи или дополненіи главныхъ основаній, подлежатъ разсмотрѣнію и обсужденію при изготовленіи въ министерствѣ, для внесенія въ государственный совѣтъ, соображеній о тѣхъ измѣненіяхъ, какія вообще, по указаніямъ опыта, необходимо будетъ сдѣлать въ означенныхъ главныхъ основаніяхъ. Теперь же за недавнимъ изданіемъ (1883 г.) закона не имѣется въ виду практическихъ указаній, чтобы входить съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ о пересмотрѣ или дополненіи закона до истеченія пятилѣтняго срока, установленнаго для его дѣйствія. Между тѣмъ въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ изъ Шуйской и Ковровской уѣздныхъ управъ были получены отношенія о томъ, что уѣздныя эти собранія ходатайствуютъ предъ губернскимъ собраніемъ о выработкѣ такого устава эмеритальной кассы, который бы вполнѣ подходилъ подъ нормальный.

Губернская управа полагала: 1) что представленный въ министерство внутреннихъ дѣлъ проектъ устава по истеченіи 2 лѣтъ будетъ разсматриваться тамъ и быть можетъ съ измѣненіемъ главныхъ основаній закона 5 апрѣля 1883 г. дождется своего утвержденія, почему земскому собранію и надлежитъ только выждать такого желательнаго момента, образуя въ теченіе этого времени тотъ необходимый фондъ кассы, о которомъ упомянуто было въ постановленіи прошлогодняго очередного собранія, и 2) что составленіе новаго проекта устава во всемъ согласно съ главными основаніями, утвержденными правительствомъ, нисколько не лишитъ собраніе возможности впослѣдствіи измѣнить его сообразно съ выработаннымъ уже проектомъ, тѣмъ болѣе, что главное несоотвѣтствіе заключается въ распространеніи дѣйствій кассы на выборныя должности и добровольныхъ участниковъ вообще; ограничивъ же теперь сферу денежной кассы лицами, о коихъ упомянуто въ законѣ 5 апрѣля 1883 г., расширить ее впослѣдствіи будетъ не очень трудно и не вызоветъ никакой коренной ломки устава. Управа по желанію Шуйскаго и Ковровскаго земствъ составила новый проектъ устава, при выработкѣ котораго были приняты по возможности въ соображеніе и рѣшенія прошлаго очередного собранія, и приложила его къ своему докладу. При этомъ она отмѣчала то обстоятельство, что заключеніе ея о неособенно большихъ предстоящихъ жертвахъ со стороны земства вполнѣ подтвердилось добытыми статистическими данными.

Среднiй окладъ по Владимірской губерніи для кассы, выведенный сложеніемъ всѣхъ среднихъ окладовъ по должностямъ и дѣленіемъ на количество должностей, коимъ присвоены особые оклады—выразится въ 340 руб. Если же взять всю сумму получаемаго всѣми служащими жалованья, считая послѣднее по нормальнымъ окладамъ, и раздѣлить на все количество служащихъ лицъ, то окладъ выразится суммой—200 руб. Причина разницы заключается въ томъ, что лицъ получающихъ низшій окладъ больше, чѣмъ лицъ съ высшимъ окладомъ. Хотя второй расчетъ вѣрнѣе, но губернская управа приняла средній окладъ въ видахъ осторожности въ 400 руб.

Основываясь на помѣщенныхъ въ приложеніяхъ вычисленіяхъ, управа полагала, что въ виду незначительныхъ при открытіи дѣйствій кассы по вновь проектируемому уставу выдачъ слѣдуетъ: во-1-хъ, уменьшить проектированный прошлаго года вычетъ со служащихъ, вмѣсто 6%—5% и во-2-хъ, принять на земскія средства всѣ расходы кассы въ теченіе первыхъ 15-ти лѣтъ, т.-е. до 1903 г., если касса откроется 1 января 1888 г., такъ какъ до этого года расходы будутъ выражаться только въ выдачахъ пенсій лицамъ, срокъ прежней службы коихъ зачтенъ, а такихъ лицъ едва-ли будетъ много, и въ тратахъ на единовременныя пособія и сокращенныя пенсіи, которыхъ тоже не должно быть много. Выборъ того или другого рода и размѣра первоначальной помощи кассѣ вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія собранія. Кромѣ того управа изготовила списокъ нормальныхъ окладовъ,

выработанный по преподаннымъ въ прошломъ году указаніямъ, какъ по уѣздамъ, такъ и по губерніи, который и былъ приложенъ къ докладу. Въ случаѣ рѣшенія учредить кассу согласно ходатайствамъ Шуйскаго и Ковровскаго земствъ собраніе можетъ или сейчасъ же рѣшить вопросъ объ утвержденіи этихъ окладовъ, или оставить это рѣшеніе до утвержденія проекта устава, поручивъ управѣ списокъ этотъ разослать въ уѣздныя управы, съ тѣмъ, чтобы они съ своими замѣчаніями предложили его на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя и дадутъ по нему свое заключеніе. При этомъ собранія рѣшатъ и вопросъ о количествѣ штатныхъ мѣстъ—каждое по своему уѣзду. При рѣшеніи вопроса объ утвержденіи окладовъ необходимо обратить вниманіе на то—принять ли оклады средніе по губерніи или для каждаго уѣзда въ отдѣльности. Управа полагала, что во избѣжаніе излишнихъ впослѣдствіи осложненій въ вычисленіяхъ и расчетахъ по кассѣ слѣдуетъ предпочесть средніе по губерніи оклады, тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ должностямъ нѣкоторыхъ уѣздовъ окладовъ губернской управой не выработано за недоставленіемъ подлежащими уѣздными управами соотвѣтственныхъ данныхъ, хотя съ другой стороны такой пробѣлъ можно бы пополнить, пріурочивъ такіе уѣзды по такимъ должностямъ къ другимъ какимъ нибудь уѣздамъ или принявъ для нихъ средніе по губерніи оклады. На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа полагала, что земскому собранію предстоитъ рѣшить слѣдующіе вопросы:

1. Дожидаться ли утвержденія составленнаго въ прошломъ году проекта устава эмеритальной кассы и съ этою цѣлью продолжать отчисленіе въ фондъ этой кассы по 20000 рублей ежегодно въ теченіе пяти лѣтъ, а между тѣмъ, представивъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ всѣ данныя и соображенія, на коихъ тотъ проектъ былъ основанъ, просить принять ихъ во вниманіе при пересмотрѣ закона 5-го апрѣля 1883 года?

2. Независимо сего и одновременно съ симъ—утвердить ли представляемый нынѣ проектъ устава съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи измѣнить и дополнить его сообразно прежде составленному проекту?

3. Въ частности опредѣлить размѣръ процентнаго вычета съ участниковъ кассы и рѣшить—принять ли на себя всѣ расходы кассы въ теченіе первыхъ 15-ти лѣтъ со дня утвержденія проекта устава и открытія кассы или вообще до тѣхъ поръ, пока собраніе на основаніи оныхъ признаетъ, что получаемыхъ %% съ капитала и вычетовъ достаточно для удовлетворенія потребностей кассы.

4. Опредѣлить ли сейчасъ же штатные оклады пенсіи и какъ—отдѣльно по уѣздамъ или вообще по всей губерніи—или отклонить рѣшеніе этого вопроса до будущаго очередного земскаго собранія, для чего передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній согласно вышеизложенному, прося ихъ также и во всякомъ случаѣ опредѣлить количество штатныхъ должностей по уѣзду.

Собраніе постановило: I. Ожидать утвержденія составленнаго въ прошломъ году проекта устава эмеритальной кассы и съ этою цѣлью продолжать отчисленіе въ фондъ этой кассы по 20000 рублей ежегодно въ теченіе 5-ти лѣтъ и поручить губернской управѣ представить въ министерство внутреннихъ дѣлъ всѣ данныя и соображенія, на коихъ тотъ проектъ былъ основанъ, и просить принять ихъ во вниманіе при пересмотрѣ закона 5 апрѣля 1883 года. II. Вопросъ объ опредѣленіи штатныхъ окладовъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, прося ихъ во всякомъ случаѣ опредѣлить количество штатныхъ должностей по уѣзду.

(Журн. 16 декаб., стр. 42, п. 2; докл.—особ. брош.).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о земской эмеритальной кассѣ. Губернская управа, согласно порученію собранія, препроводила всѣ данныя и соображенія, послужившія основаніемъ къ выработкѣ проекта устава эмеритальной кассы Владимірскаго земства въ министерство внутреннихъ дѣлъ и просила принять ихъ во вниманіе при пересмотрѣ главныхъ основаній для земскихъ эмеритальныхъ кассъ, отчислила въ фондъ этой кассы 20000 руб. свидѣтельствами крестьянскаго поземельнаго банка, остальные 20000 руб. предположено отчислить въ 1887 году; заключенія уѣздныхъ собраній по вопросамъ о размѣрѣ нормальныхъ окладовъ пенсій и количествѣ штатныхъ должностей получены и сведены ею въ двѣ таблицы. Представляя на утвержденіе собранія табель штатныхъ должностей, управа заявляетъ, что низшія служительскія должности исключены изъ табели, что, въ виду кратковременности ихъ службы, участіе въ кассѣ равносильно уменьшенію ихъ жалованья; но это исключеніе не лишаетъ ихъ права добровольнаго участія въ кассѣ; на послѣднее имѣютъ право лица, занимающія всѣ должности, не вошедшія въ составъ табели. Въ виду этого п. *б* ст. 1 слѣдуетъ дополнить: „а также и тѣхъ изъ обязательныхъ лицъ, упомянутыхъ въ пунктѣ *а*, которыя, состоя на штатныхъ должностяхъ, будутъ занимать сверхкомплектныя мѣста“, въ ст. 30 послѣ словъ „по половинѣ изъ всей суммы сбора“ изложить такъ: „со всего комплекта штатныхъ должностей обязательныхъ участниковъ, утвержденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ на основаніи слѣдующей 31 ст.“, и далѣе редакцію оставить прежнюю. По вопросу о размѣрѣ нормальныхъ окладовъ пенсіи 8 уѣздныхъ земствъ высказалось за средніе по губерніи оклады, 4 за собственные отъ уѣзда оклады, 1 воздержалось отъ отвѣта; хотя большинство и высказалось за средніе по губерніи оклады, но желаніе имѣть отдѣльные по уѣздамъ оклады соотвѣтствуетъ той статьѣ устава, по которой пенсія есть часть дѣйствительно получаемаго вознагражденія, да и такое рѣшеніе вопроса не измѣнитъ разсчетовъ кассы. Въ заключеніе управа доложила, что Шуйское земство вновь ходатайствуетъ о представленіи въ

министерство внутреннихъ дѣлъ на утвержденіе составленнаго прошлымъ годомъ проекта устава, который во всемъ согласенъ съ закономъ 5 апрѣля 1883 года.

Собраніе **постановило:** 1) вопросъ объ измѣненіи окладовъ передать въ редакціонную коммиссію, 2) предложеніе управы объ измѣненіи редакціи устава пенсіонной кассы утвердить и представить въ министерство, 3) особыхъ окладовъ для отдѣльныхъ земствъ не допускать, замѣнивъ ихъ однимъ общимъ.

(Журн. 14 дек., стр. 40; докл. стр. 417).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о земской эмеритальной кассѣ.

Редакціонная коммиссія, по обсужденіи вопроса объ окладахъ пенсій для служащихъ по земству, постановила: разрядовъ назначить десять, съ слѣдующими размѣрами: 1000 р., 900 р., 800 р., 600 р., 500 р., 400 р., 300 р., 200 р., 100 р. и 60 р., за 24 года службы. Объ этомъ губернская управа доложила на усмотрѣніе собранія.

Собраніе **утвердило** заключеніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 15 мар. стр. 60—61; докл. стр. 21—25).

1888 г. (Экстренное).

По предложенію г. предсѣдателя поручено было управѣ возобновить ходатайство объ утвержденіи составленнаго губернскимъ земствомъ проекта устава эмеритальной кассы, такъ какъ 5-го апрѣля 1888 года минетъ 5-ти-лѣтній срокъ, указанный въ Высочайшемъ повелѣніи, состоявшемся 5-го апрѣля 1883 года.

(Журн. 15 мар., стр. 61).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія—объ учрежденіи для земскихъ учителей эмеритальной кассы.

Вслѣдствіе ходатайства училищнаго совѣта и принимая во вниманіе, что учрежденіе эмеритальной кассы для учителей и учительницъ земскихъ школъ обусловливаетъ возможность имѣть болѣе прочный и хорошій составъ учительскаго персонала, могущаго принести не малую пользу успѣху народнаго образованія—Шуйское собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ объ учрежденіи такой кассы, если въ скоромъ времени не будетъ учреждена общая касса для служащихъ въ земствѣ лицъ. Въ виду того, что учителя и учительницы сельскихъ школъ включены въ общій списокъ лицъ, служащихъ по земству, и уставъ объ эмеритурѣ составленъ и представленъ на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, губернская управа полагаетъ, что хо-

датайство Шуйскаго земства не вызываетъ со стороны губернскаго земства какихъ либо особыхъ распоряженій.

Собраніе **постановило**: докладъ губернской управы утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 13; докл. стр. 138—139).

1888 г. (Очередное).

По поводу ходатайства Шуйскаго собранія объ учрежденіи для земскихъ учителей эмеритальной кассы собраніе **постановило**: возобновить передъ высшимъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса объ учрежденіи земской эмеритальной кассы и пенсій.

(Журн. 13 дек., стр. 13).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о земской эмеритальной кассѣ. Согласно отношенію г. губернатора ему были доставлены 3 экземпляра устава кассы, такъ какъ всѣ уѣздныя земства на нее согласились, для представленія г. министру внутреннихъ дѣлъ къ утвержденію. Въ настоящее время исправляющій должность начальника губерніи извѣстилъ управу, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣланы значительныя измѣненія устава. Замѣчанія главнымъ образомъ касаются добровольныхъ участниковъ кассы, устраняя ихъ совершенно, а также и права земства назначать пенсію и увеличивать размѣръ ея (ст. 1, 2, 6, 24 и 30). Министерство внутреннихъ дѣлъ не нашло достаточно точной ст. 25 о фондѣ кассы и исключило изъ табели тѣ должности, которыя уничтожаются закономъ 12 іюля 1889 г. Управа о всѣхъ этихъ замѣчаніяхъ и представила на благоусмотрѣніе собранія.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса собраніе **постановило**: 1) съ замѣчаніями, сдѣланными министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на составленный губернскимъ земскимъ собраніемъ проектъ устава о земской эмеритальной кассѣ, не соглашаться и 2) поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о пересмотрѣ и измѣненіи нормальнаго устава о земскихъ пенсіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы къ участію въ эмеритурѣ были допущены и добровольные участники, а до того времени вопросъ оставить открытымъ.

(Журн. 13 дек., стр. 14, п. 4; докл. стр. 312).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ эмеритальной кассѣ для служащихъ по земству.

Какъ видно изъ отношенія Шуйской уѣздной управы, уѣздный училищный совѣтъ внесъ въ уѣздное собраніе ходатайство объ открытіи эмеритальной кассы для учителей, а уѣздное собраніе постановило объ учрежденіи эмеритальной кассы вновь ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ. По справкѣ съ дѣлами оказалось, что въ

проектированномъ губернскимъ земствомъ уставѣ эмеритальной кассы учителя причислены были къ составу служащихъ по земству. Уставъ же этотъ, представленный на утвержденіе правительства, возвращенъ былъ министромъ внутреннихъ дѣлъ съ предложеніемъ нѣкоторыхъ измѣненій въ немъ. Обсуждая послѣднія, губернское собраніе 13 декабря 1889 г. постановило: 1) съ замѣчаніями министерства внутреннихъ дѣлъ не соглашаться и 2) поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о пересмотрѣ и измѣненіи нормальнаго устава о земскихъ пенсіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы къ участію въ эмеритурѣ были допущены и добровольные участники, а до того времени вопросъ этотъ оставить открытымъ. Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала, что такъ какъ для учителей сельскихъ школъ особаго пенсіоннаго устава не составлено и выдѣлять ихъ изъ общаго состава служащихъ не представляется удобнымъ, то слѣдуетъ возобновить ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о пересмотрѣ и измѣненіи нормальнаго устава о земскихъ пенсіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобъ къ участію въ эмеритурѣ были допущены и добровольные участники.

Собраніе **постановило**: возобновить ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о пересмотрѣ и измѣненіи устава о земскихъ пенсіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы къ участію въ эмеритурѣ были допущены и добровольные участники.

(Журн. 14 дек., стр. 68, п. 26; докл. стр. 197).

1891 г. (Очередное).

Читано было заявленіе губернскаго гласнаго отъ Переславскаго уѣзда Евреинова о пенсіяхъ для служащихъ по земству по найму. Въ заявленіи своемъ Евреиновъ указалъ, что вопросъ объ учрежденіи земской эмеритуры уже 8 лѣтъ не получаетъ разрѣшенія, такъ какъ правительство не соглашается включить въ число участниковъ кассы служащихъ по выборамъ. Между тѣмъ число послѣднихъ въ сравненіи съ числомъ служащихъ по найму весьма незначительно; служащіе по найму большею частью не обезпечены матеріально и отсутствіе эмеритуры отражается на нихъ весьма тяжело. Поэтому онъ предлагалъ прежде всего учредить эмеритальную кассу для служащихъ въ земствѣ по найму.

Собраніе **постановило**: признать въ принципѣ учрежденіе эмеритуры для служащихъ въ земствѣ по найму полезнымъ и необходимымъ, самый же вопросъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, о заключеніи которыхъ и доложить губернскому земскому собранію въ будущій съѣздъ его вмѣстѣ съ заключеніемъ постоянной редакціонной коммиссіи. (Журн. 16 дек., стр. 88, п. 31; докл. стр. 100).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ учрежденіи эмеритуры для служащихъ въ земствѣ по найму.

Въ исполненіе постановленія собранія 16-го декабря 1891 г. по сему предмету губернская управа вопросъ этотъ передала на обсужденіе уѣздныхъ земствъ; изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что 8 уѣздныхъ собраній безусловно признали полезнымъ и необходимымъ учрежденіе эмеритуры для служащихъ въ земствѣ по найму, 4 собранія —съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы къ участію въ эмеритурѣ были допущены и служащіе по выборамъ, 1 уѣздное собраніе предложило учрежденіе кассы взамѣнъ эмеритуры, встрѣчающей затрудненія въ утвержденіи устава. Редакціонная коммиссія и губернская управа, по обсужденіи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что на учрежденіе эмеритуры для служащихъ въ земствѣ выразили согласіе всѣ уѣздныя земства Владимірской губерніи, полагали: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи проекта устава эмеритуры съ непремѣннымъ включеніемъ въ число участниковъ эмеритуры и выборныхъ земскихъ должностныхъ лицъ, къ чему нынѣ не можетъ быть препятствія въ виду того, что въ настоящее время выборными земскими служащими остались лишь предсѣдатели и члены земскихъ управъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 79, п. 54 *б.*; докл. стр. 488).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ учрежденіи для служащихъ по земству кассы сбереженій.

Собраніе **постановило:** обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго земскаго собранія въ февралѣ мѣсяцѣ 1893 г.

(Журн. 16 дек., стр. 79, п. 55 *б.*; докл. стр. 547).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ учрежденіи для служащихъ по земству кассы сбереженій.

Ковровская уѣздная управа, въ докладѣ своемъ уѣздному земскому собранію по вопросу объ учрежденіи эмеритуры для служащихъ въ земствѣ по найму, между прочимъ выразила, что она, вполнѣ сочувствуя учрежденію земской эмеритальной кассы, но имѣя въ то же время въ виду, что проектъ такой кассы былъ уже выработанъ Владимірскимъ земствомъ, между тѣмъ онъ не получилъ практическаго осуществленія вслѣдствіе различныхъ техническихъ затрудненій, признаетъ желательнымъ, чтобы губернское земство, въ случаѣ новаго повторенія такихъ же затрудненій не оставляло этого вопроса безъ всякаго разрѣшенія, а выработало уставъ хотя бы кассы сбереженій, подобной тѣмъ, какія введены въ послѣднее время для служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ и благодаря которымъ всякій оставляющій службу имѣетъ возможность получить небольшую сумму, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья за каждый годъ службы, составленную глав-

нымъ образомъ изъ отчисленія извѣстнаго процента съ получаемаго имъ содержанія. Постоянная редакціонная коммиссія и губернская управа постановили: признавая немедленное учрежденіе означенной кассы сбереженій желательнымъ, внести о семъ отдѣльный докладъ губернскому земскому собранію и просить губернскую управу, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, составить означенный докладъ съ проектомъ положенія о кассѣ сбереженій. Объ этомъ, съ представленіемъ составленнаго управой проекта положенія о сберегательно-вспомогательной кассѣ для служащихъ въ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ Владимірской губерніи, губернская управа доложила собранію.

Собраніе **постановило**: настоящій докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію, заключеніе которой поручить губернской управѣ внести чрезъ уѣздныя управы въ уѣздныя земскія собранія и о заключеніяхъ ихъ доложить губернскому земскому собранію, въ будущій очередной съѣздъ его.

(Журн. 23 февр., стр. 13, п. 22; докл. стр. 64—68).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ объ утвержденіи проекта устава эмеритальной кассы для служащихъ въ земствѣ съ непремѣннымъ включеніемъ въ число участниковъ эмеритуры и выборныхъ земскихъ должностныхъ лицъ.

По ходатайству отвѣта не получено, почему губернская управа полагала возобновить ходатайство.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ возобновить ходатайство передъ правительствомъ объ утвержденіи проекта устава эмеритальной кассы для служащихъ въ земствѣ съ непремѣннымъ включеніемъ въ число участниковъ эмеритуры и выборныхъ земскихъ должностныхъ лицъ.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 173, п. м.).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ учрежденіи для служащихъ по земству кассы сбереженій.

Редакціонная коммиссія, куда былъ переданъ докладъ управы, постановила: составить правила о вспомогательной кассѣ для выдачи пожизненныхъ или въ теченіе извѣстнаго времени или единовременныхъ пособій для служащихъ въ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и установленіяхъ Владимірской губерніи. Проектъ правилъ губернская управа препроводила уѣзднымъ для доклада уѣзднымъ собраніямъ. Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно, что Суздальское, Гороховецкое, Судогодское, Вязниковское, Муромское, Переславское, Александровское и Юрьевское уѣздныя собранія изъ-

явили свое согласіе на правила безъ всякихъ дополненій. Меленковское, Владимірское и Ковровское собранія высказались за желательность скорѣйшаго введенія въ дѣйствіе правилъ. Шуйское полагало, что цѣлесообразнѣе установить сроки выслуги и условія полученій. Покровское, признавая учрежденіе кассы весьма желательнымъ, указывало необходимыя измѣненія.

Собраніе **постановило:** настоящій вопросъ оставить открытымъ.

(Журн. 16 дек., стр. 82, п. 31; докл. стр. 360—363).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету учрежденія эмеритальной кассы для служащихъ по земству.

По поводу ходатайствъ губернскаго собранія объ эмеритальной кассѣ для служащихъ по земству г. министръ внутреннихъ дѣлъ, принимая во вниманіе, что удовлетвореніе ходатайства земства противорѣчило бы п. 4 закона 3-го апрѣля 1883 г., увѣдомилъ, что оно будетъ принято въ соображеніе при предстоящемъ пересмотрѣ закона о земскихъ эмеритальныхъ кассахъ; при этомъ г. министръ присовокупилъ, что въ случаѣ принятія земствомъ сдѣланныхъ министерствомъ на проектъ устава замѣчаній и въ случаѣ ходатайства объ утвержденіи проекта до пересмотра главныхъ основаній закона 5-го апрѣля 1883 г. препятствій къ удовлетворенію ходатайства не встрѣтится.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію, а губернской управѣ поручить вновь ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ измѣненіи нормальнаго устава о земскихъ пенсіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы къ участію въ эмеритурѣ были допущены и служащіе по земскимъ выборамъ, какъ-то: предсѣдатели и члены земскихъ управъ. (Журн. 16 дек., стр. 118, п. 28; докл. стр. 76—82).

1894 г. (Очередное).

Доложена смѣта по капиталу по эмеритурѣ.

Прихода 7511 р. 8 к., расхода спеціально на выдачу пенсій не предвидится.

Собраніе **постановило:** смѣту утвердить и поручить губернской управѣ представить г. начальнику губерніи, а копію съ нея препроводить къ г. управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 18 дек., стр. 176—177, п. 16).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету объ учрежденіи эмеритальной кассы для служащихъ по земству.

По ходатайству во исполненіе постановленія губернскаго собранія 16 декабря 1899 г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что

ходатайство будетъ принято въ соображеніе при предстоящемъ пересмотрѣ закона о земскихъ эмеритальныхъ кассахъ, утвержденіе же проекта устава кассы Владимірскаго земства находится въ зависимости отъ согласія его на принятіе сдѣланныхъ министерствомъ на проектъ замѣчаній. Кромѣ того Гороховецкое земство возбудило ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ о движеніи вопроса о земской эмеритурѣ и разрѣшеніи въ желательномъ для земства смыслѣ.

Собраніе **постановило:** признать въ принципѣ необходимость учрежденія эмеритальной кассы для служащихъ въ земствѣ по найму безъ участія выборныхъ и поручить представить къ экстренному собранію новый уставъ, выработанный съ соблюденіемъ требованій министерства и примѣнительно къ утвержденному для служащихъ при Московскомъ земствѣ подобному уставу.

(Журн. 17 дек., стр. 168, п. 27; докл. стр. 280—281).

1895 г. (Очередное).

Доложена смѣта по пенсіонному капиталу (эмеритурѣ).

Прихода 7956 р. 87 к., а съ процентными бумагами 144148 р. 87 к., расхода 10000 р.; остатокъ 134148 р. 87 к.

Собраніе **постановило:** смѣту утвердить и поручить губернской управѣ представить г. начальнику губерніи, а копію съ нея препроводить къ г. управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 17 дек., стр. 176—177, п. 52).

2. Пособія и пенсіи изъ суммъ губернскаго сбора.

1867 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующій докладъ губернской управы.

Управа полагаетъ выдать семейству умершаго смотрителя богоугодныхъ заведеній г. Мартыненко, служившаго земству съ безукоризненною честностію и оставившаго семейство безъ всякихъ средствъ, единовременнаго пособія 250 руб.

Д. В. Солениковъ: полагаю утвердить ходатайство управы.

Единогласно **постановлено:** разрѣшить управѣ выдать въ единовременное пособіе семейству умершаго смотрителя богоугодныхъ заведеній г. Мартыненко двѣсти пятьдесятъ рублей изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора. (Журн. 1 дек., стр. 48).

1868 г. (Очередное).

Читано прошеніе коллежскаго регистратора Ключарева о назначеніи ему денежнаго пособія за потерю имъ на канцелярской службѣ зрѣнія, такъ какъ Переславское земство выдаваемое ему раньше пособіе 14 руб. замѣнило на послѣдніе 3 мѣсяца сего года пособіемъ въ 3 р. съ тѣмъ, чтобы онъ просилъ губернскую управу о замѣщеніи

его въ богадѣльню, каковою милостью онъ не можетъ воспользоваться, имѣя на рукахъ престарѣлую и больную мать.

Большинствомъ **рѣшено**: въ прошеніи г. Ключареву отказать.

(Журн. 4 дек., стр. 22).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о пенсіяхъ лицамъ, служащимъ въ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, въ которомъ губернская управа, обративъ вниманіе собранія на журналъ управы 22 іюня, присовокупила, что 1) распоряженіе о вычетѣ 2% изъ содержанія лицъ, нынѣ служащихъ въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, за все время со вступленія ихъ въ эту службу губернскою управою уже сдѣлано, 2) пенсіоннаго капитала, образовавшагося изъ вычетовъ у членовъ губернскаго присутствія по 1 ноября сего года въ управѣ состоитъ 813 р. 59½ к., 3) свѣдѣнія о лицахъ служившихъ, но нынѣ уже не служащихъ въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ до сихъ поръ получены въ управѣ о членахъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ и о мировыхъ посредникахъ по шести уѣздамъ. Затѣмъ управа предложила собранію три вопроса.

1. Производить ли взысканіе 2% содержанія съ лицъ служившихъ, но нынѣ уже не служащихъ въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ?

2. Оставить ли пенсіонный капиталъ неприкосновеннымъ, храня его безсрочнымъ вкладомъ въ отдѣленіи банка, впредь до выдачи пенсій и пособій надлежащимъ лицамъ, или оставлять производящіеся вычеты въ общемъ губернскомъ земскомъ сборѣ со внесеніемъ будущихъ пенсій и пособій въ полномъ количествѣ въ губернскую земскую смѣту?

3. Не угодно ли будетъ собранію на основаніи 66 ст. полож. о земск. учр. постановленія свои по первымъ двумъ вопросамъ сдѣлать обязательными и для уѣздныхъ земскихъ учрежденій?

По первому вопросу большинствомъ **постановлено**: взысканіе двухъ процентовъ содержанія съ лицъ служившихъ, но нынѣ уже не служащихъ въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, не производить.

При этомъ во время преній гласный А. А. Сахаровъ возбудилъ вопросъ объ удержаніи тѣхъ же двухъ процентовъ и у мировыхъ судей, такъ какъ и они пользуются правомъ на пенсію.

По второму вопросу **постановлено**: оставить пенсіонный капиталъ неприкосновеннымъ, храня его безсрочнымъ вкладомъ въ отдѣленіи банка впредь до выдачи пенсій и пособій.

Третій вопросъ собраніе **рѣшило** утвердительно.

Затѣмъ по заявленію А. А. Сахарова г. предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію сдѣлать распоряженіе о вычетѣ двухъ процентовъ изъ содержанія мировыхъ судей; при этомъ В. С. Мингалевъ, съ которымъ согласился и А. П. Смирновъ, предложилъ

опредѣлить для вычета двухъ процентовъ 1500 р., сумму, указанную закономъ за норму содержанія мировымъ судьямъ.

Единогласно **постановлено:** поручить губернской управѣ сообщить уѣзднымъ управамъ о вычетѣ двухъ процентовъ изъ содержанія мировыхъ судей въ пенсіонные по уѣздамъ капиталы, производя этотъ вычетъ со дня вступленія мировыхъ судей въ ихъ должности.

(Журн. 13 дек., стр. 69; докл. стр. 410).

1868 г. (Очередное).

Читано прошеніе вдовы коллежскаго ассесора Парскаго о выдачѣ ей пособія.

Постановлено: передать это прошеніе на распоряженіе губернской управы. (Журн. 17 дек., стр. 95).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила, что вслѣдствіе переданнаго на ея распоряженіе земскимъ собраніемъ прошенія вдовы коллежскаго ассесора Матрены Антипьевны Парской о назначеніи ей на содержаніе съ тремя дочерьми пособія губернская управа на основаніи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 23 іюля 1853 г. за № 102 относилась въ Переславское полицейское управленіе о собраніи требуемыхъ помянутымъ циркуляромъ по приложенной при немъ формѣ свѣдѣній: о лѣтахъ, состояніи и поведеніи г. Парской. Изъ полученныхъ свѣдѣній видно, что вдова Парская 70 лѣтъ, здоровья слабаго, имѣетъ 3 дочерей, которыя проживаютъ вмѣстѣ съ нею на квартирѣ съ платою 24 р. въ годъ и съ своимъ отопленіемъ, занимаясь шитьемъ и вязаніемъ, и имѣютъ скудное пропитаніе только посредствомъ этихъ трудовъ. Доложивъ объ изложенномъ, губернская управа присовокупила, что 333 ст. X т. св. зак. учрежд. и устава общ. призрѣнія дозволяется выдавать пособіе на содержаніе крайне бѣдныхъ семействъ изъ благотворительныхъ суммъ до 5 р. въ мѣсяцъ.

По прочтеніи доклада г. Николаевъ выразилъ мнѣніе, что такъ какъ г. Парская дворянка, то она должна ходатайствовать у дворянства, а до разрѣшенія этого ходатайства въ настоящемъ случаѣ ей слѣдуетъ отказать.

Мнѣніе это единогласно **принято** собраніемъ.

(Журн. 26 ноября, стр. 120; докл. стр. 39).

1871 г. (Очередное).

Читано прошеніе г-жи Реганъ о выдачѣ ей единовременнаго пособія изъ благотворительныхъ суммъ.

Такъ какъ г-жа Реганъ служила нѣкоторое время кастеляншею при земской больницѣ, то собраніе **постановило:** выдать ей въ единовременное пособіе 20 руб. (Журн. 8-го дек., стр. 72).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о выдачѣ вдовѣ бывшаго мирового посредника Толстой единовременнаго пособія изъ остатковъ сбора на мировыя учрежденія. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, имѣя въ виду то, что въ губернской земской смѣтѣ на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія ежегодно назначается расходъ на выдачу единовременныхъ пособій семействамъ лицъ, умершихъ на службѣ въ этихъ учрежденіяхъ, просило губернскую управу ходатайствовать передъ собраніемъ о выдачѣ пособія вдовѣ бывшаго мирового посредника, Муромскаго уѣзда, Е. В. Толстой, которой департаментъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ не нашелъ возможнымъ на основаніи 2 дополн. къ 53 ст. пенс. уст. по продолж. 1864 г. (такъ какъ г-жѣ Толстой назначена уже пенсія по предшествовавшей должности ея мужа, земскаго исправника Меленковскаго уѣзда) и за силою 129 ст. того же устава назначить пенсію по послѣдней должности ея мужа или выдать сверхъ пенсіи единовременное пособіе.

Изъ приложеннаго при отношеніи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія дѣла управа усмотрѣла, что 1) всей службы штабсъ-ротмистра Толстого по разнымъ военнымъ и гражданскимъ должностямъ исчислено 27 лѣтъ слишкомъ; 2) вдовѣ Толстой по должности мужа ея, какъ земскаго исправника, назначено 53 р. 60 к. въ годъ, въ томъ числѣ изъ казны 30 р. 64 к. и изъ суммъ государственнаго земскаго сбора 22 р. 96 к.

Въ виду такой крайне малой пенсіи, назначенной вдовѣ Толстой за 27-ми-лѣтнюю службу ея мужа, и согласно Высочайшему повелѣнію, изъясненному въ общемъ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 26-го іюня 1863 года, губернская управа просила разрѣшенія собранія выдать г-жѣ Толстой въ единовременное пособіе $^2/_3$ получавшагося ея мужемъ по званію мирового посредника жалованія, т. е. 1000 руб.

А. П. Смирновъ во время преній заявилъ, что Толстому всей службы исчислено 27 лѣтъ, изъ которыхъ онъ былъ мировымъ посредникомъ 9 лѣтъ, безъ которыхъ ему никакой пенсіи не причиталось; изъ этого слѣдовало, что пенсія г. Толстому назначена не за прежнюю службу исправника.

Собраніе **постановило**: въ выдачѣ единовременнаго пособія г-жѣ Толстой отказать. (Журн. 23-го ноября, стр. 83; докл. стр. 36).

1872 г. (Очередное).

При чтеніи доклада о выдачѣ единовременнаго пособія изъ сбора на мировыя учрежденія вдовѣ бывшаго мирового посредника Толстой губернская управа указала собранію, что пенсіи служащимъ въ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ за время службы въ

сихъ учрежденіяхъ назначаются изъ государственнаго земскаго сбора, вслѣдствіе чего назначенные губернскимъ земскимъ собраніемъ пенсіонные вычеты у этихъ лицъ не имѣютъ никакого значенія и самому пенсіонному капиталу употребленія не предвидится; въ виду этого управа и полагала возвратить вычтенные на пенсіи деньги лицамъ, внесшимъ ихъ.

Собраніе **постановило:** пенсіонные вычеты возвратить всѣмъ лицамъ, изъ содержанія которыхъ они производились, служившимъ и служащимъ въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ и въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

(Журн. 23-го ноября, стр. 83; докл. стр. 36).

1877 г. (Очередное).

Читано прошеніе вдовы А. С. Святовой—о выдачѣ ей единовременнаго пособія за 11-ти-лѣтнюю службу въ канцеляріи губернской управы мужа ея Н. А. Святова.

Предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ заявилъ, что служба умершаго Святова достойна вознагражденія; но онъ полагалъ бы выдать пособіе матери Святова, которая по своему положенію еще болѣе нуждается.

Собраніе **постановило:** предоставить губернской управѣ выдать изъ суммъ на непредвидимые расходы семейству Святова, по усмотрѣнію управы, полугодовой окладъ получавшагося Святовымъ содержанія, т. е. 210 р. (Журн. 14-го дек., стр. 177, п. 10).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—о выдачѣ пособія семейству умершаго коллежскаго ассессора Раборовскаго, служившаго въ канцеляріи губернской управы.

И. П. Раборовскій умеръ въ 1879 году, оставивъ семью свою, состоявшую изъ жены, сына и дочери безъ всякихъ средствъ къ существованію; вслѣдствіе этого губернская управа ходатайствовала предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ семейству покойнаго Раборовскаго за службу его земству единовременнаго пособія въ 100 р.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** выдать вдовѣ Раборовскаго единовременно 100 руб.

(Журн. 14-го дек., стр. 254, п. 11; докл. стр. 200).

1880 г. (Очередное).

Читано было заявленіе Шуйскаго землевладѣльца, коллежскаго ассессора А. А. Боборыкина о выдачѣ ему пенсіи за службу по земству.

Собраніе **постановило:** вновь ходатайствовать о скорѣйшемъ утвержденіи представленнаго въ министерство внутреннихъ дѣлъ составленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ проекта устава о пенсіяхъ для служащихъ по земству. (Журн. 13-го дек., стр. 354, п. 3).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы объ оказаніи коллежскому секретарю Благонравову пособія за службу его въ канцеляріи управы.

Г. Благонравовъ обратился въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ объ оказаніи ему пособія. Какъ видно изъ дѣлъ управы, г. Благонравовъ поступилъ на службу въ канцелярію управы въ 1866 г., гдѣ и состоялъ на службѣ до начала 1880 г., когда по случаю болѣзни и преклонности лѣтъ былъ уволенъ. Докладывая объ изложенномъ, губернская управа полагала выдать Благонравову единовременное пособіе за службу его 100 рублей.

Собраніе **разрѣшило** губернской управѣ выдать единовременное пособіе. (Журн. 13 дек., стр. 355, п. 6; докл. стр. 359).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ ревизіонной коммиссіи по прошенію купца Лапотникова объ оказаніи ему пособія вслѣдствіе понесенныхъ имъ убытковъ по поставкѣ въ благотворительныя заведенія припасовъ и дровъ.

Для разрѣшенія ходатайства г. Лапотникова коммиссія постаралась, по возможности, опредѣлить размѣръ убытка, понесеннаго имъ по подряду. Взятыя изъ дѣлъ управы контрактныя цѣны и добытыя коммиссіей рыночныя цѣны убѣдили ее фактически въ понесенномъ Лапотниковымъ отъ подряда убыткѣ, точный размѣръ котораго однако ей не удалось опредѣлить. Коммиссія, не придя ни къ какому заключенію относительно оказанія пособія, представила изложенное на усмотрѣніе земскаго собранія.

Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило**: въ виду исключительныхъ обстоятельствъ и внезапнаго возвышенія цѣнъ на продовольственные припасы выдать г. Лапотникову въ пособіе 1500 руб. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.

(Журн. 13 дек., стр. 356, п. 9; докл. стр. 360).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о назначеніи пенсіи бывшему чиновнику Владимірской коммиссіи народнаго продовольствія Перфильеву.

Владимірскій губернаторъ отношеніемъ увѣдомилъ губернскую управу, что въ министерство юстиціи поступило ходатайство о назначеніи пенсіи бывшему судебному приставу при Тульскомъ окружномъ судѣ Перфильеву. Изъ формулярнаго списка о службѣ Перфильева усматривается, что изъ всей его службы 39 лѣтъ 10 мѣсяцевъ и 28 дней во Владимірской коммиссіи народнаго продовольствія протекло 11 лѣтъ 9 мѣсяцевъ и 28 дней. Согласно съ 10, 11, 66, 188—197

и 202 ст. Пенс. Уст. часть его пенсіи въ размѣрѣ ежегодно по 63 р. 57 коп., слѣдующая за службу его въ названной коммиссіи, должна быть отнесена на счетъ земскихъ сборовъ Владимірской губерніи. Въ виду этого губернаторъ просилъ доложить губернскому собранію о назначеніи названному лицу упомянутой пенсіи съ выдачею ея изъ Богородицкаго казначейства, такъ какъ на основаніи 196 ст. Пенс. Уст. и примѣчанія къ оной, а также пункта и приложенія къ ст. 3 Высочайше утвержд. 1-го января 1864 г. Временныхъ Правилъ для земскихъ учрежденій, по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, пенсіи чиновникамъ за службу въ упомянутой коммиссіи опредѣляются изъ сего сбора.

Губернская управа съ своей стороны доложила собранію, что слѣдующія Перфильеву деньги внесены въ смѣту губернскаго сбора на 1882 г., какъ расходъ, для земства обязательный.

Докладъ управы собраніемъ **утвержденъ.**

(Журн. 15 дек., стр. 117; докл. стр. 35).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оказаніи коллежскому секретарю Крылевскому пособія за службу въ канцеляріи губернской управы.

Коллежскій секретарь Крылевскій обратился къ предсѣдателю губернской управы съ прошеніемъ— объ оказаніи ему пособія за службу въ канцеляріи управы.

Изъ дѣлъ управы видно, что Крылевскій поступилъ на службу въ канцелярію управы въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1867 г. и въ томъ же году назначенъ былъ на должность регистратора, каковую исправлялъ до 29 сентября 1881 г., когда вслѣдствіе прошенія, по совершенно разстроенному здоровью, отъ службы уволенъ. Обязанности служебныя исполнялъ аккуратно и добросовѣстно, жалованье получалъ въ теченіе 14 лѣтъ по 396 р. въ годъ. Докладывая объ изложенномъ, губернская управа полагаетъ выдать Крылевскому единовременное пособіе въ 300 рублей.

Собраніе **постановило:** выдать 300 рублей.

(Журн. 16 дек., стр. 127; докл. стр. 45).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Яновскаго.

Судогодскій земскій надсмотрщикъ Яновскій просилъ о вспомоществованіи въ виду того, что потерпѣлъ убытки отъ пожара, уничтожившаго его домъ и много имущества въ то время, когда онъ находился въ уѣздѣ при отправленіи служебныхъ обязанностей. Уѣздная управа присовокупляетъ, что донесеніе Яновскаго справедливо и заслуживаетъ уваженія.

Собраніе **постановило**: въ ходатайствѣ надсмотрщика Яповскаго отказать. (Журн. 15 дек., стр. 227, п. 3; докл. стр. 157—158).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія.

Предсѣдатель Владимірскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія ходатайствуетъ объ отпускѣ 35 руб. на покрытіе расходовъ, причиненныхъ пожаромъ, бывшимъ въ помѣщеніи канцеляріи, въ виду того, что отпускаемыхъ средствъ едва хватаетъ на покрытіе текущихъ расходовъ.

Собраніе **постановило**: ходатайство Владимірскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отклонить.

(Журн. 15 дек., стр. 227, п. 4; докл. стр. 158—160).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа, въ виду бѣдственнаго положенія оставшагося послѣ смотрителя Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній г. Шафрова семейства его и принимая во вниманіе безукоризненно честную его службу, ходатайствуетъ о выдачѣ семейству покойнаго въ единовременное пособіе годового оклада жалованья, т. е. 600 руб., и сложенія со счетовъ оставшихся за нимъ въ долгу 90 руб.

Собраніе **постановило**: выдать семейству умершаго смотрителя Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній Я. Н. Шафрова единовременно 600 рублей.

(Журн. 16 дек., стр. 242, п. 10; докл. стр. 74—75).

1884 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель прочелъ присланное отъ гласнаго А. П. Смирнова заявленіе о его болѣзни и невозможности участвовать въ трудахъ собранія, а равно баллотироваться на должности.

Г. предсѣдатель указалъ на то, что А. П. Смирновъ служилъ земскому дѣлу Владимірской губерніи 26 лѣтъ и теперь онъ находится въ безпомощномъ положеніи. Какъ предсѣдатель многихъ присутствій и учрежденій онъ, П. П. Кожинъ, можетъ лучше знать всю громадную заслугу А. П. Смирнова передъ земствомъ и потому предлагаетъ по мѣрѣ возможности вознаградить его. Гласный В. Н. Акинфовъ считалъ обезпеченіе А. П. и его семьи не только долгомъ справедливости, но и мѣрой поощренія другихъ и способомъ привлеченія къ земской дѣятельности лучшихъ силъ губерніи, причемъ указалъ двоякій способъ обезпеченія: или выдать трехъ-годичное содержаніе, т. е. 6000 р., или образовать фондъ въ 10000 р., % съ котораго, въ размѣрѣ 600 р., выдавать ежегодно А. П. или его семьѣ; выборъ того или другого способа слѣдуетъ предоставить А. П. Смирнову.

В. Н. Екимецкій, какъ директоръ народныхъ училищъ, засвидѣтельствовалъ, что въ школьномъ дѣлѣ трудъ А. П. громаденъ и объ-

емистый докладъ училищнаго совѣта, представляющій рѣдкое явленіе среди другихъ трудовъ подобнаго рода, писанъ исключительно имъ, да къ тому же на одрѣ болѣзни. Гласный И. С. Шмидтъ указалъ, что А. П. былъ знакомъ почти со всѣми жгучими вопросами земской жизни и всякій находилъ въ немъ поддержку въ разрѣшеніи своихъ сомнѣній и въ пополненіи своихъ познаній. Предводитель Ковровскаго дворянства А. П. Маньковъ, гласный А. А. Макаровъ поддерживали предложеніе о выдачѣ вознагражденія А. П. и полагали необходимымъ обезпечить дѣтей его земскими стипендіями.

Г. предсѣдатель предложилъ разрѣшить вопросъ—можетъ ли теперь же собраніе обсудить и рѣшить предложеніе о вспомоществованіи А. П. Смирнову или же это нужно передать предварительно въ редакціонную коммиссію.

Собраніе почти единогласно **постановило** рѣшить вопросъ безъ заключенія редакціонной коммиссіи. Гласный Ѳ. І. Евреиновъ находилъ, что 3000 рублей вполнѣ вознаградили бы А. П. Смирнова.

Г. предсѣдатель предложилъ разрѣшить 2 вопроса: 1) выдать ли А. П. Смирнову, а въ случаѣ его смерти его семейству единовременное пособіе въ 6000 руб. съ назначеніемъ стипендіи сыну его Петру и 2) образовать ли капиталъ въ 10 тысячъ рублей для выдачи изъ процентовъ съ него пожизненной пенсіи въ 600 руб. ему, а за смертію его женѣ и дѣтямъ его: сыновьямъ до совершеннолѣтія и дочерямъ—до выхода въ замужество, съ назначеніемъ стипендіи сыну его Петру.

Открытою баллотировкой, черезъ подачу записокъ, собраніе **высказалось**: 24 голосами за образованіе капитала въ 10000 руб. и 23 голосами за единовременное пособіе въ 6000 р., причемъ гласные Муромскаго и Меленковскаго уѣздовъ отъ подачи записокъ отказались.

Въ виду возникшихъ между гласными недоразумѣній г. предсѣдатель предложилъ закрытой баллотировкой рѣшить принципіальный вопросъ: слѣдуетъ ли вообще оказать А. П. Смирнову или семейству его денежное пособіе.

Большинствомъ 39 противъ 23 **постановлено**: выдать пособіе.

Гласный А. В. Гофманъ высказалъ, что не признаетъ правильнымъ назначеніе денежнаго пособія дочерямъ А. П. Смирнова, особенно при достиженіи сыновьями совершеннолѣтія, когда они и сами могутъ поддерживать мать и сестеръ.

Гласный П. А. Толстой заявилъ, что онъ недоумѣваетъ, какимъ образомъ такое постановленіе собранія можетъ быть исполнено, когда ни казна, ни удѣльное вѣдомство не согласятся участвовать въ сборѣ съ ихъ имуществъ на этотъ предметъ. Представители отъ казны Д. Д. Шиловъ и отъ удѣла Громовъ высказались, что они не имѣютъ права участвовать въ расходѣ своихъ средствъ на предназначаемое земскимъ собраніемъ употребленіе. Гофманъ высказалъ, что пока не установлено законнымъ порядкомъ земской эмеритуры, собраніе не имѣетъ права

назначать постоянныхъ пособій или пенсій служащимъ въ земствѣ лицамъ, а тѣмъ болѣе семействамъ и потомствамъ ихъ. Гласный П. А. Нероповъ спросилъ: изъ какихъ суммъ будетъ выдаваться вознагражденіе, если казна и удѣлъ не будутъ участвовать въ сборѣ необходимой на этотъ предметъ суммы, на что гласный Н. К. Журавлевъ отвѣтилъ, что расходъ этотъ будетъ во всякомъ случаѣ производиться изъ общихъ губернскихъ суммъ, и если казна и удѣлъ будутъ признаны неподлежащими сбору на этотъ предметъ, то весь сборъ будетъ разверстанъ между остальными земскими плательщиками. Гласный И. С. Шмидтъ полагалъ, что разъ земство неоднократно жертвовало на гимназію, разныя стипендіи и это не признавалось превышеніемъ земствомъ своихъ правъ, то и въ данномъ случаѣ земство не превыситъ ихъ, оказавъ должное воздаяніе заслугамъ человѣка, принесшаго столько пользы земству. Члены отъ казны и удѣла заявили, что такъ какъ казна и удѣлъ не могутъ принять участіе въ предполагаемомъ расходѣ, то, какъ представители этихъ учрежденій, они не будутъ участвовать въ баллотированіи этихъ вопросовъ. Д. Д. Шиловъ прибавилъ къ этому, что лично онъ вполнѣ сочувствуетъ желанію земскаго собранія и готовъ испросить разрѣшенія министерства государственныхъ имуществъ на участіе казны въ общихъ земскихъ расходахъ на этотъ предметъ.

Г. предсѣдатель предложилъ баллотировать закрыто два вопроса: 1) образовать ли капиталъ въ 10000 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ назначить стипендію сыну А. П. Смирнова Петру и 2) выдать ли Смирнову единовременно 6000 руб. съ назначеніемъ стипендіи его сыну. Гласный В. М. Богдановъ высказалъ, что вновь баллотировать эти вопросы нечего, такъ какъ они уже разрѣшены. В. М. Богдановъ, Г. Г. Спиридовъ, П. Ѳ. Александровъ, Ѳ. І. Евреиновъ, Д. Д. Шиловъ и Н. А. Громовъ устранились отъ баллотировки.

За образованіе капитала высказалось 30 и за единовременное пособіе 26 голосовъ. Гласный Л. В. Гофманъ заявилъ, что такъ какъ гласные 2 уѣздовъ (Меленковскаго и Муромскаго) протестовали еще ранѣе противъ самой постановки нынѣ разрѣшаемыхъ вопросовъ, то онъ признаетъ и самое рѣшеніе ихъ неправильнымъ и незаконнымъ. Къ этому заявленію присоединился гласный Н. О. Рейнвальдъ.

(Журн. 17 дек., стр. 47—63).

1884 г. (Очередное).

Членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Д. Д. Шиловъ представилъ слѣдующаго содержанія мнѣніе по поводу постановленія объ образованіи капитала въ 10000 р. для выдачи съ %% его пенсіи А. П. Смирнову: принимая во вниманіе, что расходъ этотъ не только не принадлежитъ къ числу обязательныхъ, но и въ ряду необязательныхъ не можетъ быть причисленъ къ расходамъ, вызываемымъ настоятельными земскими нуждами, онъ не считаетъ себя въ правѣ изъявить согласіе на то, чтобы земли вѣдомства министерства госу-

дарственныхъ имуществъ Владимірской губерніи несли сборъ на покрытіе этого расхода. (Журн. 18 дек., стр. 55).

1884 г. (Очередное).

Членъ отъ удѣльнаго вѣдомства Н. А. Громовъ представилъ слѣдующаго содержанія мнѣніе по поводу постановленія объ образованіи капитала въ 10000 р. для выдачи съ %% его пенсіи А. П. Смирнову:

Расходъ этотъ для земства необязателенъ; согласиться на него, какъ на добровольное пожертвованіе со стороны земства, онъ не можетъ безъ разрѣшенія высшаго удѣльнаго управленія; удѣльное же имущество должно быть свободно отъ онаго, почему и проситъ его освободить. (Журн. 18 дек., стр. 55).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію вдовы ветеринарнаго фельдшера Монаховой объ оказаніи ей пособія.

Коммиссія полагаетъ: выдавать ежемѣсячное пособіе по 10 руб. въ теченіе года.

Собраніе постановило: 1) выдать пособіе и 2) предоставить усмотрѣнію губернской управы выдачу или единовременнаго въ 120 р. или ежемѣсячнаго по 10 р. (Журн. 20 дек., стр. 67; докл. стр. 85).

1884 г. (Очередное).

Доложено отношеніе г. Владимірскаго губернатора съ протестомъ его на постановленіе собранія—по поводу образованія пенсіоннаго фонда для бывшаго члена управы А. П. Смирнова.

Согласно предложенію гласнаго П. А. Толстого собраніе постановило безъ возраженія: согласиться съ протестомъ и принять его къ исполненію. (Журн. 20 дек., стр. 72).

1884 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель собранія въ виду отмѣны образованія пенсіоннаго фонда возбудилъ вопросъ о томъ, какъ исполнить постановленіе собранія объ оказаніи вспомоществованія А. П. Смирнову.

Гласный В. Н. Екимецкій предложилъ перейти къ другому способу, указанному въ постановленіи земства—единовременной выдачѣ 3-хъ-годичнаго жалованья.

Гласный П. А. Толстой находилъ, что выдача 6000 руб. была забаллотирована, такъ какъ большинство высказалось за образованіе фонда.

По предложенію гласнаго А. О. Рейнвальда собраніе постановило: передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 20 дек., стр. 72—73).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго собранія относительно образованія капитала въ 10000 руб. для выдачи процентовъ бывшему члену губернской управы А. П. Смирнову.

По порученію собранія коммиссія разсматривала:

1) Слѣдуетъ ли согласиться съ протестомъ г. губернатора на постановленіе собранія 19-го декабря 1884 г. объ образованіи капитала въ 10000 руб. для выдачи % А. П. Смирнову и его семейству и 2) въ силу постановленія собранія 19-го декабря 1884 г. относительно пособія А. П. Смирнову за его полезные труды Владимірскому земству, какую сумму назначить для выдачи, изъ какихъ суммъ и какимъ способомъ. Коммиссія единогласно полагаетъ: 1) съ протестомъ г. губернатора согласиться и 2) назначить пособіе А. П. Смирнову въ 6000 руб., которые выдать единовременно, для чего внести въ смѣту 6000 руб.

Собраніе **постановило**: пособіе г. Смирнову оказать.

(Журн. 20 декаб., стр. 73; докл. стр. 90).

1884 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ о размѣрѣ пособія А. П. Смирнову.

Гласный В. М. Богдановъ предложилъ три размѣра пособія: въ 6000 руб., 4000 руб. и 2000 р.—для выбора изъ нихъ одного.

По предложенію предсѣдателя собраніе **постановило**: баллотировать вопросъ закрыто посредствомъ шаровъ; за 2000 р. высказалось 22, за 4000—5 и 6000—16 голосовъ. Члены отъ казны и удѣла въ баллотировкѣ не участвовали. (Журн. 20 декаб., стр. 73—74).

1884 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи объ оказаніи пособія бывшему смотрителю дома женской гимназіи подполковнику Старцеву.

Собраніе съ заключеніемъ коммиссіи по этому докладу **согласилось**.

(Журн. 20 декаб., стр. 67).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы объ оказаніи пособія семейству умершаго ветеринарнаго фельдшера Ершова.

Собраніе **постановило**: дать семейству Ершова сто рублей изъ земскаго сбора по статьѣ на непредвидимыя надобности.

(Журн. 15 февр., стр. 53).

1885 г. (Очередное).

Губернская управа, докладывая о ходатайствѣ вдовы земскаго ветеринарнаго фельдшера Давыдова о назначеніи единовременнаго по-

собія семейству его, полагала, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе означеннаго семейства и 8-ми-лѣтнюю земскую службу Давыдова, выдать семейству послѣдняго единовременное пособіе въ размѣрѣ 120 руб.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить и внести въ смѣту на выдачу пособія семейству фельдшера Давыдова 120 р.

(Журн. 12 дек., стр. 481, п. 17; докл. стр. 251).

1885 г. (Очередное).

Докладывая о ходатайствѣ вдовы діакона Архангельскаго о назначеніи ей единовременнаго пособія изъ земскихъ суммъ, управа полагала назначить вдовѣ діакона Архангельскаго, какъ оставшейся безъ всякихъ средствъ къ жизни, единовременное пособіе въ размѣрѣ 75 р.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и внести въ смѣту на выдачу пособія вдовѣ діакона Архангельской 75 руб.

(Журн. 12 дек., стр. 482, п. 20; докл. стр. 386).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію бывшей преподавательницы и надзирательницы А. И. Кестнеръ объ оказаніи ей пособія за службу въ гимназіи.

А. И. Кестнеръ обратилась съ прошеніемъ на имя предсѣдателя губернской управы, въ которомъ объяснила, что принуждена была послѣ 13-ти-лѣтней службы оставить по разстроенному здоровью занятія. Съ сентября 1885 г., со времени выхода въ отставку, она никакой пенсіи не получаетъ, хотя заработать ничего не въ состояніи, почему и проситъ выдать ей единовременное пособіе.

Собраніе **постановило:** 1) во вниманіе къ полезной дѣятельности бывшей надзирательницы женской гимназіи А. И. Кестнеръ и болѣзненному ея состоянію выдать ей въ награду 300 р., отнеся сей расходъ на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности; 2) когда будетъ утвержденъ уставъ о земской эмеритальной кассѣ, то службу въ женской гимназіи А. И. Кестнеръ зачесть въ число лѣтъ на полученіе пенсіи, причитающійся же за это число лѣтъ взносъ на составленіе пенсіоннаго капитала сдѣлать изъ земскихъ суммъ, съ отнесеніемъ этого расхода также на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 2 мая, стр. 84, п. 6; докл. стр. 6—7).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина Гороховецкаго уѣзда, Кожинской волости, сельца Сапунова, Степана Павлова Киселева, о назначеніи ему на содержаніе денежнаго пособія.

Крестьяне Киселевы въ маѣ 1886 г. обращались въ губернскую управу съ просьбою о принятіи ихъ въ богадѣльню или о назначеніи

имъ денежнаго пособія на содержаніе. Кожинское волостное правленіе увѣдомило губернскую управу, на запросъ ея, что крестьяне Киселевы поведенія хорошаго; у Козьмы Семенова Киселева имѣется усадебная осѣдлость и надѣлъ земли на 3 души, а семейство, кромѣ дѣда его, состоитъ еще изъ 5 человѣкъ. Губернская управа въ виду этого не нашла возможнымъ признать за ними право на поступленіе для призрѣнія въ земскую богадѣльню, о чемъ и объявила имъ чрезъ волостное правленіе. Послѣ вторичнаго отказа въ томъ же Киселевъ обратился съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ указываетъ, что, имѣя отъ роду 85 лѣтъ, по старости, дряхлости и слѣпотѣ работать не можетъ, лицъ мужского пола въ его семействѣ, кромѣ слѣпого на оба глаза внука, нѣтъ, причемъ представляетъ удостовѣреніе въ этомъ крестьянъ своего сельскаго общества и Кожинскаго волостного правленія, прося о назначеніи пособія. Губернская управа полагала бы въ назначеніи ему, Киселеву, денежнаго пособія отказать, по неимѣнію на этотъ предметъ суммъ. Правъ на пособіе, производимое на счетъ процентовъ съ капитала вдовы подполковника М. А. Петровой, Киселевъ не имѣетъ, такъ какъ оно производится зачисленнымъ въ кандидаты для поступленія въ земскую богадѣльню; права же на поступленіе въ богадѣльню послѣдній также не имѣетъ, такъ какъ по 674 ст. XIII т. уст. общ. призр. призрѣніемъ въ богадѣльнѣ могутъ пользоваться только лица, не имѣющія средствъ къ пропитанію, кромѣ крестьянъ, призрѣніе коихъ лежитъ на обязанности тѣхъ обществъ, къ которымъ они принадлежатъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 декаб. стр. 14, п. 9; докл. стр. 154—156).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію архитектора Эверта о выдачѣ ему годового оклада жалованья слѣдующаго содержанія. Въ прошеніи своемъ Эвертъ объяснилъ, что, за упраздненіемъ должности, которую онъ занималъ 10 лѣтъ, онъ остался безъ средствъ къ существованію; назначенная ему награда въ размѣрѣ 1/3 годового оклада не покроетъ даже убытковъ отъ продажи его имущества, которую онъ вынужденъ произвести, уѣзжая въ другое мѣсто искать заработковъ; въ виду этого онъ и просилъ о выдачѣ ему годового оклада жалованья согласно установившемуся обычаю. Кромѣ того онъ счелъ нужнымъ напомнить, что три года тому назадъ онъ подалъ прошеніе объ увольненіи отъ службы и что прошеніе это, возвращенное ему членами управы, было взято имъ обратно въ надеждѣ на право полученія пенсіи по выслугѣ лѣтъ; не надѣясь въ виду слабости здоровья выслужить пенсію на новой службѣ, онъ и просилъ о назначеніи пенсіи за выслуженные имъ 10 лѣтъ. Изложенное ходатайство управа предложила на разсмотрѣніе собранія.

При обсужденіи ходатайства Екимецкій замѣтилъ, что г. Эверту уже однажды было назначено пособіе, почему въ новой ассигновкѣ не представляется надобности; собраніе единогласно **постановило:** ходатайство г. Эверта отклонить. (Журн. 12 дек., стр. 5; докл. стр. 31).

1887 г. (Очередное).

Доложены были прошенія дочери губернскаго секретаря Фигуровской и дочери коллежскаго ассесора Кантовой объ оказаніи имъ пособія. Прошенія эти оставлены безъ удовлетворенія.

(Журн. 14 дек., стр. 42).

1887 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія доложилъ полученное имъ отъ вдовы Ромейкова письмо, въ которомъ изложено ходатайство объ оказаніи ей какого-либо денежнаго пособія въ виду неустройства еще пенсіонной кассы; мысль объ оказаніи пособія принята была единодушно, но способъ осуществленія возбудилъ пренія.

Вопросъ былъ **рѣшенъ** записками въ пользу выдачи годового оклада. (Журн. 15 дек., стр. 55).

1888 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе ветеринарнаго врача Древинга объ оказаніи ему пособія.

Собраніе **постановило:** ходатайство отклонить.

(Журн. 15 дек., стр. 55).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію вдовы коллежскаго ассесора Яновской о выдачѣ ей за службу мужа, ветеринарнаго врача Яновскаго, пособія. Въ ходатайствѣ своемъ Яновская объяснила, что мужъ ея состоялъ на службѣ земства 7 лѣтъ и послѣ него имущества никакого не осталось; ходатайство ея о пособіи передъ Шуйскимъ земствомъ передано въ губернскую управу, сама же она проситъ губернскую управу доложить о ея просьбѣ собранію.

Губернская управа полагала въ виду дѣятельной и полезной службы врача Яновскаго удовлетворить ходатайство вдовы Яновской.

Собраніе **постановило:** назначить вдовѣ Яновской единовременное пособіе въ размѣрѣ полугодового оклада жалованья покойнаго мужа ея, т.-е. 450 р., каковыя деньги внести въ смѣту расходовъ на 1890 г. (Журн. 12 дек., стр. 9, п. 8; докл. стр. 168).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію отставного рядового Ѳ. Павлова о назначеніи ему пособія за службу въ благотворительныхъ заведеніяхъ.

Въ ходатайствѣ своемъ Павловъ объяснилъ, что ему неоднократно отказывали въ увеличеніи вознагражденія, несмотря на то, что обязанности его, какъ слесаря, постоянно возрастали съ возведеніемъ трехъ новыхъ корпусовъ, что ему отказано было занять одновременно должности слесаря и водопроводчика, чего онъ просилъ для того, чтобы получить увеличенное вознагражденіе. Нынѣ, имѣя 56 лѣтъ отъ роду и вынужденный по слабости здоровья оставить службу, на которой онъ пробылъ 15 лѣтъ и получалъ только 15 р. въ мѣсяцъ, онъ проситъ выдать ему пособіе въ размѣрѣ годового оклада и аттестатъ о 15-ти-лѣтней безпорочной службѣ.

Губернская управа въ августѣ мѣсяцѣ въ просимомъ Павлову отказала, не находя къ удовлетворенію его основаній. Нынѣ губернская управа остается при томъ же мнѣніи и полагаетъ ходатайство Павлова о назначеніи ему пособія отклонить. Что же касается до выдачи ему свидѣтельства о службѣ въ благотворительныхъ заведеніяхъ, то объ этомъ онъ долженъ обратиться въ контору больницы, такъ какъ занятія Павлова производились подъ непосредственнымъ ея наблюденіемъ.

Собраніе **постановило:** въ ходатайствѣ рядового Павлова отказать.

(Журн. 15 дек., стр. 44, п. 12; докл. стр. 226).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы по прошенію бывшей учительницы и надзирательницы женской гимназіи Жудро объ оказаніи ей пособія.

Въ прошеніи своемъ на имя предсѣдателя попечительнаго совѣта женской гимназіи Жудро объяснила, что по разстроенному здоровью она временно вынуждена оставить службу, почему она проситъ изъ вниманія къ ея 10-ти-лѣтней службѣ выдать ей годовой окладъ содержанія на лѣченіе.

Такъ какъ г-жа Жудро прослужила 10 лѣтъ и все это время исполняла обязанности учительницы и надзирательницы съ полнымъ усердіемъ, то по мнѣнію губернской управы она вполнѣ заслужила пособія, какое въ свое время было оказано учительницамъ женской гимназіи Кестнеръ и Дмитревской, именно по 300 р.

Собраніе по большинству голосовъ **постановило:** выдать г-жѣ Жудро пособіе въ 150 р., каковыя деньги и внести въ смѣту 1891 г.

(Журн. 12 дек., стр. 2, п. 7; докл. стр. 1).

1890 г. (Очередное).

Читано было прошеніе бывшей учительницы женской гимназіи Оранской, урожденной Бѣляевой, объ оказаніи ей пособія за 7-лѣтнюю службу ея въ женской гимназіи.

Собраніе **постановило:** выдать Оранской въ пособіе за 7-лѣтнюю службу ея въ женской гимназіи 100 р., каковыя деньги и внести въ смѣту на будущій 1891 г. (Журн. 12 дек., стр. 2, п. 8).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о назначеніи бывшему помощнику смотрителя Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній капитану Кованцеву за усердную службу его единовременнаго пособія. По настоящему предмету отъ Кованцева поступило въ управу прошеніе. Такъ какъ капитанъ Кованцевъ состоялъ на службѣ при благотворительныхъ заведеніяхъ въ должности помощника смотрителя болѣе 5 лѣтъ и во все это время исполнялъ свои обязанности съ должнымъ усердіемъ и кромѣ того по порученію управы неоднократно исправлялъ должность смотрителя безъ увеличенія жалованья, то управа съ своей стороны полагала выдать Кованцеву за службу его въ благотворительныхъ заведеніяхъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 250 р.

Собраніе **постановило:** въ ходатайствѣ Кованцеву отказать.

(Журн. 12 дек., стр. 2, п. 9; докл. стр. 2).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о назначеніи семейству служившаго въ губернской земской больницѣ и умершаго отъ тифа Григорія Маркелова вспомоществованія въ размѣрѣ 100 руб.

Контора богоугодныхъ заведеній заявила, что Маркеловъ заболѣлъ тифомъ при исполненіи служебныхъ обязанностей и умеръ. На службѣ поведенія былъ хорошаго и въ службѣ усерденъ, оставивъ жену и дочь.

Принимая во вниманіе, во-1-хъ, что Маркеловъ умеръ отъ заразы госпитальнымъ тифомъ, и во-2-хъ, что послѣ него осталась жена и несовершеннолѣтняя дочь 14 лѣтъ, губернская управа полагала оказать семейству покойнаго вспомоществованіе въ размѣрѣ 100 руб.

Собраніе **постановило:** выдать семейству Григорія Маркелова въ пособіе 100 р., для чего деньги эти внести въ смѣту на 1891 г.

(Журн. 12 дек., стр. 3, п. 10; докл. стр. 2).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о выдачѣ состоящему на службѣ въ канцеляріи управы коллежскому секретарю Н. Холуйскому денежнаго вспомоществованія.

Холуйскій заболѣлъ разстройствомъ умственныхъ способностей и на выздоровленіе его надежды нѣтъ; онъ состоялъ на службѣ 15 лѣтъ, при чемъ 6 лѣтъ дѣлопроизводителемъ; по закону онъ имѣетъ право на сохраненіе содержанія въ теченіе года; оставилъ жену безъ средствъ.

Управа ходатайствуетъ о назначеніи въ пособіе Холуйскому годичнаго содержанія въ размѣрѣ 300 руб.

Собраніе постановило: согласно ходатайству управы и въ виду болѣзненнаго состоянія Холуйскаго выдать ему въ пособіе единовременно 300 р., каковыя деньги и внести въ смѣту 1891 г.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 19; докл. стр. 280).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о назначеніи вспомоществованія семейству служившаго фельдшеромъ въ губернской земской больницѣ Львова.

Контора благотворительныхъ заведеній донесла губернской управѣ, что фельдшеръ Львовъ умеръ, заразившись въ больницѣ брюшнымъ тифомъ и исправляя, уже больнымъ, свои служебныя обязанности по больницѣ. Послѣ него осталась жена съ 4 малолѣтними дѣтьми. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія и принимая во вниманіе, что фельдшеръ Львовъ умеръ отъ заразы тифомъ при исполненіи служебныхъ обязанностей и что послѣ него остались безъ всякихъ средствъ къ жизни жена и четверо малолѣтнихъ дѣтей, губернская управа полагала оказать семейству покойнаго вспомоществованіе въ размѣрѣ 260 р., т.-е. выдать годовой окладъ его жалованья.

По произведенной баллотировкѣ шарами, большинствомъ 41 голоса противъ 8 постановлено: выдать семейству фельдшера Львова 260 руб., отнеся этотъ расходъ на счетъ смѣты на непредвидѣнныя надобности 1892 г.

(Журн. 16 дек., стр. 94, п. 47; докл. стр. 100).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію вдовы титулярнаго совѣтника Натальи Захаровны Богородской объ оказаніи ей пособія за службу мужа ея. Указавъ въ прошеніи своемъ, что мужъ ея служилъ дѣлопроизводителемъ въ управѣ и оставилъ ее послѣ смерти въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи при пенсіи въ 30 руб. въ годъ, Богородская просила о выдачѣ ей единовременнаго пособія.

По настоящему прошенію губернская управа доложила собранію, что покойный Богородскій состоялъ на службѣ въ канцеляріи управы 6 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, къ службѣ былъ усерденъ, жалованья получалъ по 264 р. въ годъ и что на погребеніе его сверхъ причитавшагося жалованья выдано было на счетъ общаго остатка губернскаго сбора 30 р. Независимо отъ сего, въ виду крайне бѣднаго положенія вдовы и дочери покойнаго, губернская управа полагала выдать имъ въ пособіе единовременно половинный окладъ жалованья покойнаго, т.-е. 132 руб.

По произведенной баллотировкѣ шарами, большинствомъ 42 голосовъ противъ 7 — постановлено было: выдать вдовѣ Богородской 132 руб. съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ смѣты на непредвидѣнныя надобности на 1892 г.

(Журн. 16 дек., стр. 94, п. 48; докл. стр. 197).

1891 г. (Очередное).

Читана была докладная записка бывшаго помощника смотрителя благотворительныхъ заведеній капитана Кованцева.

Собраніе единогласно постановило въ просьбѣ Кованцева отказать.

(Журн. 16 дек., стр. 94, п. 51 *а*).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству бывшаго старшаго врача губернской земской больницы Васильева объ оказаніи ему вспомоществованія. Въ прошеніи своемъ Васильевъ указалъ, что, оставивъ больницу, онъ отправился въ Пятигорскъ лечиться. Леченіе онъ долженъ продолжать, а между тѣмъ въ результатѣ 12-ти-лѣтней врачебной практики у него нѣтъ никакихъ средствъ, почему онъ и прибѣгаетъ къ милости собранія.

Собраніе единогласно постановило: въ просьбѣ Васильева отказать.

(Журн. 16 дек., стр. 94, п. 51*б*; докл. стр. 395).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію вдовы Меленковскаго ветеринарнаго врача Геннигсонъ о назначеніи ей денежнаго пособія. Уѣздная управа препроводила вслѣдствіе постановленія уѣзднаго собранія въ губернскую управу прошеніе Геннигсонъ; указывая на то, что мужъ ея умеръ, такъ какъ больной инфлуэнціей отправился къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, и что оставилъ ее больной и безъ всякихъ средствъ, Геннигсонъ просила о назначеніи ей единовременнаго пособія. Губернская управа, въ виду восьмилѣтней дѣятельной и усердной службы ветеринарнаго врача Геннигсонъ, полагала назначить вдовѣ его единовременное денежное пособіе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ было оказано въ декабрѣ мѣсяцѣ 1889 г. вдовѣ ветеринарнаго врача Яновскаго, именно 450 р., т. е. полугодовой окладъ жалованья.

По произведенной баллотировкѣ шарами, большинствомъ 26 голосовъ противъ 23 постановлено было: выдать вдовѣ Геннигсонъ въ единовременное пособіе 450 руб. съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности смѣты будущаго 1892 г.

(Журн. 16 дек., стр. 95, п. 52; докл. стр. 354).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о назначеніи пенсіи кол. секр. Никольскому. Владимірскій губернаторъ увѣдомилъ, что г. министромъ внутреннихъ дѣлъ Никольскому назначена пенсія съ отнесеніемъ 4 р. 83 к. на земскіе сборы Владимірской губерніи.

Вслѣдствіе этого слѣдующіе г. Никольскому въ пенсію деньги за 1891 г. съ 3 октября 83 к. и за 1892 г. 4 р. 83 к., итого 5 р. 66 к. губернская управа отослала для выдачи по принадлежности съ отне-

сеніемъ сего расхода на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности, деньги же 4 р. 83 к., слѣдующіе въ пенсію на 1893 г., отнесла въ смѣту губернскаго сбора.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 67, п. 8^2; докл. стр. 106).

1892 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада редакціонной коммиссіи Муратовъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, обратился къ земскому собранію съ просьбой назначить какое-либо единовременное пособіе семейству умершаго отъ холеры сотскаго Башарина, заразившагося холерой при исполненіи имъ распоряженій, направленныхъ къ принятію мѣръ противъ распространенія холеры, и оставившаго безъ всякихъ средствъ къ существованію вдову и восьмерыхъ дѣтей.

Собраніе **постановило**: въ пособіе семейству умершаго сотскаго Ковровскаго уѣзда Башарина выдать тому семейству единовременно 300 р., каковую сумму и внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1893 г.; поручить губернской управѣ запросить отъ Ковровской уѣздной управы подробныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ смерть сотскаго Башарина, о составѣ оставшагося послѣ него семейства и, по полученіи означенныхъ свѣдѣній, поручить губернской управѣ огласить какъ объ означенныхъ обстоятельствахъ, такъ и о назначенномъ губернскимъ земствомъ пособіи въ „Вѣстникѣ губернскаго земства“ и въ особыхъ циркулярныхъ сообщеніяхъ уѣзднымъ управамъ и волостнымъ правленіямъ.

(Журн. 16 дек., стр. 70, п. 15).

1892 г. (Очередное).

Читанъ письменный докладъ губернской управы по прошенію вдовы фельдшера Руберовской объ оказаніи ей пособія за службу мужа ея.

Собраніе **постановило**: въ ходатайствѣ вдовѣ фельдшера Руберовской объ оказаніи ей пособія за службу мужа ея отказать, какъ находящейся въ обществѣ Краснаго Креста на полномъ содержаніи.

(Журн. 16 дек., стр. 71, п. 19; докл. стр. 88).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству бывшаго ординатора губернской земской больницы, нынѣ земскаго врача Ковровскаго уѣзда Дуброво, объ оказаніи ему пособія. Въ прошеніи своемъ Дуброво объяснилъ, что въ теченіе 4 лѣтъ его службы въ земской больницѣ онъ $1^1/_2$ года исполнялъ обязанности хирурга и 5 мѣсяцевъ обязанности старшаго врача, за что и удостоился благодарности собранія. Нынѣ, представляя въ „Хирургической лѣтописи“ описаніе произведенныхъ имъ операцій, онъ просилъ о выдачѣ ему пособія. По сему ходатай-

ству управа сообщила, что Дуброво назначено было уже пособіе въ размѣрѣ 100 руб.

По произведенной баллотировкѣ шарами собраніе большинствомъ 27 голосовъ противъ 21 **постановило:** въ просьбѣ Дуброво о пособіи отказать. (Журн. 16 дек., стр. 71, п. 22; докл. стр. 401).

1892 г. (Очередное).

Читано прошеніе земскаго врача Розова объ оказаніи ему пособія на образованіе дѣтей его, въ виду скудости собственныхъ средствъ.

По произведенной баллотировкѣ шарами собраніе большинствомъ 28 голосовъ противъ 20 **постановило:** въ просьбѣ Розова о пособіи отказать. (Журн. 16 дек., стр. 71, п. 22; докл. стр. 92).

1892 г. (Очередное).

Читанъ письменный докладъ управы о выдачѣ состоящей при Владимірскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ кастеляншею Цвѣтаевой 60 руб. единовременнаго пособія. Цвѣтаева ходатайствуетъ о пособіи въ виду ограниченнаго жалованья (180 р.) и дороговизны припасовъ въ текущемъ году. Такъ какъ кастелянша Цвѣтаева состоитъ на службѣ около 15 лѣтъ и за все это время исполняла обязанности свои съ полнымъ усердіемъ и весьма аккуратно, то управа, съ своей стороны, полагала выдать Цвѣтаевой единовременное пособіе въ размѣрѣ 60 рублей.

По произведенной, по предложенію предсѣдателя собранія, закрытой баллотировкѣ шарами собраніе большинствомъ 39 голосовъ противъ 9 **постановило:** выдать Цвѣтаевой единовременное пособіе въ 60 р., которые и внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

(Журн. 16 дек., стр. 72, п. 23; докл. стр. 93).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянки села Черсева, Меленковскаго уѣзда, Екатерины Дмитріевой Васильевой объ оказаніи ей пособія за службу мужа ея.

Васильева обратилась къ г. предсѣдателю губернской управы съ прошеніемъ о пособіи, такъ какъ послѣ ея мужа, служителя больницы, никакого имущества не осталось и она очутилась въ бѣдственномъ положеніи. Контора благотворительныхъ заведеній сообщила, что Васильевъ былъ хорошаго поведенія, исполнялъ свои обязанности усердно и во все время служенія штрафамъ не подвергался. Такъ какъ служитель Васильевъ умеръ отъ тифа, полученнаго имъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, и такъ какъ послѣ него осталась жена безъ всякихъ средствъ къ жизни, между тѣмъ на ея воспитаніи находятся малолѣтніе—2 брата и сестра, круглые сироты, то губернская управа полагала выдать Васильевой единовременное пособіе изъ суммъ губернскаго сбора въ размѣрѣ 100 руб.

Вопросъ объ оказаніи пособія рѣшался баллотировкой шарами и единогласно 43 голосами постановлено: выдать крестьянкѣ с. Черсева Екатеринѣ Васильевой въ пособіе за службу мужа ея 100 р., отнеся этотъ расходъ на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 23 февр., стр. 14, п. 27; докл. стр. 60—61).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о пенсіи вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. Е. Смирновой.

Согласно постановленію губернскаго собранія 23 апрѣля 1892 г. принесена была жалоба губернской управой на постановленіе присутствія, отмѣнившаго постановленіе собранія отъ 16 декабря 1891 г., съ просьбой объ отмѣнѣ постановленія присутствія. Принимая во вниманіе, что, назначая пенсію или ежегодное пособіе вдовамъ находившихся на земской службѣ лицъ, земство не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти и что къ этимъ пособіямъ не могутъ примѣняться со всей строгостью статьи устава о пенсіяхъ, правительствующій сенатъ нарушенія закона въ постановленіи земства не усмотрѣлъ, а потому отмѣнилъ постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Губернская управа къ этому добавила, что слѣдующія г. Смирновой въ добавочную за 1892 г. пенсію деньги, въ размѣрѣ 14 р. 36 к., выданы ей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ 15 ст. смѣты 1892 года. Что же касается до добавочной пенсіи г. Смирновой за 1893 и 1894 годы въ размѣрѣ 28 р. 72 к., то деньги эти внесены въ смѣту губернскаго сбора въ 1894 г. въ отдѣлѣ необязательныхъ повинностей.

Собраніе **постановило**: на основаніи указа правительствующаго сената и постановленія губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1891 года вносить въ смѣту губернскаго земскаго сбора въ отдѣлѣ необязательныхъ повинностей слѣдующія для выдачи вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Смирновой добавочной пенсіи деньги по 14 р. 36 к. въ годъ на каждую дочь, но такъ какъ г. Смирновой не выдано означенной пенсіи за неимѣніемъ кредита и за настоящій 1893 г., то въ смѣту 1894 г. внести—какъ деньги, слѣдующія въ выдачу ей за 1893 г., такъ и за 1894 г., всего 28 р. 72 к., а на 2 дочерей 57 руб. 44 коп.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 12; докл. стр. 87—88).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйской уѣздной управы о назначеніи семейству умершаго губернскаго секретаря Василія Иванова Остроумова отъ земства денежнаго вспомоществованія.

Остроумову, какъ неспособному къ личному труду и не имѣвшему никакихъ средствъ къ содержанію себя съ малолѣтними дѣтьми,

назначено было отъ земства, взамѣнъ призрѣнія въ богадѣльнѣ, денежное пособіе по 3 р. въ мѣсяцъ. Уѣздная Шуйская управа увѣдомила нынѣ, что Остроумовъ умеръ, оставивъ послѣ себя 4 малолѣтнихъ дѣтей, не имѣющихъ никакого имущества и средствъ къ жизни, а потому ходатайствовала о выдачѣ послѣднимъ того же пособія до большаго ихъ возраста.

Членъ губернской управы Н. С. Стромиловъ подписалъ съ таковымъ мнѣніемъ, что слѣдуетъ отказать, такъ какъ претендентовъ на такое пособіе можетъ оказаться слишкомъ много.

Собраніе **постановило:** разрѣшить губернской управѣ продолжить выдачу дѣтямъ Остроумова пособія, не выходя изъ предѣловъ опредѣленнаго на каждый уѣздъ числа призрѣваемыхъ.

(Журн. 17 дек., стр. 106, п. 17; докл. стр. 551—552).

1894 г. (Очередное).

Доложено прошеніе преподавательницы рукодѣлія женской гимназіи, вдовы надворнаго совѣтника А. П. Мартыненко—объ оказаніи ей пособія за службу въ гимназіи.

Собраніе **постановило:** такъ какъ прошеніе вслѣдствіе поздняго поступленія не было въ разсмотрѣніи губернской управы, то передать его въ управу, съ тѣмъ, чтобы она доложила его губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его, если это по ходу дѣла окажется необходимымъ. (Журн. 18 дек., стр. 175, п. 12).

1894 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Вязниковской уѣздной управы объ оказаніи пособія семейству ветеринарнаго фельдшера Василія Егорова.

Собраніе **постановило:** такъ какъ отношеніе вслѣдствіе поздняго поступленія не было въ разсмотрѣніи губернской управы, то передать его въ управу, съ тѣмъ, чтобы она доложила его губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его, если это по ходу дѣла окажется необходимымъ. (Журн. 18 дек., стр. 175, п. 12).

1895 г. (Очередное).

Доложено прошеніе вдовы личнаго почетнаго гражданина Анны Семеновой Крыловой объ оказаніи ей пособія за службу мужа въ должности фельдшера при губернской земской больницѣ.

Собраніе **постановило:** прошеніе передать въ губернскую управу для доклада первому земскому собранію, по собраніи, если окажется нужнымъ, необходимыхъ свѣдѣній.

(Журн. 17 дек., стр. 170—171, п. 36).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству вдовы надворнаго совѣтника А. П. Мартыненко объ оказаніи ей пособія за службу въ женской гимназіи.

Мартыненко обратилась съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ указала, что служила 23 года преподавательницей рукодѣлія въ женской гимназіи и по болѣзненному состоянію вынуждена оставить занятія. Въ виду того, что никакихъ средствъ кромѣ жалованья она не имѣла, она просила оказать ей пособіе.

Собраніе большинствомъ 28 противъ 9 голосовъ **постановило:** бывшей учительницѣ рукодѣлія А. П. Мартыненко оказать единовременное пособіе въ размѣрѣ полугодового оклада производившагося жалованья—125 руб., каковыя деньги и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1896 годъ.

(Журн. 17 дек., стр. 173—174, п. 44; докл. стр. 13).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ оказаніи пособія вдовѣ умершаго ветеринарнаго фельдшера Егорова.

Основываясь на ходатайствѣ Вязниковской уѣздной управы, губернская управа полагала выдать Олимпіадѣ Егоровой за службу мужа единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. изъ губернскаго земскаго сбора.

Собраніе **постановило** большинствомъ 32 противъ 5 голосовъ: семейству ветеринарнаго фельдшера Егорова оказать единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб., каковыя деньги внести въ смѣту губернскаго сбора на 1896 годъ.

(Журн. 17 дек., стр. 173—174, п. 43; докл. стр. 281—282).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ оказаніи пособія семейству умершаго дѣлопроизводителя страхового отдѣленія коллежскаго ассесора Взорова.

Въ виду долговременной (20 лѣтъ) и примѣрно ревностной службы г. Взорова губернская управа полагала назначить семейству его единовременное пособіе въ размѣрѣ 1000 руб., отнеся сей расходъ на счетъ того же источника, изъ котораго онъ получалъ содержаніе, т.-е. на счетъ страховыхъ суммъ.

По произведенной баллотировкѣ шарами 30 голосовъ оказалось за выдачу, противъ—7.

Собраніе **постановило:** о результатѣ баллотировки записать въ журналъ и поручить губернской управѣ выдать семейству Взорова изъ страховыхъ суммъ 1000 руб.

(Журн. 17 дек., стр. 174, п. 44; докл. стр. 78).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ прошенія коллежскаго ассесора И. І. Спроткина объ оказаніи ему пособія за службу по земству.

Такъ какъ вся служба г. Сироткина была при Меленковскомъ земствѣ, то и назначенiе ему какой либо пенсiи зависитъ отъ означеннаго земства, а потому губернская управа полагала прошенiе г. Сироткина передать черезъ уѣздную управу на распоряженiе Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранiя.

Собранiе **постановило**: заключенiе доклада утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 174—175, п. 46б; докл. стр. 78—79).

3. Стипендiи.

1866 г. (Экстренное).

Получены два отношенiя г. Владимiрскаго губернатора отъ 19-го и 20-го мая за №№ 982 и 995 о доставленiи ему свѣдѣнiя для донесенiя г. министру внутреннихъ дѣлъ, согласно ли земское собранiе съ 1868 года имѣть въ строительномъ училищѣ министерства внутреннихъ дѣлъ своихъ пансiонеровъ, такъ какъ текущею смѣтой содержанiе училища обезпечено только на 1866 и 1867 годы, при чемъ г. начальникъ губернiи препроводилъ копiю съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 21-го марта сего года за № 60 по этому предмету.

Постановлено: означенныя отношенiя передать въ управу и поручить ей представить къ будущему очередному собранiю свои соображенiя по изложеннымъ въ бумагахъ предметамъ.

(Журн. 26-го мая, стр. 30).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ о пансiонерахъ въ строительномъ училищѣ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Владимiрскiй губернаторъ предлагаетъ на обсужденiе губернскаго собранiя вопросъ: согласно ли оно на будущее съ 1868 г. время имѣть своихъ пансiонеровъ въ строительномъ училищѣ, при чемъ обращаетъ вниманiе собранiя на то, что съ предстоящимъ развитiемъ строительно-дорожной части и съ расширенiемъ круга дѣйствiй самого земства строительное училище прiобрѣтаетъ особое значенiе и переходъ этого заведенiя изъ министерства путей сообщенiя въ министерство внутреннихъ дѣлъ вызоветъ потребность въ коренномъ преобразованiи, которое соотвѣтствовало бы прямому его назначенiю приготовлять техниковъ для строительно-дорожной части въ губернiяхъ. Кромѣ того министръ внутреннихъ дѣлъ циркуляромъ 21-го марта за № 60 присовокупляетъ, что такъ какъ нѣкоторыя губернскiя земства заявляютъ, что они не считаютъ удобнымъ относить издержки на счетъ земства потому только, что нынѣшнiе воспитанники строительнаго училища содержатся на суммы государственнаго сбора, то не желаетъ ли губернское собранiе имѣть для себя въ строительномъ училищѣ собственныхъ пансiонеровъ независимо отъ означенныхъ воспитанниковъ. Согласно постановленiю губернскаго собранiя 26-го мая

1866 г. губернская управа просила у уѣздныхъ собраній заключеній по этому предмету. Изъ полученныхъ отзывовъ оказалось, что шесть собраній положительно отвергаютъ потребность содержанія пансіонеровъ въ строительномъ училищѣ министерства внутреннихъ дѣлъ на счетъ земства. Одно собраніе сказало, что, не имѣя въ виду суммы для сего потребной и программы заведенія, не можетъ принять въ этомъ никакого участія. Одно собраніе опредѣлило, что не можетъ пока вполнѣ судить, насколько уѣздному земству необходимы свои техники.

Губернская управа съ своей стороны полагала, что содержаніе въ строительномъ училищѣ министерства внутреннихъ дѣлъ пансіонеровъ на счетъ земства не принесетъ ему ожидаемыхъ выгодъ, такъ какъ выгода всегда будетъ на сторонѣ свободнаго труда наемныхъ техниковъ, вознагражденіе которымъ при томъ будетъ значительно меньше суммы, потраченной на воспитаніе и содержаніе собственныхъ, такъ какъ имъ придется всетаки платить извѣстное жалованье.

Единогласно **постановлено:** заключеніе управы по сему докладу утвердить и поручить ей увѣдомить г. министра внутреннихъ дѣлъ черезъ г. начальника губерніи, что съ 1868 г. Владимірское земство не желаетъ имѣть своихъ пансіонеровъ въ строительномъ училищѣ.

(Журн. 17-го дек., стр. 64; докл. стр. 254—257).

1780 г. (Экстренное).

Губернская управа представила докладъ—объ окончившемъ курсъ въ педагогическихъ классахъ земскомъ воспитанникѣ—крестьянскомъ мальчикѣ Кузнецовѣ—слѣдующаго содержанія.

Изъ воспитывавшихся на счетъ земства 5-ти мальчиковъ изъ государственныхъ крестьянъ въ педагогическихъ классахъ, при мѣстномъ уѣздномъ училищѣ трое окончили въ текущемъ году полный курсъ и одинъ, именно Кузнецовъ, съ особымъ успѣхомъ. Такъ какъ означенный мальчикъ—круглый сирота, имѣющій только 16 лѣтъ и съ примѣрными способностями, то управа испрашиваетъ разрѣшенія губернскаго собранія, не найдетъ ли оно возможнымъ дозволить Кузнецову продолжать ученіе въ какомъ либо высшемъ учебномъ заведеніи, съ принятіемъ расхода по обученію его на счетъ земства, на что Кузнецовъ изъявляетъ полную готовность. Управа съ своей стороны полагала бы помѣстить въ Московское техническое училище, какъ наиболѣе для него подходящее по лѣтамъ и по полученному образованію.

Гласный фонъ-Бахъ, сдѣлавъ возраженіе, что педагогическіе классы имѣютъ цѣлью приготовленіе учителей для народныхъ школъ, предложилъ собранію, если оно всетаки въ виду особенныхъ способностей Кузнецова пожелаетъ дать ему средства къ дальнѣйшему образованію, обязать Кузнецова по окончаніи курса службою земству, хотя бы на 2 года.

Затѣмъ предсѣдатель губернской управы, по просьбѣ гласнаго Миткова, объяснилъ, что Кузнецовъ можетъ быть помѣщенъ въ техническое училище только пансіонеромъ за 200 руб. въ годъ, такъ какъ онъ никакихъ собственныхъ средствъ не имѣетъ, и что въ виду 16-ти-лѣтняго возраста онъ долженъ поступить въ общій классъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ, угодно ли будетъ согласиться на предложеніе управы безусловно, или съ обязательствомъ Кузнецова службою земству на два года по окончаніи курса ученія?

Большинствомъ 21 голоса противъ 3 предложеніе управы **принято** безусловно. (Журн. 25-го іюня, стр. 4—5; докл. стр. 13—14).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что воспитанникъ земства Ефимъ Кузнецовъ, помѣщенный въ Московскую земледѣльческую школу послѣ годичныхъ испытаній, которыя онъ выдержалъ по всѣмъ предметамъ отлично, по успѣхамъ и поведенію занялъ первое мѣсто въ классѣ.

Докладъ этотъ **принятъ** собраніемъ **къ свѣдѣнію.**

(Журн. 8-го дек., стр. 64; докл. стр. 52).

1872 г. (Очередное).

Предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ заявилъ собранію слѣдующее. Въ 5-мъ классѣ Владимірской гимназіи учился мальчикъ изъ крестьянъ Зайцевъ, занимая первое мѣсто; однажды вечеромъ онъ отправился на желѣзную дорогу отправить письмо и утромъ возвратился въ ужасномъ положеніи; оказалось, что онъ былъ весь израненъ и отнесенъ на рельсы желѣзной дороги, откуда онъ выбрался въ безпамятствѣ, самъ не знаетъ, какъ и гдѣ остались его галоши и шинель; по слухамъ это была ошибка: ждали не его. Зайцевъ былъ положенъ въ земскую больницу, но вышелъ оттуда прежде полнаго излѣченія, потому что кромѣ 9 руб., получаемыхъ отъ уроковъ, онъ не имѣлъ никакихъ средствъ къ жизни. Сообщая изложенное, г. Николаевъ просилъ собраніе оказать ему какое либо пособіе.

Собраніе единогласно **постановило:** выдавать Зайцеву до окончанія курса въ гимназіи пособіе по 100 руб. въ годъ изъ смѣтной суммы, опредѣленной на стипендіатовъ земства въ учительскихъ семинаріяхъ. (Журн. 23-го ноября, стр. 80).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по опредѣленію стипендіатовъ Владимірскаго земства въ учительскія семинаріи. Сущность доклада въ слѣдующемъ. Управа сообщила попечителю Московскаго учебнаго округа о назначеніи губернскимъ земскимъ собраніемъ на стипендіи 6800 р. и просила увѣдомленія его—въ какую семинарію

изъ учреждаемыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія могутъ быть помѣщаемы стипендіаты земства и на какихъ условіяхъ. Полученъ отвѣтъ, что: 1) согласно разрѣшенію министра народнаго просвѣщенія изъ числа означенныхъ стипендіатовъ могутъ быть постепенно принимаемы въ учительскую семинарію въ селѣ Новомъ (Мологскаго уѣзда, Ярославской губерніи) Московскаго учебнаго округа, считая съ 1873 учебнаго года, на каждый курсъ по 10 воспитанниковъ, но что по неимѣнію въ селѣ Новомъ помѣщенія необходимо, чтобы земство построило для своихъ стипендіатовъ особое помѣщеніе на мѣстѣ, которое указано будетъ начальствомъ семинаріи, 2) въ виду того, что казенно-коштные воспитанники получаютъ стипендіи по 80 р. въ годъ и что неравенство стипендій въ одномъ и томъ же заведеніи неудобно, слѣдовало бы выдавать и земскимъ стипендіатамъ по 80 р. въ годъ, а остальные 20 р. употреблять на хозяйственные расходы по содержанію флигеля для стипендіатовъ земства. Далѣе г. попечитель сообщилъ, что вопросъ о помѣщеніи стипендіатовъ Владимірскаго земства въ учительскую семинарію, открытую въ Смоленской губерніи (Вяземскаго уѣзда), можетъ быть разрѣшенъ не прежде, какъ по полученіи свѣдѣній о томъ, не пожелаетъ ли Смоленское земство помѣстить туда своихъ стипендіатовъ; губернская управа отнеслась по изложенному вопросу въ Мологскую уѣздную управу и просила сообщить, по сношеніи съ начальствомъ семинаріи въ с. Новомъ, въ какую сумму можетъ обойтись устройство помѣщенія для стипендіатовъ, и доставить на него смѣту. Начальство учительской семинаріи въ с. Новомъ препроводило въ губернскую управу проектъ плана на означенное помѣщеніе, предоставляя управѣ самой опредѣлить стоимость работъ и способъ производства ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомило, что такъ какъ постройка можетъ быть окончена не раньше августа 1873 года, то попечитель разрѣшилъ принять въ 1872 году въ семинарію стипендіатовъ Владимірскаго земства въ числѣ десяти человѣкъ. Получивъ означенное увѣдомленіе начальства семинаріи, губернская управа рѣшила: 1) въ 1872 году помѣщать стипендіатовъ земства въ Тамбовскій Екатерининскій учительскій институтъ и въ учительскую семинарію Московскаго земства, 2) вышеупомянутые проектъ и увѣдомленіе доложить собранію съ тѣмъ заключеніемъ, что губернская управа не находитъ удобнымъ производить постройки и имѣть за ними наблюденіе въ другихъ губерніяхъ, тѣмъ болѣе, что нельзя быть увѣреннымъ, что въ Мологской семинаріи всегда будетъ 30 стипендіатовъ, на каковое число предполагалось устроить помѣщеніе, и что во всякомъ случаѣ нельзя не предоставить выбора семинаріи какъ земству, такъ и самимъ стипендіатамъ. Затѣмъ губернская управа сообщила, что въ Екатерининскій учительскій институтъ и въ семинарію Московскаго земства поступило всего Владимірскихъ стипендіатовъ 9 человѣкъ и что всѣ они дали обязательство по окончаніи курса въ семинаріяхъ прослужить по шести лѣтъ въ сельскихъ школахъ Владимірской гу-

берніи. Въ заключеніе губернская управа представила собранію свѣдѣнія о порядкѣ выдачи и размѣрѣ пособій стипендіатамъ въ Екатерининскомъ институтѣ и въ Московской учительской семинаріи, а также и о характерѣ этихъ учебныхъ заведеній.

Постановлено: за невозможностью устроить помѣщеніе для стипендіатовъ Владимірскаго земства въ с. Новомъ предоставить губернской управѣ обращать стипендіатовъ въ другія учительскія семинаріи, какъ она дѣлала до этихъ поръ.

(Журн. 30 ноября, стр. 191; докл. стр. 30).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о принятіи въ стипендіаты Владимірскаго земства лицъ, не принадлежащихъ къ Владимірской губерніи, въ которомъ управа сообщила, что къ ней обращались такія лица съ прошеніями о принятіи ихъ въ стипендіаты Владимірскаго земства съ обязательствомъ прослужить по окончаніи курса 6 лѣтъ въ сельскихъ школахъ Владимірской губерніи.

Губернская управа полагала удовлетворять подобныя ходатайства съ сказаннымъ условіемъ, въ видахъ скорѣйшаго подготовленія достаточнаго числа учителей для сельскихъ школъ, но при томъ съ тѣмъ, чтобы при одновременныхъ заявленіяхъ преимущество отдавалось уроженцамъ Владимірской губерніи и чтобы аттестаты окончившихъ курсъ доставлялись въ губернскую управу.

Заключеніе доклада управы утверждено собраніемъ.

(Журн. 30 ноября, стр. 191, докл. стр. 234).

1872 г. (Очередное).

А. А. Сахаровъ предложилъ въ виду того, что въ числѣ 9-ти стипендіатовъ только трое изъ крестьянъ и то изъ Шуйскихъ училищъ, которыя поставлены на такую ногу, что съ ними не могутъ идти и въ сравненіе училища другихъ уѣздовъ, и что пришлось бы помѣщать въ учительскія семинаріи большею частью лицъ, забракованныхъ въ семинаріяхъ, на остатки, которые могли бы оказаться отъ содержанія стипендіатовъ, отдавать способныхъ мальчиковъ изъ крестьянъ во Владимірское уѣздное училище для приготовленія въ учительскія семинаріи по требуемой программѣ.

Собраніе поручило губернской управѣ разработать предложеніе гласнаго А. А. Сахарова. (Журн. 30-го ноября, стр. 191).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что воспитанникъ земства Ефимъ Кузнецовъ, обучавшійся въ Московской земледѣльческой школѣ, изъявилъ желаніе поступить въ Петровскую земледѣльческую академію и просилъ ассигновать ему для этого стипендію. По справкамъ оказалось, что препятствій къ поступленію Кузнецова въ академію,

которое обусловливалось бы ограниченностью программы преподаванія въ Московской земледѣльческой школѣ, не представляется.

Поэтому губернская управа, представляя собранію блестящіе успѣхи Кузнецова во время ученья его въ земледѣльческой школѣ, ходатайствовала передъ собраніемъ о производствѣ Кузнецову стипендіи по поступленіи его въ академію, въ теченіе одного года, въ размѣрѣ 250 руб. и особо за слушаніе лекцій 25 р., съ тѣмъ, чтобы по истеченіи года онъ выдержалъ экзаменъ на полученіе академической стипендіи, и о продолженіи земской стипендіи до окончанія курса въ такомъ только случаѣ, если на академическую стипендію не будетъ вакансій.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 30-го ноября стр. 194, докл. стр. 106).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія сообщеніе губернатора о томъ, что Государь Императоръ далъ согласіе на учрежденіе стипендіи имени графа Сперанскаго при учительской семинаріи въ с. Новомъ, Ярославской губерніи, Мологскаго уѣзда и предоставилъ министерству народнаго просвѣщенія право утвердить положенія къ этой стипендіи. При этомъ губернская управа представила на усмотрѣніе собранія слѣдующій проектъ положенія вышеозначенной стипендіи, составленный губернской управой: 1) Въ воспоминаніе столѣтія со дня рожденія гр. М. М. Сперанскаго, уроженца села Черкутина, Владимірской губерніи, Владимірскимъ губернскимъ земствомъ учреждается стипендія для одного изъ воспитанниковъ учительской семинаріи министерства народнаго просвѣщенія въ с. Новомъ, Мологскаго уѣзда, Ярославской губерніи. 2) Размѣръ стипендіи опредѣляется ежегодно сообразно платѣ за ученіе и содержаніе воспитанниковъ учительской семинаріи въ с. Новомъ. 3) Потребная на стипендію сумма вносится ежегодно въ губернскую земскую смѣту по сношенію Владимірской губернской земской управы съ попечителемъ Московскаго учебнаго округа. 4) Выборъ стипендіата предоставляется Владимірской губернской земской управѣ изъ лицъ, выдержавшихъ пріемный экзаменъ. 5) При одновременномъ желаніи нѣсколькихъ лицъ воспользоваться стипендіею графа Сперанскаго, преимущество отдается лицамъ изъ духовнаго званія, а изъ послѣднихъ—дѣтямъ и родственникамъ священно- и церковно-служителей села Черкутина. 6) Лицо, получившее стипендію гр. Сперанскаго, продолжаетъ пользоваться ею до окончанія курса въ учительской семинаріи, если по малоуспѣшности не будетъ исключено изъ заведенія, послѣ чего стипендія передается другому лицу (согласно § 5). 7) Стипендіатъ графа Сперанскаго не обязывается передъ земствомъ Владимірской губерніи никакой службой.

А. Ѳ. Вокачъ полагалъ не отдавать преимущества лицамъ духовнаго званія. Вопросъ этотъ большинствомъ рѣшенъ согласно мнѣнію

управы. Затѣмъ составленный губернскою управою проектъ положенія о стипендіи графа Сперанскаго былъ утвержденъ собраніемъ.

(Журн. 30-го ноября, стр. 194, докл. стр. 195).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о воспитанникѣ земства Кузнецовѣ, состоящій въ слѣдующемъ. Кузнецовъ по окончаніи курса въ земледѣльческой школѣ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ о разрѣшеніи ему поступить для дальнѣйшаго образованія не въ Петровскую земледѣльческую и лѣсную академію, какъ онъ раньше предполагалъ, а въ горный институтъ; губернская управа, имѣя въ виду, что при перемѣнѣ Кузнецовымъ учебнаго заведенія ни размѣръ стипендіи, ни условія выдачи ея не измѣняются и что Кузнецовъ предъ земствомъ не обязывается никакою службою, положила его просьбѣ удовлетворить; но Кузнецовъ за неимѣніемъ свидѣтельства объ окончаніи гимназическаго курса не могъ поступить ни въ горный институтъ, ни въ земледѣльческую академію, но все-таки намѣренъ держать экзаменъ въ одно изъ высшихъ заведеній, а пока поступилъ учителемъ въ Ямбургскомъ уѣздѣ. Изложенное управа доложила собранію съ тѣмъ, не признаетъ ли оно возможнымъ, въ случаѣ поступленія Кузнецова въ Петербургскій земледѣльческій институтъ въ слѣдующемъ учебномъ году, выдавать ему изъ земскихъ суммъ стипендію въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ впредь до окончанія имъ курса.

Собраніе единогласно постановило: въ случаѣ поступленія Кузнецова въ С.-Петербургскій земледѣльческій институтъ въ будущемъ учебномъ году выдавать ему изъ земскихъ суммъ стипендію въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ впредь до окончанія имъ курса.

(Журн. 5 дек., стр. 124; докл. стр. 49).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что стипендіатъ Владимірскаго земства Николай Бѣлопольскій уволенъ по прошенію изъ Московской учительской школы и документы его препровождены на распоряженіе въ Шуйскую уѣздную земскую управу, по представленію которой Бѣлопольскій былъ помѣщенъ въ семинарію.

По этому поводу губернская управа просила разрѣшенія собранія, не найдетъ ли оно нужнымъ при помѣщеніи въ учительской семинаріи лицъ стипендіатами Владимірскаго земства брать отъ самихъ ихъ или отъ ближайшихъ родственниковъ подписки въ томъ, что, если они не кончатъ полнаго курса семинаріи по какимъ бы то ни было причинамъ, отъ нихъ самихъ зависящимъ, то они обязуются возвратить произведенный земствомъ расходъ, какъ на отправку ихъ въ семинарію, такъ и по содержанію ихъ въ оной.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 5 дек., стр. 124; докл. стр. 51).

1875 г. (Экстренное).

Заявлено г. предсѣдателемъ губернской земской управы П. И. Николаевымъ, что по просьбѣ личнаго дворянина Силина о помѣщеніи сына его въ учительскую семинарію стипендіатомъ отъ земства, управа предположила сына Силина помѣстить въ 3-ю Московскую семинарію, находящуюся въ с. Поливановѣ Подольскаго уѣзда, такъ какъ плата за обученіе и содержаніе въ той семинаріи всего 100 руб.; между тѣмъ наканунѣ явилась въ управу г-жа Силина и просила помѣстить ея сына въ Московскій учительскій институтъ, находящійся въ гор. Москвѣ, гдѣ плата опредѣлена въ 150 р., причемъ изъявила готовность взять на себя уплату лишнихъ 50 руб., въ случаѣ если земство откажетъ въ уплатѣ всей нужной суммы.

Постановлено собраніемъ: изъявить согласіе на помѣщеніе сына Силиной въ Московскій учительскій институтъ, но съ тѣмъ, чтобы на содержаніе Силина отцомъ его каждогодно вносилось въ управу по 50 р., а безъ этого взноса не выдавать отъ губернской управы стипендіи 100 руб. (Журн. 1 іюля, стр. 39—40).

1875 г. (Очередное).

Общество для пособія нуждающимся студентамъ Императорскаго Московскаго университета обратилось къ Владимірскому земству съ просьбою объ оказаніи посильной помощи обществу въ его дѣлѣ, по примѣру городскихъ думъ и земскихъ управъ Казанской и Петербургской губерній, оказывающихъ таковую помощь студентамъ своихъ университетовъ. Мотивировалась просьба слѣдующимъ образомъ: 1) въ Москву стекаются студенты изо всѣхъ городовъ и потому потребность въ стипендіяхъ здѣсь гораздо больше, чѣмъ въ другихъ университетахъ, 2) значительное число казенныхъ стипендій далеко не вполнѣ удовлетворяетъ потребностямъ, такъ какъ всѣ онѣ выдаются только черезъ годъ по поступленіи въ университетъ и, кромѣ того, по большей части выдаются людямъ, имѣющимъ и безъ того нѣкоторую матеріальную обезпеченность и слѣдовательно большую возможность заниматься, ибо выдача ихъ обусловлена опредѣленными правилами успѣха въ наукахъ.

Въ заключеніе доклада по этому вопросу управа высказала слѣдующія соображенія. Такъ какъ земство имѣетъ цѣлью заботиться только о своихъ мѣстныхъ интересахъ, то и на дѣло помощи учащейся молодежи земство должно смотрѣть не съ общегосударственной, а со спеціальной точки зрѣнія, именно, какъ на средство приготовить образованныхъ дѣятелей въ свою среду. Руководясь этою точкой зрѣнія, управа полагала бы назначить нѣсколько университетскихъ стипендій для малообезпеченныхъ молодыхъ людей, принадлежащихъ къ составу земства Владимірской губерніи, т. е. сыновей лицъ, владѣющихъ въ губерніи какимъ либо недвижимымъ имуще-

ствомъ. Размѣръ стипендій, вмѣстѣ съ платой за слушаніе лекцій, управа полагала бы опредѣлить въ 350 руб. въ годъ. Если имѣть въ виду, чтобы ежегодно поступали въ университетъ и оканчивали курсъ 2 стипендіата, то слѣдуетъ назначить 8 стипендій по числу 4-хъ университетскихъ курсовъ, для чего потребуется на 1-й годъ 700 руб., на 2-й 1400 руб., на 3-й 2100 руб. и затѣмъ ежегодно по 2800 р.

Собраніе по запискамъ, большинствомъ 32 голосовъ противъ 15 **постановило:** заключеніе этого доклада утвердить и означенныя въ докладѣ суммы на стипендіи вносить въ смѣты.

(Журн. 9 дек., стр. 297; докл. стр. 232—235).

На слѣдующемъ засѣданіи читано заявленіе управляющаго государственными имуществами, въ которомъ онъ обращается къ губернскому земскому собранію съ просьбой освободить отъ обложенія сборомъ на оказаніе пособія нуждающимся студентамъ, на основаніи циркулярнаго предписанія 2 департамента министерства государственныхъ имуществъ 26 декабря 1866 года за № 44,—казенные земли и лѣса, такъ какъ оказываемое пособіе не есть обязательная потребность земства, а составляетъ добровольное пожертвованіе.

Гласный А. П. Смирновъ возразилъ, что согласно точкѣ зрѣнія, принятой въ докладѣ управы, помощь студентамъ не является пожертвованіемъ, къ которымъ относится вышеупомянутый циркуляръ, а является для земства такою же потребностью, какъ образованіе низшее, или среднее, а суммы, назначенныя собраніемъ на удовлетвореніе этихъ потребностей, изъ смѣтъ не исключаются.

Собраніе **постановило:** заявленіе г. управляющаго государственными имуществами принять къ свѣдѣнію.

Въ томъ же засѣданіи утверждены слѣдующія, выработанныя управой, правила выдачи стипендій: 1) при единовременномъ ходатайствѣ болѣе, чѣмъ двухъ лицъ, о выдачѣ стипендій прежде всего отдавать преимущество сыновьямъ лицъ, служившихъ по земскимъ выборамъ, и между ними сыновьямъ лицъ, служившихъ дольше, затѣмъ отдавать преимущество воспитанникамъ мѣстной Владимірской гимназіи, такъ какъ обстоятельство это служитъ большимъ ручательствомъ, что стипендіаты принадлежатъ Владимірскому земству не только по своему имуществу, но и по постоянной осѣдлости и посвятятъ свою жизнь мѣстной общественной дѣятельности; послѣ того отдавать преимущество лицамъ изъ тѣхъ уѣздовъ, которые еще не имѣютъ своихъ стипендіатовъ, а затѣмъ изъ тѣхъ, которые имѣютъ ихъ меньше, чѣмъ другіе уѣзды, и если представятся два такихъ уѣзда, то двѣ стипендіи назначать на два уѣзда; 2) желающіе получить стипендію должны ходатайствовать чрезъ уѣздную управу своего уѣзда, которая представляетъ о томъ губернской управѣ съ удостовѣреніемъ, что проситель принадлежитъ по имуществу къ мѣстному

земству и не имѣетъ средствъ жить въ Москвѣ для прохожденія университетскаго курса, и съ доставленіемъ всѣхъ свѣдѣній, нужныхъ для соблюденія вышесказанныхъ условій.

(Журн. 10 дек., стр. 298—300).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію прошеніе окончившаго курсъ въ Тамбовскомъ Екатерининскомъ учительскомъ институтѣ стипендіата земства Владимірской губерніи В. В. Правдина о помѣщеніи его для дальнѣйшаго образованія стипендіатомъ отъ Владимірскаго земства въ одинъ изъ учительскихъ институтовъ—Московскій или Петербургскій, приготовляющихъ учителей для городскихъ училищъ, за что Правдинъ по окончаніи курса въ этомъ институтѣ обязуется прослужить въ городскихъ или сельскихъ училищахъ Владимірской губерніи вмѣсто шести 12 лѣтъ. Къ докладу о вышеизложенномъ управа прибавила такое заключеніе: такъ какъ отъ губернскаго земства содержатся стипендіаты въ учительскихъ семинаріяхъ исключительно для приготовленія учителей въ сельскія народныя училища, для чего достаточно образованія, даваемаго семинаріями, и стипендій для высшихъ учительскихъ институтовъ губернскимъ земскимъ собраніемъ не установлено, то нѣтъ основанія давать кому-либо такія стипендіи въ видѣ исключенія. Послѣ кратковременныхъ преній, вызванныхъ этимъ вопросомъ, собраніе **постановило**: въ ходатайствѣ Правдину отказать.

(Журн. 11 дек., стр. 332—333, п. 12; докл. стр. 32—33).

1875 г. (Очередное).

Попечительный совѣтъ учительской женской семинаріи, учрежденной въ гор. Москвѣ при братствѣ Св. Равноапостольной Маріи, въ виду получаемыхъ имъ заявленій отъ разныхъ уѣздовъ Владимірской губерніи о рекомендаціи учительницъ для сельскихъ школъ оной, обратился къ губернской земской управѣ съ предложеніемъ, не признаетъ ли она возможнымъ, по примѣру земствъ нѣкоторыхъ другихъ губерній, учредить въ упомянутой семинаріи нѣсколько стипендій, каковыя обезпечили бы Владимірскому земству извѣстное число хорошихъ учительницъ, тогда какъ въ противномъ случаѣ совѣтъ поставленъ въ невозможность удовлетворять всѣмъ просьбамъ о присылкѣ таковыхъ, ибо большинство оканчивающихъ воспитанницъ обязаны служить тѣмъ учрежденіямъ, на средства которыхъ онѣ воспитывались. Назначеніе этихъ стипендій, доставляя земству несомнѣнныя выгоды въ отношеніи пополненія учительскаго персонала сельскихъ школъ, потребуетъ отъ земства гораздо меньшихъ расходовъ, нежели устройство спеціальной женской учительской семинаріи, именно на 2500 р. могутъ готовиться ежегодно 10 учительницъ при условіи ежегоднаго взноса сей суммы въ семинарію, а для образованія мѣстной семинаріи съ комплектомъ въ 30 воспитанницъ, раздѣленныхъ на 3 класса, съ выпускомъ еже-

годно тѣхъ же 10 ученицъ, потребуется не менѣе 15 тысячъ ежегодно, какъ это доказалъ опытъ; кромѣ того устройство въ губернскомъ городѣ учительской семинаріи, а въ особенности женской сопряжено съ большими затрудненіями въ виду того, что не всюду имѣется преподавательскій персоналъ, а въ особенности женскій. По полученіи этого предложенія управа сообщила о немъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, прося внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній о заключеніяхъ таковыхъ собраній видно: шесть уѣздныхъ собраній—Покровское, Владимірское, Суздальское, Александровское, Судогодское и Вязниковское—отклонили вышеизложенное предложеніе безусловно, причемъ ссылались главнымъ образомъ на открытіе семинаріи во Владимірѣ, и безъ того уже обезпечивающее хорошими учителями сельскія школы губерніи; 2 уѣздныя собранія—Гороховецкое и Муромское, не видя надобности въ учительницахъ для сельскихъ школъ въ настоящее время, допускали возможность воспользоваться предложеніемъ семинаріи въ будущемъ, въ случаѣ открытія таковой надобности; 2 уѣздныя собранія—Меленковское и Переславское—изъявили полное сочувствіе означенному предложенію; наконецъ Шуйское собраніе, соглашаясь съ онымъ въ принципѣ, предлагало вмѣсто 10 стипендій учредить только 2.

Доложивъ о вышеизложенномъ, губернская управа высказала такое мнѣніе: за открытіемъ въ гор. Владимірѣ мужской учительской семинаріи и за существованіемъ въ томъ же городѣ земской женской гимназіи и женскаго духовнаго училища, а въ уѣздахъ нѣсколькихъ женскихъ прогимназій, изъ которыхъ выходятъ между прочимъ и сельскія учительницы, и за малымъ числомъ существующихъ въ губерніи женскихъ начальныхъ народныхъ училищъ, въ настоящее время не представляется еще потребности въ содержаніи земскихъ стипендіатокъ въ женской учительской семинаріи. Заключеніе приведеннаго доклада управы губернское земское собраніе утвердило.

(Журн. 11 дек., стр. 333, п. 13; докл. стр. 227—232).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о назначеніи стипендіатовъ въ состоящій въ вѣдомствѣ Императорскаго человѣколюбиваго общества институтъ слѣпыхъ.

Въ числѣ благотворительныхъ учрежденій Императорскаго человѣколюбиваго общества состоитъ въ С.-Петербургѣ институтъ слѣпыхъ, который имѣлъ прежде 30 призрѣваемыхъ мужского пола, а теперь въ виду преобразованія института по волѣ Государя Императора въ 1868 г., въ немъ состоитъ болѣе 60 человѣкъ, помѣщенія для которыхъ необходимо расширить. Вслѣдствіе этого г. помощникъ главнаго попечителя означеннаго общества обратился къ предсѣдателю губернской управы съ просьбою увѣдомить его: не имѣетъ ли, или не будетъ ли земство Владимірской губерніи имѣть надобности въ учре-

жденіи при упомянутомъ институтѣ пансіонерныхъ вакансій для слѣпцовъ его вѣдомства.

О вышеизложенномъ губернская управа, сообщивъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, просила ихъ о постановленіяхъ собраній увѣдомить ее для доклада губернскому земскому собранію.

По полученіи свѣдѣній уѣздныхъ управъ губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы, согласно заключенію большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, не имѣть отъ Владимірскаго земства стипендіатовъ въ институтѣ слѣпыхъ, такъ какъ въ этомъ не представляется надобности и притомъ требуются довольно значительныя затраты, что для земства обременительно.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 14 янв., стр. 390, п. 7; докл. стр. 147).

1877 г. (Очередное).

Читано прошеніе титулярнаго совѣтника Е. Е. Знаменскаго о предоставленіи университетской стипендіи сыну его Константину Знаменскому.

Собраніе **постановило:** разрѣшить губернской управѣ назначить г. Знаменскому университетскую стипендію съ будущаго академическаго года, если не будетъ земскихъ стипендіатовъ.

(Журн. 14 янв., стр. 396, п. 22).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы съ представленіемъ отчета по устройству Бектышевскаго Александровскаго училища.

Губернское земское собраніе въ прошлый очередной съѣздъ свой ассигновало 1500 р. въ пособіе на устройство Бектышевскаго Александровскаго двухкласснаго образцоваго училища, каковыя деньги и были отпущены губернской управою въ распоряженіе почетной блюстительницы училища Н. Ѳ. Самсоновой. По окончаніи постройки училища г-жа Самсонова и завѣдующій означеннымъ училищемъ учитель Святоезерскій представили въ губернскую управу отчетъ о приходѣ и расходѣ денегъ по устройству училища, который губернская управа, въ свою очередь, представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію и благодарить г-жу Самсонову за труды и заботы ея по устройству Бектышевскаго двухкласснаго училища.

(Журн. 13 дек., стр. 170, п. 5; докл. стр. 26).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу о правилахъ для назначенія университетскихъ стипендій.

Редакціонная коммиссія представила собранію переданныя ей на разсмотрѣніе правила для назначенія университетскихъ стипендій, сдѣлавъ въ нихъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія. Что же касается до заявленія гласнаго А. А. Макарова объ учрежденіи стипендіи памяти Императора Александра I, то коммиссія полагала къ двумъ установленнымъ къ ежегодному назначенію стипендіямъ прибавить третью—подъ названіемъ стипендіи памяти Александра Благословеннаго, съ назначеніемъ и выдачею ея по тѣмъ же правиламъ.

Собраніе постановило: составленныя редакціонною коммиссіею правила назначенія университетскихъ стипендій и предположенія коммиссіи о стипендіи памяти Императора Александра Благословеннаго утвердить съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы послѣ служащихъ или служившихъ лицъ преимущество было отдаваемо сыновьямъ наличныхъ и бывшихъ гласныхъ.

(Журн. 14 декабря, стр. 179, п. 15, докл. стр. 231).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—объ установленіи болѣе точныхъ правилъ относительно назначенія университетскихъ стипендій.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи своемъ 9-го декабря 1875 года по вопросу объ оказаніи пособія нуждающимся студентамъ Московскаго университета, признавъ, что для земства составляетъ настоятельную потребность имѣть въ средѣ своей какъ можно болѣе лицъ съ высшимъ образованіемъ, присутствіе которыхъ необходимо какъ въ средѣ земскихъ собраній, такъ и въ составѣ земскихъ управъ, мирового судебнаго института и т. д., установило для сыновей лицъ, владѣющихъ какимъ либо недвижимымъ имуществомъ въ губерніи на правахъ личной собственности, 8 стипендій, по двѣ на каждый университетскій курсъ, въ размѣрѣ 350 руб. каждая, а по вопросу о порядкѣ назначенія этихъ стипендій установило соотвѣтствующія правила.

При исполненіи этихъ правилъ въ губернской управѣ возникли и еще могутъ возникнуть нѣкоторыя недоразумѣнія, а именно:

1. Кого слѣдуетъ признавать нуждающимся въ полученіи стипендіи и кого положительно не нуждающимся въ томъ? Имѣетъ ли право губернская управа входить въ обсужденіе этого вопроса относительно просящихъ стипендій и положительно не нуждающихся по ея убѣжденію, устранять отъ конкурса по установленнымъ губернскимъ собраніемъ правиламъ преимущества? Слѣдуетъ ли признавать сначала просящихъ вообще нуждающимися, или положительно не нуждающимися, безъ всякаго сравненія степени нужды, и затѣмъ степень нужды принимать въ соображеніе уже послѣ установленныхъ правилъ преимущества, или прежде всего принимать въ соображеніе степень нужды? По возникшему недоразумѣнію губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія этихъ вопросовъ отъ губернскаго земскаго собранія.

2. Условіе владѣнія недвижимымъ имуществомъ на правѣ личной собственности какъ бы исключаетъ участіе въ общинномъ землевладѣніи на правѣ собственности, или постояннаго пользованія, то-есть — отъ полученія стипендіи какъ бы устраняются сыновья крестьянъ, окончившіе гимназическій курсъ. Т. к. земскія стипендіи должны относиться ко всѣмъ слоямъ земства, то губернская управа полагала бы пополнить этотъ пробѣлъ.

3. При земскомъ характерѣ стипендій желательно, чтобы стипендіи получали лица, дѣйствительно принадлежащія къ составу земства, т. е. дѣйствительно, а не номинально владѣющія недвижимымъ имуществомъ. Для этого слѣдовало бы владѣніе имуществомъ обусловить временемъ, примѣрно не менѣе трехъ лѣтъ.

4. Медицинскій факультетъ университета имѣетъ не 4, а 5 курсовъ; поэтому при 8 стипендіяхъ, по 2 на каждый курсъ, стипендіату медицинскаго факультета не достанетъ стипендіи на послѣдній, самый важный для него курсъ. Равнымъ образомъ можетъ случиться, что стипендіатъ останется на другой годъ на одномъ и томъ же курсѣ. Поэтому губернская управа полагала бы назначаемыя ежегодно двѣ стипендіи продолжать по всѣмъ факультетамъ до окончанія университетскаго курса, пріостанавливая выдачу стипендій только на тотъ годъ, на который стипендіатъ остался на томъ же курсѣ.

5. По 1-му пункту утвержденныхъ собраніемъ правилъ первое преимущество въ назначеніи стипендій отдается сыновьямъ лицъ, служившихъ по земскимъ выборамъ, и между ними сыновьямъ лицъ, служившихъ дольше. Слѣдуетъ ли здѣсь разумѣть только лицъ, служившихъ и прекратившихъ службу по земскимъ выборамъ, или также и находящихся на службѣ?

Собраніе **постановило:** докладъ управы передать для разработки изложенныхъ въ немъ вопросовъ въ редакціонную коммиссію, которую просить разсмотрѣть и разработать и заявленіе гласнаго А. А. Макарова, предложившаго прибавить еще третью стипендію, которую по поводу столѣтія годовщины памяти Императора Александра I назвать Александровскою. (Журн. 13 дек., стр. 170, п. 6; докл. стр. 87).

1877 г. (Очередное).

Читано прошеніе мирового судьи 4 участка Муромскаго округа титулярнаго совѣтника А. Н. Бычковскаго съ жалобою на неназначеніе сыну его Валентину университетской стипендіи и съ ходатайствомъ назначить таковую въ будущемъ 1878 году.

Собраніе **постановило:** установленную предыдущимъ постановленіемъ 3-ю стипендію предоставить съ начала 1878 г. Валентину Бычковскому. (Журн. утр. зас. 14 сент., стр. 179, п. 16).

1878 г. (Очередное).

Гласный А. П. Смирновъ заявилъ, что изъ числа установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ трехъ стипендій на содержаніе обу-

чающихся въ Московскомъ университетѣ сыновей лицъ, принадлежащихъ къ составу Владимірскаго земства, одна стипендія учреждена въ память Императора Александра Благословеннаго. Такъ какъ не всѣ молодые люди могутъ поступить въ Московскій университетъ, то не угодно ли будетъ собранію дать стипендіи памяти Александра Благословеннаго болѣе обширное примѣненіе ко всѣмъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, съ назначеніемъ ея, во всѣхъ прочихъ условіяхъ, по установленнымъ губернскимъ собраніемъ правиламъ.

Собраніе **постановило:** стипендію памяти Александра Благословеннаго назначать сыновьямъ лицъ, принадлежащихъ къ составу Владимірскаго земства, во всѣ высшія учебныя заведенія, съ соблюденіемъ во всемъ прочемъ установленныхъ собраніемъ для университетскихъ стипендій правилъ. (Журн. 15 дек., стр. 149, п. 4).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству крестьянина Вязниковскаго уѣзда села Холуйской слободы Василія Ефимова Данилычева о предоставленіи его дочери земской стипендіи для обученія въ женской учительской семинаріи.

Крестьянинъ Данилычевъ обратился въ губернскую земскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ просилъ предложить предстоящему земскому собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ выдать его дочери стипендію для поступленія въ какую либо женскую учительскую семинарію, съ тѣмъ, чтобы она дала обязательство прослужить во Владимірской губерніи учительницею положенное число лѣтъ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ для приготовленія учителей въ сельскія школы во Владимірской губерніи устроена на средства земства мужская учительская семинарія, то управа не видитъ надобности къ учрежденію еще стипендіи въ женскихъ учительскихъ семинаріяхъ.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 150, п. 6; докл. стр. 54).

1878 г. (Очередное).

Читано отношеніе губернскаго предводителя дворянства, какъ почетнаго попечителя Владимірской мужской гимназіи, отъ 11 декабря и отношеніе къ нему директора гимназіи, отъ 4 декабря о расширеніи зданія гимназіи для устройства параллельныхъ классовъ.

Собраніе, отнесясь сочувственно къ этому предложенію, **постановило:** отпустить въ пособіе Владимірской мужской гимназіи на устройство помѣщенія для параллельныхъ классовъ 6000 руб., если предположенія о расширеніи дома будутъ утверждены.

(Журн. 15 дек., стр. 152, п. 11).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ—объ учрежденной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній стипендіи памяти Александра Благословеннаго.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 14 декабря 1877 г., учредило въ Московскомъ университетѣ стипендію памяти Императора Александра Благословеннаго. Затѣмъ, въ засѣданіи 15 декабря 1878 г., собраніе опредѣлило означенную стипендію предоставлять не только поступающимъ въ Московскій университетъ, но и во всѣ высшія учебныя заведенія. По этому поводу г. губернаторъ, отношеніемъ отъ 19 декабря 1878 г. за № 7849, увѣдомилъ губернскую управу, что на присвоеніе стипендіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ наименованія „стипендія памяти Александра Благословеннаго", должно быть испрошено въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе.

Губернская управа, докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, просила разрѣшенія его на ходатайство предъ правительствомъ о присвоеніи учрежденной собраніемъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіи наименованія „стипендіи памяти Александра Благословеннаго".

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ ходатайствовать согласно заключенію ея доклада.

(Журн. 27 февр., стр. 57, п. 4; докл. стр. 14).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ учрежденной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіи памяти Императора Александра Благословеннаго.

Губернская управа вносила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, въ экстренный съѣздъ его въ февралѣ мѣсяцѣ, докладъ—объ учрежденной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній стипендіи памяти Александра Благословеннаго; при этомъ управа просила разрѣшенія собранія на ходатайство предъ правительствомъ о присвоеніи означенной стипендіи наименованія „стипендія памяти Александра Благословеннаго".

Губернское земское собраніе, выслушавъ означенный докладъ, поручило управѣ ходатайствовать согласно заключенію ея доклада. Объ этомъ губернская управа сообщила г. губернатору, прося его—ходатайству собранія дать дальнѣйшее направленіе. Затѣмъ, вслѣдствіе отношенія г. губернатора, губернская управа сообщила ему, что стипендія памяти Александра Благословеннаго учреждена губернскимъ собраніемъ 14 декабря 1877 г. и что на производство ея ежегодно вносится въ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора по 350 р. Послѣ того г. губернаторъ просилъ увѣдомить его, для сообщенія департаменту министерства народнаго просвѣщенія, имѣется-ли кандидатъ

на стипендію Императора Александра Благословеннаго и въ какое учебное заведеніе?

На это губернская управа увѣдомила г. губернатора, что стипендія Императора Александра Благословеннаго учреждена съ тѣмъ, чтобы ежегодно эта стипендія предоставлялась одному изъ лицъ, принадлежащихъ по имущественному положенію своему или родителей своихъ къ Владимірскому земству и поступающихъ для обученія въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній. Затѣмъ г. губернаторъ, отношеніемъ отъ 12 сентября 1879 г., увѣдомилъ губернскую управу, что ходатайство губернскаго земскаго собранія о присвоеніи учрежденной собраніемъ означенной стипендіи было предоставлено министерствомъ народнаго просвѣщенія въ комитетъ министровъ, который усмотрѣлъ, что учрежденная стипендія по 350 руб. ежегодно, не будучи обезпечена наличнымъ капиталомъ, не подходитъ подъ условія, установленныя Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ относительно учрежденія именныхъ стипендій; но, съ другой стороны, онъ не призналъ удобнымъ оставить безъ справедливаго вниманія достойное поощренія стремленіе Владимірскаго земства соединить предпринятое имъ дѣло благотворенія съ именемъ блаженной памяти Императора Александра Благословеннаго и потому, имѣя въ виду, что на производство упомянутой стипендіи, со времени ея учрежденія, уже вносится соотвѣтствующая сумма въ смѣту губернскихъ земскихъ сборовъ, комитетъ министровъ, въ уваженіе изъясненныхъ особыхъ обстоятельствъ настоящаго случая, полагалъ: испросить Высочайшее соизволеніе на временное присвоеніе упомянутой стипендіи имени Императора Александра Благословеннаго, впредь до окончанія курса наукъ въ высшемъ учебномъ заведеніи того лица, которое впервые будетъ ею пользоваться, съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее сохраненіе такого наименованія за означенною стипендіею зависѣло отъ взноса соотвѣтствующаго наличнаго капитала, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ 28 мая 1876 года.

Государь Императоръ, въ 19-й день августа 1879 г., на сіе Всемилостивѣйше соизволилъ.

Губернская управа, представивъ изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала учрежденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ три стипендіи оставить, предоставляя двѣ изъ нихъ въ Московскомъ университетѣ и одну во всѣхъ прочихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и слѣдующія для выдачи ихъ деньги вносить ежегодно въ смѣту. Что же касается до стипендіи памяти Императора Александра Благословеннаго, то учредить таковую для одного только лица въ какомъ-либо высшемъ учебномъ заведеніи и замѣщать ее другимъ лицомъ только уже по окончаніи первымъ курса, руководствуясь въ остальномъ установленными губернскимъ собраніемъ правилами для университетскихъ стипендій. На выдачу таковой стипендіи образовать въ два года изъ ос-

татковъ губернскаго земскаго сбора капиталъ въ 7000 р. и обратить его въ 5% государственныя бумаги.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. очер. собр. 11 дек., стр. 212, п. 9; докл. стр. 12).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по прошенію крестьянина Вязниковскаго уѣзда села Холуйской Слободы В. Е. Данилычева о предоставленіи его дочери земской стипендіи для обученія въ женской учительской семинаріи.

Въ 1878 г. крестьянинъ Данилычевъ обращался въ губернскую управу съ прошеніемъ о предоставленіи дочери его Любови земской стипендіи, для обученія въ Костромской женской учительской семинаріи. Объ этомъ губернская управа докладывала губернскому земскому собранію, которое, согласно заключенію управы, въ просьбѣ Данилычеву отказало.

Затѣмъ Данилычевъ вновь обратился съ подобною просьбою въ губернскую управу, мотивируя свои дѣйствія тѣмъ, что дочь его выдержала экзаменъ въ 1-й классъ Костромской семинаріи и теперь должна пробыть въ ней только два года, между тѣмъ, по многочисленности семейства, онъ не имѣетъ возможности содержать ее тамъ на свой счетъ, и она должна будетъ выйти изъ семинаріи, не окончивъ въ ней курса.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ въ настоящемъ учебномъ году въ Костромскую семинарію зачисленъ стипендіатомъ земства одинъ только воспитанникъ, то губернская управа полагала бы содержаніе дочери крестьянина Данилычева въ Костромской учительской семинаріи принять на счетъ земства, но съ тѣмъ, чтобы она за каждую полученную ею годовую стипендію прослужила въ званіи учительницы сельскихъ школъ по два года, а если она не окончитъ курса въ семинаріи, или не прослужитъ четырехъ лѣтъ учительницей, то отецъ ея, Данилычевъ, долженъ будетъ возвратить земству: въ первомъ случаѣ всю истраченную земствомъ на содержаніе дочери его сумму, а въ послѣднемъ—по разсчету, сколько будетъ причитаться за недослуженное число лѣтъ, въ чемъ и взять какъ съ Данилычева, такъ и съ его дочери надлежащія подписи.

Собраніе **разрѣшило** губернской управѣ предоставить дочери крестьянина Данилычева земскую стипендію, для обученія въ женской учительской семинаріи, на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

(Журн. очер. собр. 14 дек., стр. 258, п. 19; докл. стр. 142).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ положенія о стипендіи памяти Императора Александра Благословеннаго.

Губернское земское собраніе въ 1875 г. учредило двѣ стипендіи въ Московскомъ университетѣ для сыновей лицъ, принадлежащихъ къ составу Владимірскаго земства; въ 1877 г. оно установило въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній еще 3-ю стипендію подъ названіемъ: стипендія памяти Императора Александра Благословеннаго, по 350 р. каждую, каковую сумму ежегодно и вносило въ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора. По этому поводу г. губернаторомъ было 19 декабря 1878 г. за № 7849 указано, что на присвоеніе стипендіи подобнаго наименованія необходимо испросить Высочайшее соизволеніе. Тогда въ экстренномъ засѣданіи собранія 1879 г. 27 февраля по докладу губернской управы было постановлено ходатайствовать о Высочайшемъ соизволеніи на присвоеніе стипендіи упомянутаго наименованія. Управою ходатайство въ законномъ порядкѣ было возбуждено, и 12 сентября 1879 года г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что ходатайство это было г. министромъ народнаго просвѣщенія внесено въ комитетъ министровъ, который усмотрѣлъ, что стипендія эта, не будучи обезпечена наличнымъ капиталомъ, не подходитъ подъ условія, установленныя Высочайше утвержденнымъ 28 мая 1876 г. положеніемъ комитета министровъ относительно учрежденія именныхъ стипендій; но, не признавая удобнымъ оставить безъ справедливаго вниманія достойное поощренія стремленіе Владимірскаго земства соединить предпринятое имъ дѣло благотворенія съ именемъ блаженной памяти Императора Александра Благословеннаго и имѣя въ виду, что на производство упомянутой стипендіи со времени ея учрежденія уже вносится соотвѣтственная сумма въ смѣту губернскихъ земскихъ сборовъ, комитетъ министровъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ настоящаго случая, полагалъ: испросить Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на присвоеніе вышеупомянутой стипендіи имени Императора Александра Благословеннаго временно, впредь до окончанія курса наукъ въ высшемъ учебномъ заведеніи того лица, которое впервые будетъ ею пользоваться, съ тѣмъ, чтобъ дальнѣйшее сохраненіе таковаго наименованія за упомянутою стипендіею зависѣло отъ взноса соотвѣтствующаго наличнаго капитала, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ 28 мая 1876 г. Государь Императоръ на сіе 19 августа 1879 года Всемилостивѣйше соизволилъ. Въ докладѣ объ изложенномъ земскому собранію въ очередной съѣздъ 1879 г. управа выразила, что она полагала бы учрежденныя три стипендіи оставить, продолжая вносить слѣдующія для выдачи ихъ деньги ежегодно въ смѣту, а относительно стипендіи памяти Императора Александра Благословеннаго полагала бы учредить ее для одного только лица въ какомъ-либо высшемъ учебномъ заведеніи и замѣщать ее другимъ лицомъ только уже по окончаніи этимъ лицомъ курса, руководствуясь въ остальномъ установленными губернскимъ собраніемъ правилами для университетскихъ стипендій, и съ этой цѣлью образовать въ два года изъ остатковъ губернскаго земскаго

сбора капиталъ въ 7000 руб. и обратить его въ 5% правительственныя бумаги. Это заключеніе 11 декабря 1879 года утверждено собраніемъ, и уже образованъ капиталъ въ облигаціяхъ 3-го восточнаго займа на 7000 рублей по номинальной стоимости, о чемъ было доведено до свѣдѣнія г. губернатора.

Въ отвѣтъ на это г. губернаторъ 11 мая 1881 г. за № 2352 увѣдомилъ губернскую управу, что въ 20 день апрѣля сего года Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на присвоеніе учрежденной Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1879 г. съ Высочайшаго разрѣшенія стипендіи съ временнымъ наименованіемъ стипендіею памяти Императора Александра Благословеннаго вышеозначеннаго постояннаго наименованія. При этомъ г. губернаторъ просилъ управу доложить земскому собранію о составленіи проекта положенія объ означенной стипендіи и о представленіи его на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

О вышеизложенномъ управа доложила собранію и при этомъ представила составленный ею проектъ положенія.

Докладъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 17 дек., стр. 130; докл. стр. 10).

1882 г. (Экстренное).

По поводу предстоящей коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ собраніе по предложенію гласнаго Шмидтъ ассигновало 8000 р. на образованіе капитала для учрежденія двухъ стипендій: имени Государя Императора Александра III—4000 р. при Владимірской мужской гимназіи и имени Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны— также 4000 р. при Владимірской женской гимназіи.

(Журн. 11 марта, стр. 56).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія.

Студентъ Казанскаго университета Дудкинъ въ виду того, что Владимірское земство пришло къ убѣжденію въ необходимости особаго для него статистическаго органа, ходатайствуетъ о предоставленіи ему, какъ избравшему спеціальностью статистику, земской стипендіи или о выдачѣ ссуды для окончанія образованія въ университетѣ, причемъ даетъ обязательство прослужить земству назначенный имъ срокъ, предоставляя вычитать ежегодно тѣ затраты изъ содержанія его, которыя будутъ употреблены на стипендію ему.

Собраніе постановило: въ ходатайствѣ г. Дудкина отказать.

(Журн. 15 дек., стр. 227, п. 2; докл. стр. 154).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи дочери умершаго бухгалтера

уѣздной управы Надежды Ефимовой въ устраиваемый при женской гимназіи пріютъ—слѣдующаго содержанія. Муромское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27 октября 1883 г., по выслушаніи прошенія Муромской мѣщанской вдовы Стефаниды Васильевой Ефимовой объ оказаніи ей пособія въ виду 18-лѣтней безпорочной службы ея умершаго мужа, состоявшаго на должности бухгалтера уѣздной управы, постановило выдать вдовѣ Стефанидѣ Васильевой Ефимовой единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 р. и ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о помѣщеніи на полное содержаніе малолѣтней Надежды Ефимовой во вновь устраиваемый пріютъ при Владимірской женской гимназіи.

Губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что Надежда Ефимова можетъ быть принята въ пріютъ, по открытіи его, если Муромское уѣздное земство приметъ на себя взносъ слѣдующей за содержаніе Ефимовой платы.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 270; докл. стр. 156—157).

1884 г. (Экстренное).

Губернская управа представила по поводу предстоящаго совершеннолѣтія Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича докладъ такого содержанія.

6 будущаго мая исполнится совершеннолѣтіе Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича. Вслѣдствіе сего губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію въ память этого событія учредить во Владимірской земской женской гимназіи стипендію имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, на каковой предметъ ассигновать изъ остатковъ суммъ губернскаго земскаго сбора три тысячи рублей.

По прочтеніи этого доклада гласный И. С. Шмидтъ сдѣлалъ заявленіе объ учрежденіи стипендіи на содержаніе нѣсколькихъ воспитанниковъ ремесленнаго училища имени И. С. Мальцова. Ю. С. Нечаевъ-Мальцовъ объяснилъ, что въ уставѣ училища не положено интерната, но что земство можетъ имѣть при училищѣ пріютъ для бѣдныхъ учениковъ и что стипендіямъ въ такой пріютъ онъ сочувствуетъ.

Собраніе большинствомъ 18 голосовъ противъ 12 постановило: принять предложеніе, выраженное въ докладѣ губернской управы.

(Журн. 26 апр., стр. 34—35, п. 1; докл. стр. 1).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина Владимірскаго уѣзда дер. Луневой Григорьева о предоставленіи сыну его стипендіи для продолженія обученія въ Московскомъ университетѣ.

По ходатайству крестьянина Григорьева, волостного писаря Владимірскаго уѣзда, о назначеніи стипендіи сыну его Михаилу, обучающемуся на медицинскомъ факультетѣ Московскаго университета, коммиссія полагаетъ: предоставить это заявленіе въ распоряженіе управы.

Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 63; докл. стр. 77).

1884 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** выдавать стипендію сыну А. П. Смирнова—Петру. (Журн. 20 дек., стр. 74).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о стипендіяхъ Владимірскаго губернскаго земства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Управа подвергла разсмотрѣнію всѣ постановленія земства о стипендіяхъ и выработала проектъ правилъ о стипендіяхъ, который и представила на утвержденіе собранія; при этомъ она указала на то, что Владимірскимъ земствомъ выдано по 1 октября 1884 г. 29175 р.

При обсужденіи гласный Акинфовъ просилъ добавить, что количество всѣхъ стипендій въ общей сложности не должно превышать 15. Собраніе **постановило:** утвердить проектъ правилъ о стипендіяхъ съ тѣмъ добавленіемъ, о которомъ заявилъ Акинфовъ; кромѣ того дополнить эти правила тѣмъ, что стипендіатъ, поступившій въ Московскій университетъ и въ серединѣ курса ученія перешедшій въ другое учебное заведеніе, стипендіи не лишается.

(Журн. 15 февр., стр. 51, п. 6; докл. стр. 22).

1885 г. (Экстренное).

На вопросъ предсѣдателя управы, гласнаго Спиридова, собраніе **постановило:** Петръ Смирновъ получаетъ стипендію изъ числа стипендій Владимірскаго земства, на нынѣшній же годъ, если не откроется никакой стипендіи, деньги ему должны выдаваться изъ общаго земскаго сбора по статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 15 февр., стр. 52, п. 6).

1885 г. (Экстренное).

При обсужденіи доклада о стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ гласный Евреиновъ заявилъ, что полезно было бы деньги, употребляемыя на стипендіи, взыскивать съ лицъ, пользовавшихся ими, по окончаніи ими курса и по поступленіи на должности.

Собраніе **постановило:** предложеніе гласнаго Евреинова обсудить въ будущемъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи.

(Журн. 15 февр., стр. 54, п. 17).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по иску повѣреннаго Александра, Владиміра и Константина Васильевыхъ Сперанскихъ, присяжнаго повѣреннаго Мандельштамъ, объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія умершаго титулярнаго совѣтника В. А. Сперанскаго. Умершій титулярный совѣтникъ В. А. Сперанскій между прочимъ завѣщалъ 3000 руб. на учрежденіе въ земской женской гимназіи стипендіи. Повѣренный наслѣдниковъ умершаго, присяжный повѣренный Мандельштамъ, предъявилъ къ управленію женской гимназіи и другимъ отвѣтчикамъ во Владимірскомъ окружномъ судѣ искъ — объ уничтоженіи означеннаго завѣщанія, какъ составленнаго умершимъ В. А. Сперанскимъ въ ненормальномъ состояніи.

Попечительный совѣтъ женской гимназіи, принимая во вниманіе, что назначенные по духовному завѣщанію В. А. Сперанскаго на стипендію въ женской гимназіи 3000 руб. еще неизвѣстно когда поступятъ, между тѣмъ какъ при вступленіи въ дѣло въ качествѣ отвѣтчика сейчасъ же потребуются расходы, какъ напр.—на наемъ повѣреннаго и друг., на каковой предметъ никакихъ суммъ въ распоряженіи попечительнаго совѣта не имѣется, постановилъ: по предъявленному иску никакого отзыва не давать, такъ какъ по этому дѣлу является еще много другихъ отвѣтчиковъ, изъ которыхъ нѣкоторыми, какъ извѣстно попечительному совѣту, и сдѣлано уже возраженіе противъ иска.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 51; докл. стр. 17).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о земскихъ стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По выслушаніи сего доклада одинъ изъ губернскихъ гласныхъ отъ Суздальскаго уѣзда заявилъ, что г. Богаевскій уже получаетъ стипендію и отъ земской стипендіи отказывается.

Собраніе **постановило**: докладъ управы и доложенныя собранію прошенія Григорьева и Чаянова передать на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи; для разработки же вообще вопроса о стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и другихъ вопросовъ, разработку которыхъ собраніе признаетъ нужнымъ предварительно подвергнуть всестороннему разсмотрѣнію, избрать при управѣ особую коммиссію по одному гласному отъ каждаго уѣзда.

(Журн. 14 дек., стр. 486, п. 2; докл. стр. 8).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно возврата денегъ, расходуемыхъ земствомъ на стипендіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ передать въ коммиссію при губернской управѣ для разсмотрѣнія вмѣстѣ съ общимъ вопросомъ о стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

(Журн. 14 дек., стр. 489, п. 13; докл. стр. 51).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи со счетовъ, по безнадежности къ поступленію, денегъ, подлежащихъ ко взысканію въ возвратъ израсходованныхъ на содержаніе въ Киржачской учительской семинаріи стипендіата земства Геннисаретскаго. Получивъ увѣдомленіе объ увольненіи Геннисаретскаго изъ семинаріи по малоуспѣшности, губернская управа потребовала отъ опекунши его Сеславиной возврата истраченныхъ земствомъ на Геннисаретскаго 45 р. согласно данной ею подпискѣ. Сеславина же объяснила, что, такъ какъ Геннисаретскій имѣлъ въ теченіе всего учебнаго года удовлетворительные баллы, то онъ не могъ быть уволенъ за малоуспѣшность, въ виду же отсутствія денегъ какъ у Геннисаретскаго, такъ и у нея, она не въ состояніи уплатить 45 р. По разслѣдованіи оказалось, что малоуспѣшность Геннисаретскаго обнаружена на экзаменѣ, но что главной причиной его увольненія было поведеніе, оцѣниваемое баллами 4 и 3; Сеславина же проживаетъ на счетъ сыновей и никакого имущества не имѣетъ. Поэтому управа полагала: употребленныя на содержаніе въ Киржачской учительской семинаріи Геннисаретскаго деньги 45 р., по невозможности взыскать ихъ со вдовы причетника Сеславиной за бѣдностью ея, сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 489, п. 14а; докл. стр. 54).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно денегъ, употребленныхъ на содержаніе въ Киржачской учительской семинаріи Георгія Пимеркова. Получивъ увѣдомленіе отъ директора семинаріи объ увольненіи Пимеркова изъ семинаріи по домашнимъ обстоятельствамъ, губернская управа обратилась съ требованіемъ о возвратѣ истраченныхъ на него 248 р. 76 к. къ брату его Петру Пимеркову, согласно обязательству, данному послѣднимъ при зачисленіи г. Пимеркова въ стипендіаты земства. На это Петръ Пимерковъ отвѣтилъ, что братъ его уволенъ фактически по обстоятельствамъ, отъ него не зависящимъ, и что онъ имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя, почему онъ не считаетъ обязаннымъ себя уплатить деньги, а управа можетъ назначить его сельскимъ учителемъ и тѣмъ гарантировать истраченныя деньги. Обстоятельства эти подтверждаются управою. Такъ какъ земство желаетъ видѣть учителями лицъ, окончившихъ семинарію, спеціально для этого учрежденную, управа полагаетъ взыскать съ Петра Пимеркова израсходованныя на содержаніе брата его въ Киржачской учи-

тельской семинаріи деньги 248 р. 76 к. и затѣмъ Георгія Цимеркова отъ службы въ сельскихъ школахъ здѣшней губерніи освободить.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 489, п. 14б; докл. стр. 55).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—относительно представленія поступающими на стипендіи земства въ Киржачскую учительскую семинарію ручательства двухъ благонадежныхъ лицъ. 16 декабря 1884 года собраніе постановило установить поручительство двухъ благонадежныхъ лицъ сверхъ родителей и опекуновъ для желающихъ поступить на стипендіи земства въ означенную семинарію. Затѣмъ вслѣдствіе возбужденнаго по этому поводу гласнымъ Шумиловымъ вопроса собраніе постановило: вопросъ о порядкѣ избранія кандидатовъ на стипендіи въ учительской семинаріи передать въ губернскую земскую управу, которой и поручить совмѣстно съ г. директоромъ народныхъ училищъ разработать его и представить въ ближайшее собраніе. По исполненіи настоящаго порученія, только часть 5 п. проекта правилъ по сему предмету вызвала возраженіе Соловьева, почему собраніе постановило: проектъ правилъ утвердить, кромѣ той части п. 5, о которой заявилъ гласный Соловьевъ; въ обсужденіе этого войти въ ближайшее очередное собраніе.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа полагала оспариваемую часть п. 5, въ которой говорится объ установленіи поручительства двухъ постороннихъ лицъ сверхъ родителей и опекуновъ, оставить въ своей силѣ, такъ какъ безъ этой гарантіи положительно не представляется никакой возможности возмѣщать расходы, произведенные земствомъ на содержаніе въ Киржачской учительской семинаріи стипендіатовъ, въ томъ случаѣ, когда они по своей винѣ не кончатъ курса, или хотя и окончатъ, но не прослужатъ въ земскихъ школахъ опредѣленнаго числа лѣтъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 489, п. 14в; докл. стр. 58).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по прошеніямъ крестьянина Григорьева и мѣщанина Чаянова. Разсмотрѣвъ означенныя прошенія, коммиссія полагала остающуюся свободную стипендію предоставить обучающемуся въ Московскомъ университетѣ крестьянскому сыну Михаилу Григорьеву, Чаянова же зачислить въ кандидаты. Правомъ пользованія земскими стипендіями при обученіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ предоставить не только вновь поступающимъ, но и обучающимся уже въ нихъ, хотя бы до окончанія курса просящимъ стипендію оставался одинъ годъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 518, п. 30; докл. стр. 522).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ 99 р. 50 к., употребленныхъ на содержаніе въ Киржачской учительской семинаріи Егора Малышева.

Малышевъ былъ уволенъ за слабые успѣхи. Произведеннымъ становымъ приставомъ дознаніемъ установлено было, что сестра его, обязавшаяся возвратить земству деньги, если онъ не окончитъ курса по причинамъ, отъ него зависящимъ, средствъ дѣйствительно не имѣетъ. Поэтому губернская управа полагала 99 р. 50 к., подлежащіе ко взысканію въ возвратъ употребленныхъ на содержаніе въ Киржачской учительской семинаріи Егора Малышева, по безнадежности къ поступленію ихъ, сложить со счетовъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 3 февр., стр. 31 — 32, п. 9 *а*; докл. стр. 14 — 15).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина Судогодскаго уѣзда, дер. Готовкиной Ѳедота Кузьмина Рябчикова, о предоставленіи дочери его земской стипендіи для продолженія обученія въ Костромской земской женской учительской семинаріи.

Крестьянинъ Рябчиковъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ просилъ ассигновать стипендію въ 200 рублей въ годъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ дочери его, для прохожденія курса въ Костромской земской семинаріи. За это онъ обязывался не брать своей дочери изъ семинаріи раньше окончанія курса или въ противномъ случаѣ уплатить израсходованную сумму; дочь же его обязывается прослужить учительницей народныхъ училищъ Владимірской губерніи установленное земствомъ число лѣтъ. Если собраніе не найдетъ нужнымъ выдать стипендіи, онъ просилъ дать ему заимообразно сумму на содержаніе дочери только въ приготовительномъ классѣ, такъ какъ по постановленію Костромской губернской управы стипендію получаютъ только поступающія въ 1-й классъ. За это дочь его прослужитъ соотвѣтственное суммѣ число лѣтъ, сумму же онъ пополнитъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Губернская управа полагала въ ходатайствѣ Рябчикову отказать, такъ какъ, во-первыхъ, въ здѣшней губерніи имѣется своя учительская семинарія, устроенная на средства земства, спеціально для приготовленія учителей въ сельскія школы, а, во-вторыхъ, не для всѣхъ и оканчивающихъ курсъ въ учительской семинаріи имѣются свободныя вакансіи учительскихъ мѣстъ, такъ что многимъ приходится очень долгое время ожидать полученія учительскаго мѣста.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 3 февр., стр. 31 — 32, п. 9 *б*; докл. стр. 15 — 16).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно учрежденія губернскимъ земскимъ собраніемъ во Владимірскомъ земскомъ ремесленномъ училищѣ стипендій имени И. С. Мальцова и Ю. С. Нечаева-Мальцова.

Въ отвѣтъ на представленіе управы, согласно постановленію собранія отъ 15-го декабря 1885 года, г. исправляющій должность губернатора увѣдомилъ губернскую управу, что министръ народнаго просвѣщенія не встрѣчаетъ препятствій къ учрежденію при Владимірскомъ земскомъ ремесленномъ училищѣ стипендій имени И. С. Мальцова и Ю. С. Нечаева-Мальцова, но съ тѣмъ, чтобы стипендіи эти учреждались по мѣрѣ того, какъ будутъ поступать жертвуемыя на сей предметъ Владимірскимъ губернскимъ земствомъ средства, причемъ проценты съ стипендіальнаго капитала не могутъ быть освобождены отъ установленнаго закономъ 20-го мая 1885 года сбора въ пользу казны. Что же касается постановки въ залѣ совѣта ремесленнаго училища портрета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ю. С. Нечаева-Мальцова, то на приведеніе сего ходатайства въ исполненіе г. министромъ предполагается испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Въ виду этого г. исправляющій должность губернатора просилъ губернскую управу, при поступленіи отъ земства перваго взноса на обезпеченіе упомянутыхъ выше стипендій, составить положеніе о сихъ стипендіяхъ и сообщить таковое начальнику губерніи для представленія на утвержденіе министерства народнаго просвѣщенія. Губернская управа полагала: 1) внесенныя въ смѣту настоящаго года на учрежденіе вышеозначенныхъ стипендій деньги 6000 руб. теперь же отчислить и обратить въ 5% государственныя бумаги, такъ чтобы съ будущаго учебнаго года можно было уже зачислить 4-хъ стипендіатовъ, затѣмъ съ 1887—1888 учебнаго года еще 4-хъ, а остальныхъ 5-ть съ 1888—1889 года. 2) Такъ какъ проценты съ стипендіальнаго капитала не освобождены отъ сбора въ пользу казны, вслѣдствіе чего сумма процентовъ должна уменьшиться на 48 руб. 75 коп. или на 3 руб. 75 коп. на каждую стипендію, то для пополненія этого недостатка необходимо увеличить стипендіальный капиталъ на 1000 рублей, до образованія же капитала недостающія на первый годъ 15 руб., а на второй — 30 руб. отчислить изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности. 3) Такъ какъ замѣщеніе стипендіатовъ будетъ происходить постепенно, по мѣрѣ образованія капитала, то необходимо опредѣлить порядокъ уѣздовъ для замѣщенія стипендій. 4) Уѣздныя управы о всѣхъ лицахъ своего уѣзда, заявившихъ желаніе воспользоваться стипендіей, должны сообщить въ попечительный совѣтъ ремесленнаго училища со свѣдѣніями о семейномъ и имущественномъ положеніи просящихъ стипендіи. Попечительный совѣтъ всѣ полученныя отъ уѣздныхъ управъ

заявленія и свѣдѣнія, по окончаніи пріемныхъ экзаменовъ, представляетъ попечителю училища Ю. С. Нечаеву-Мальцову для выбора стипендіатовъ. При докладѣ своемъ губернская управа представляла проектъ положенія о стипендіяхъ, составленный ею.

Собраніе **постановило:** 1) капиталъ на стипендіи, учрежденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ во Владимірскомъ земскомъ ремесленномъ училищѣ, увеличить на 1000 руб., которые и внести въ смѣту 1888 года, до того же времени недостающія на стипендіи деньги расходовать изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности. 2) Уѣзды для назначенія стипендій опредѣлить въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Ковровскій, 2) Шуйскій, 3) Александровскій, 4) Муромскій, 5) Суздальскій, 6) Вязниковскій, 7) Гороховецкій, 8) Владимірскій, 9) Судогодскій, 10) Меленковскій, 11) Переславскій, 12) Юрьевскій и 13) Покровскій. 3) 4 пунктъ доклада управы дополнить тѣмъ, что уѣздныя управы сообщаютъ попечительному совѣту ремесленнаго училища о заявившихъ желанія воспользоваться стипендіей, кромѣ свѣдѣній объ имущественномъ и семейномъ положеніи, еще и свѣдѣнія о лѣтахъ и о томъ, въ какомъ учебномъ заведеніи они обучались. 4) Положеніе о стипендіяхъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: въ § 1—капиталъ, жертвуемый на стипендіи, опредѣлить въ 20500 рублей; въ § 3—дополнить тѣмъ, что по смерти Ю. С. Нечаева-Мальцова стипендіаты избираются губернской земской управой—и § 4—въ томъ, что стипендіи должны выдаваться изъ губернской управы каждомѣсячно впередъ за мѣсяцъ. Въ прочихъ частяхъ докладъ управы и положеніе **утвердить.**

(Журн. 2 мая стр. 84—85, п. 8; докл. стр. 10—13).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ журналъ постоянной редакціонной коммиссіи по переданному губернскимъ собраніемъ докладу членовъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства С. Н. Коптева и Н. С. Стромилова за 1884 годъ.

Постоянная редакціонная коммиссія по возбужденному въ докладѣ членовъ отъ земства губернскаго училищнаго совѣта предложенію опредѣлила: 1) Въ утвержденныхъ правилахъ о земскихъ стипендіатахъ въ Киржачской семинаріи пунктъ 12 изложить такъ: уѣздная управа увѣдомляется губернской объ окончившихъ курсъ стипендіатахъ, зачисленныхъ ею въ число кандидатовъ того уѣзда; если уѣздная управа по сношеніи съ училищнымъ совѣтомъ не предоставитъ имъ учительскія мѣста, то губернская управа предлагаетъ ихъ на таковыя въ другихъ уѣздахъ; засимъ, если и въ этомъ случаѣ не будетъ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ губерніи, то таковымъ стипендіатамъ съ 1-го октября прекращается выдача стипендіи, равно объявляется о прекращеніи ихъ обязательствъ. 2) Ручательства двухъ благонадежныхъ лицъ, упомянутыя въ п. 5 вышеупомянутыхъ правилъ, оставить на прежнихъ основаніяхъ.

По выслушаніи доклада членовъ губернскаго училищнаго совѣта о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ за 1885 годъ, а также разъясненій, сдѣланныхъ гласнымъ В. Н. Екимецкимъ и словеснаго предложенія члена училищнаго совѣта С. Н. Коптева, собраніе единогласно **постановило:** земскія стипендіи въ Киржачской учительской семинаріи упразднить, не лишая оныхъ тѣхъ молодыхъ людей, которые таковыми нынѣ пользуются, впредь до окончанія ими курса.

(Журн. 13 дек. веч., стр. 16, п. 15; журн. коммис. 17 ноября стр. 46, п. 1 и 2).

1886 г. (Очередное).

Читанъ былъ журналъ постоянной редакціонной коммиссіи по переданному губернскимъ собраніемъ вопросу по правиламъ о стипендіяхъ Владимірскаго губернскаго земства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Постоянная редакціонная коммиссія въ засѣданіи 18-го ноября 1886 года разсматривала вопросъ о пересмотрѣ проекта правилъ о стипендіяхъ губернскаго земства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ связи съ заявленіемъ нѣкоторыхъ гласныхъ объ установленіи возврата израсходованныхъ на стипендіатовъ средствъ. По многостороннемъ обсужденіи коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: проектъ правилъ въ главныхъ частяхъ оставить безъ измѣненія, дополнивъ ихъ слѣдующими, вытекшими изъ практики и уже одобренными губернскимъ собраніемъ по частнымъ случаямъ положеніями:

1. Къ п. 1-му слѣдуетъ сдѣлать такое примѣчаніе: „право на полученіе земской стипендіи тѣмъ или другимъ лицомъ, основанное на владѣніи во Владимірской губерніи имуществомъ не отцомъ или матерью, а дѣдомъ или бабушкой, слѣдуетъ подвергать разсмотрѣнію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особо, причемъ должно быть принимаемо во вниманіе семейное и имущественное отношеніе лица, просящаго стипендію, къ тому лицу, на имуществѣ котораго основывается его право“.

2. Въ томъ же 1-мъ пунктѣ послѣ фразы: „поступившимъ уже въ оныя (т. е. учебныя заведенія)“ добавить: „безразлично къ тому, на какомъ курсѣ они находятся“.

3. Пунктъ 2-й дополнить такимъ примѣчаніемъ: „если по недостатку лицъ, желающихъ воспользоваться стипендіями, или за выходомъ изъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія пользующихся стипендіями лицъ до окончанія курса, будутъ остатки отъ ассигнованныхъ на эти стипендіи суммъ, то губернской управѣ предоставляется право оказывать пособіе изъ такихъ остатковъ лицамъ, подходящимъ подъ опредѣленіе, въ п. 1-мъ изложенное, примѣняясь при этомъ къ нижеслѣдующимъ правиламъ“.

4. Пунктъ 7-й дополнить такъ: послѣ словъ „которая представляетъ объ этомъ“ добавить „не позднѣе 16-го августа каждаго года“, а въ концѣ параграфа изложить: „и окончательно рѣшаетъ вопросъ о правѣ на стипендіи не позднѣе 1-го сентября каждаго года“.

5. Возврата израсходованныхъ на стипендіата денегъ не установлять въ виду того, что это поведетъ только къ нескончаемой переписке и накопленію безнадежныхъ недоимокъ, а между тѣмъ многихъ наиболѣе желательныхъ кандидатовъ на стипендіи заставитъ избѣгать ихъ; стипендіями пользуются лица, рѣшившія заранѣе не выполнять обязательства; принудить же земство не будетъ въ состояніи, главнымъ образомъ, за невозможностью предъявлять иски къ разсѣяннымъ въ разныхъ мѣстахъ обширнаго государства должникамъ.

Собраніе утвердило заключеніе коммиссіи.

(Журн. 14-го дек., стр. 18, п. 2; журн. коммис. 18-го ноября, стр. 49—50, п. 2).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о стипендіяхъ, учрежденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ во Владимірскомъ земскомъ ремесленномъ училищѣ И. С. Мальцова.

Губернская управа, редактировавъ положеніе о стипендіяхъ согласно дополненіямъ и измѣненіямъ, сдѣланнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 2-го мая 1886 г., представила его черезъ г. губернатора на утвержденіе г. министра народнаго просвѣщенія. Затѣмъ внесенныя въ смѣту настоящаго года на учрежденіе стипендій деньги 6000 р. она обратила въ облигаціи восточнаго займа и съ начала настоящаго 1886—1887 учебнаго года по просьбѣ Ю. С. Нечаева-Мальцова предсѣдателемъ губернской управы предоставлены стипендіи, по представленіямъ уѣздныхъ управъ: по Ковровскому уѣзду—Чернышеву, по Муромскому—Степанову и по Шуйскому—Егорову, стипендія же отъ Александровскаго уѣзда осталась свободной, такъ какъ уѣздной управой не было представлено ни одного кандидата. Въ отвѣтъ на представленіе управы получено было отношеніе г. директора училищъ Владимірской губерніи, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшаетъ учрежденіе шести стипендій при ремесленномъ училищѣ съ тѣмъ, что число означенныхъ стипендій будетъ увеличиваться по мѣрѣ поступленія отъ земства новыхъ на сей предметъ пожертвованій. Сообразно этому остальныя 13 стипендій будутъ учреждены послѣ того, какъ капиталъ возрастетъ до 25000 руб. Губернская управа полагала ходатайствовать черезъ г. начальника губерніи предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ измѣненіи §§ 1, 2, 3, 4 и 7 утвержденнаго имъ положенія о стипендіяхъ и объ утвержденіи составленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ положенія, такъ какъ земство никогда 19 стипендій не учреждало, всѣ капиталы земства, не исключая имѣющихъ и спеціальное назначеніе, хранятся вмѣстѣ съ прочими суммами земства въ особомъ сундукѣ въ губернскомъ, а не государственномъ казначействѣ, и обусловить назначеніе стипендій успѣхами и поведеніемъ учениковъ неудобно потому, что при поступленіи учениковъ ни о какихъ успѣхахъ не можетъ быть еще и рѣчи. Вмѣстѣ съ тѣмъ,

губернская управа испрашивала указанія собранія, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда стипендія по какому либо уѣзду останется вакантною, по непредставленію уѣздною управой кандидатовъ, какъ это случилось въ настоящемъ году со стипендіей отъ Александровскаго уѣзда. Съ своей стороны управа полагала до окончательнаго образованія стипендіальнаго капитала стипендію непредставившаго кандидата уѣзда передавать слѣдующему по очереди уѣзду, на мѣсто коего въ будущемъ году и станетъ тотъ уѣздъ, который почему либо не представилъ кандидата на стипендію въ прошломъ году. За симъ, по окончательномъ составленіи стипендіальнаго капитала, когда передвиганіе очередей не можетъ уже имѣть мѣста, стипендію не представившаго кандидата уѣзда предоставляется назначить Ю. С. Нечаеву-Мальцову, по его усмотрѣнію, кому либо изъ поступившихъ въ ученики ремесленнаго училища, но непремѣнно изъ жителей Владимірской губерніи.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15-го дек., стр. 28, п. 21; докл. стр. 188—193).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о земскихъ стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и прошеніе бухгалтера Вязниковской уѣздной земской управы Богашова о назначеніи стипендіи сыну его.

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія копію журнала о распредѣленіи стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ на 1887 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ, губернская управа, имѣя въ виду, что по новому университетскому уставу преподаваніе въ университетахъ разбито на семестры и полугодія, нашла необходимымъ § 2 правилъ о стипендіяхъ измѣнить, изложивъ его такъ: „выдача стипендіи продолжается по всѣмъ факультетамъ и отдѣленіямъ до окончанія стипендіатами всего курса ученія, но пріостанавливается въ университетахъ на то полугодіе, которое стипендіату не зачтено вслѣдствіе малоуспѣшности въ наукахъ, дурного поведенія или неоправданнаго никакими уважительными обстоятельствами собственнаго учащагося или его родителей рѣшенія, въ другихъ же высшихъ учебныхъ заведеніяхъ на тотъ годъ, на который стипендіатъ останется на томъ же курсѣ вслѣдствіе вышеизложенныхъ же причинъ; при вторичномъ же зачетѣ полугодія въ университетахъ и при переходѣ на слѣдующій курсъ въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендія возобновляется на тѣхъ же основаніяхъ“. Примѣчаніе къ этому § остается въ силѣ. Губернская управа просила объ утвержденіи упомянутаго журнала и измѣненіи § 2.

Собраніе **постановило**: съ измѣненіемъ редакціи правилъ о стипендіяхъ согласиться, прошеніе Богашева оставить безъ послѣдствій, отклонивъ и ходатайство его о выдачѣ пособія, по неимѣнію остатковъ стипендіальныхъ суммъ.

(Журн. 13-го дек., стр. 16; докл. стр. 179).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію титулярн. сов. Николая Ивановича Малиновскаго о предоставленіи сыну его стипендіи для продолженія обученія въ Московскомъ университетѣ.

Въ прошеніи своемъ Малиновскій объяснилъ, что сынъ его, обучающійся въ Московскомъ университетѣ, зачисленъ на 1887 г. кандидатомъ на полученіе стипендіи, а въ виду того, что измѣненій въ его матеріальномъ положеніи не произошло, онъ и проситъ о назначеніи сыну его стипендіи. Губернская управа по поводу этого ходатайства сообщила, что права Малиновскаго на стипендію разсматривались въ 1886 г. и тогда другіе просители имѣли больше его правъ. Въ нынѣшнемъ 1887 г., въ виду неподачи имъ прошенія, права его не разсматривались, потому что безъ такого прошенія уѣздныя земства не могутъ произвести выясненія права на стипендію. Губернская управа полагаетъ держаться того же порядка и на будущее время.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ доклада.

(Журн. 13-го дек., стр. 16; докл. стр. 413).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о возобновленіи ходатайства предъ высшимъ правительствомъ относительно утвержденія составленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ положенія о стипендіяхъ губернскаго земства въ Мальцовскомъ ремесленномъ училищѣ и относительно постановки въ залѣ совѣта училища портрета Ю. С. Нечаева-Мальцова. Въ этомъ докладѣ управа представила собранію исторію этихъ вопросовъ и указала, что на ходатайство земства по вышеозначеннымъ пунктамъ отъ 3-го января 1887 г. до сихъ поръ отвѣта не послѣдовало. Въ виду этого губернская управа испрашивала разрѣшенія собранія на возобновленіе ходатайства передъ высшимъ правительствомъ, какъ объ утвержденіи составленнаго губернскимъ собраніемъ положенія о стипендіяхъ, такъ и о разрѣшеніи поставить въ залѣ совѣта училища портретъ Нечаева-Мальцова.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ возобновить ходатайство относительно стипендій и портрета Ю. С. Нечаева-Мальцова. (Журн. 15-го дек., стр. 56; докл. стр. 223).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Суздальской уѣздной управы о назначеніи крестьянину Сергѣю Малафѣеву земской стипендіи для продолженія образованія въ технологическомъ институтѣ.

Суздальская уѣздная управа препроводила въ губернскую прошеніе окончившаго курсъ въ Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ Малафѣева о назначеніи ему стипендіи по поступленіи въ тех-

нологическій институтъ, причемъ присовокупила, что какъ умершій отецъ просителя, такъ и онъ самъ пользуются земельнымъ надѣломъ, состоя въ средѣ крестьянскаго общества, и уплачиваютъ всѣ повинности; а потому, какъ земскій плательщикъ, притомъ не имѣющій средствъ къ продолженію образованія, онъ имѣетъ право на полученіе стипендіи, о чемъ уѣздная управа и ходатайствовала, передъ губернскимъ собраніемъ. Такъ какъ это ходатайство поступило послѣ распредѣленія губернской управой стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то Малафѣевъ не участвовалъ въ конкурсѣ.

Собраніе **постановило**: за распредѣленіемъ стипендій въ просьбѣ Малафѣеву отказать, съ тѣмъ, что въ будущемъ году онъ можетъ вновь ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ этомъ.

(Журн. 12 дек., стр. 3).

1888 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе бухгалтера Вязниковской земской управы М. Н. Богашева о назначеніи стипендіи сыну его.

Собраніе **постановило**: за распредѣленіемъ стипендій отказать Богашеву въ его просьбѣ, съ тѣмъ, что въ будущемъ году онъ можетъ вновь ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ этомъ.

(Журн. 12 дек., стр. 3).

1888 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе потомственнаго дворянина штабсъ-капитана В. П. Тихонова о назначеніи стипендіи сыну его.

Собраніе **постановило**: за распредѣленіемъ стипендій отказать въ просьбѣ Тихонову, съ тѣмъ, что въ будущемъ году онъ можетъ вновь ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ этомъ.

(Журн. 12 дек., стр. 3).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о земскихъ стипендіяхъ, назначенныхъ въ 1888 году въ высшія учебныя заведенія.

О назначеніи стипендіи просило 8 человѣкъ, изъ которыхъ 2 не имѣли права на полученіе ея, почему и были исключены изъ конкурса. Изъ остальныхъ 2-мъ отказано по тѣмъ же мотивамъ, какъ и въ прошломъ году, такъ какъ ни семейное, ни имущественное положеніе ихъ не измѣнилось. Изъ оставшихся четырехъ лицъ губернская управа предоставила имѣющіяся 3 стипендіи Озерецкому, Угрюмову и Кругликову для продолженія обученія въ Московскомъ университетѣ, такъ какъ 4-е лицо Тихоновъ, какъ единственный сынъ у отца, состоящаго на службѣ и получающаго содержаніе до 700 руб., не можетъ идти въ сравненіе ни съ однимъ изъ вышеозначенныхъ лицъ.

Собраніе постановило: распоряженіе губернской управы по распредѣленію стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ признать правильнымъ. (Журн. 12 дек., стр. 3, докл. стр. 10—13).

1888 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель собранія, какъ попечитель Владимірской губернской гимназіи, сообщилъ о крайней нуждѣ многихъ бѣдныхъ гимназистовъ, которые не только не имѣютъ средствъ къ уплатѣ денегъ за свое обученіе, но даже нуждаются въ одеждѣ и въ учебныхъ пособіяхъ.

Собраніе постановило: 1) Разрѣшить губернской управѣ выдать на нужды бѣдныхъ гимназистовъ въ распоряженіе г. попечителя гимназіи единовременно 500 руб., отнеся сей расходъ на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности. 2) Начиная съ 1889 года, вносить въ губернскую смѣту на этотъ предметъ ежегодно по 300 руб., каковыя деньги передавать въ распоряженіе г. попечителя Владимірской гимназіи. (Журн. 14 дек., стр. 20).

1888 г. (Очередное).

По поводу журнала 14 декабря Н. К. Журавлевъ замѣтилъ, что редакціонная коммиссія предполагала по вопросу о выдачѣ г. попечителю Владимірской гимназіи 500 р. единовременно и по 300 руб. ежегодно въ смѣту на 1889 г. включить 500 руб., между тѣмъ изъ журнала видно, что 500 руб. назначены изъ остатковъ 1888 г., слѣдовательно въ смѣту слѣдуетъ включить 300 руб., почему и просилъ разъяснить это обстоятельство.

Собраніе постановило: по вопросу о выдачѣ г. попечителю денегъ журналъ написанъ вѣрно: 500 руб. ассигнуется единовременно изъ остатковъ 1888 г., а начиная съ 1889 г. по 300 р. въ годъ, слѣдовательно внесенію въ смѣту на 1889 годъ подлежатъ 300 руб.

(Журн. 15 дек., стр. 49—50).

1888 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія предложилъ, за смертью г. Коптева, разрѣшить его дочери окончить курсъ наукъ во Владимірской земской женской гимназіи безъ взноса установленной платы.

Собраніе единогласно постановило: дочерямъ г. Коптева предоставить право безплатно пользоваться правомъ ученія въ женской гимназіи до окончанія курса. (Журн. 16 дек., стр. 61).

1888 г. (Очередное).

Гласный Г. Г. Спиридовъ предложилъ за смертью члена управы Ромейкова разрѣшить его дочери окончить курсъ наукъ во Владимірской женской гимназіи безъ взноса установленной платы.

Собраніе постановило: разрѣшить дочери г. Ромейкова безплатно пользоваться правомъ ученія въ женской гимназіи до окончанія курса.

(Журн. 16 дек., стр. 61).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о земскихъ стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Губернская управа представила копію съ своего журнала, изъ котораго видно, что она нашла возможнымъ предоставить три очередныя стипендіи: Богашеву, Борисову и Малинину, а остающуюся на два года свободною—Тихонову, Култашеву же отказано, какъ не имѣющему имущества во Владимірской губерніи, а Антонову, такъ какъ о немъ никакихъ свѣдѣній не доставлено. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа считаетъ нужнымъ сообщить, что незачетъ семестра въ настоящее время не мѣшаетъ въ установленное время держать испытанія, и наоборотъ зачетъ не гарантируетъ отъ оставленія на второй годъ. Это обстоятельство ставитъ управу въ затруднительное положеніе при наблюденіи за успѣхами стипендіатовъ. Въ виду этого, губернская управа полагаетъ: тѣмъ лицамъ въ университетахъ, которымъ не зачтено будетъ какое-либо полугодіе, уже не выдавать стипендіи и возобновить выдачу ея съ слѣдующаго по зачетѣ полугодія, такъ, напр., если осеннее полугодіе не будетъ зачтено, то за 2-ю половину учебнаго года стипендію не выдавать и возобновить ее съ слѣдующаго учебнаго года, если только весеннее полугодіе предыдущаго учебнаго года будетъ зачтено, или выдачу стипендіи производить не впередъ за полугодіе, а по истеченіи его, и въ послѣднемъ случаѣ только при томъ условіи, если оно будетъ зачтено. Относительно же выдачи стипендій обучающимся въ прочихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ существующія правила предложила оставить въ силѣ.

Собраніе **постановило**: 1) распоряженія губернской управы о распредѣленіи университетскихъ стипендій утвердить; 2) относительно выдачи стипендій руководствоваться прежнимъ порядкомъ.

(Журн. 13 дек., стр. 14, п. 5; докл. стр. 28).

1889 г. (Очередное).

При чтеніи доклада о земскихъ стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ доложено поступившее на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе Владимірской мѣщанки Николаевой о назначеніи сыну ея Ѳедору Николаеву стипендіи для продолженія обученія въ Московскомъ университетѣ.

Собраніе **постановило**: предоставить просительницѣ право ходатайствовать о назначеніи сыну стипендіи въ будущемъ году.

(Журн. 13 дек., стр. 14, п. 5).

1889 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія князь Грузинскій, какъ почетный попечитель мужской гимназіи, благодарилъ собраніе за сдѣланную имъ въ прошлый очередной съѣздъ ассигновку въ размѣрѣ 800 руб. на бѣдныхъ гимназистовъ, при чемъ онъ объяснилъ, на какой предметъ израсходованы были деньги. Г.г. гласные, съ своей стороны, благодарили князя за то живое участіе, которое онъ принимаетъ въ судьбѣ учащагося юношества. (Журн. 14 дек., стр. 24, п. 4).

1889 г. (Очередное).

Собраніе, вслѣдствіе выраженнаго его свѣтлостью кн. Грузинскимъ неудобства въ закрытіи приготовительнаго при гимназіи класса, **постановило:** сверхъ назначенныхъ въ прошломъ году къ ежегодному отпуску въ распоряженіе почетнаго попечителя гимназіи 300 р., отпускать въ его распоряженіе еще по 550 р. въ годъ, съ употребленіемъ этихъ денегъ на учрежденіе приготовительнаго класса при гимназіи, для чего и вносить эти деньги въ смѣту губернскаго сбора.

(Журн. 14 дек., стр. 25, п. 4).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о стипендіи графа М. М. Сперанскаго. Означенная стипендія въ 90 р. предоставлена была Ѳедору Бѣляеву, но онъ, не выдержавъ экзамена по ариѳметикѣ, не принятъ былъ въ семинарію, но для подготовки въ семинарію помѣщенъ былъ въ существующее при ней 2-хъ-классное училище. Испрашивая указаній собранія по настоящему поводу, управа полагала выдавать Бѣляеву стипендію и во время обученія его въ 2-хъ-классномъ училищѣ, такъ какъ при поступленіи его въ семинарію съ удовлетворительной подготовкой болѣе гарантіи, что онъ съ успѣхомъ окончитъ семинарскій курсъ и затѣмъ будетъ болѣе полезнымъ учителемъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 59, п. 16; докл. стр. 62).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію слушателя сельскохозяйственныхъ курсовъ при Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ Н. Розанова. Въ ходатайствѣ своемъ Розановъ указалъ, что ему осталось всего 1 годъ учиться въ упомянутомъ учебномъ заведеніи и просилъ выдать ему пособіе въ 180 р., каковыя деньги онъ обязывается отслужить земству. Управа полагала, что за учрежденіемъ губернскимъ земствомъ стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ не представляется надобности учреждать стипендій еще въ другихъ какихъ-либо спеціальныхъ заведеніяхъ.

Собраніе **постановило:** въ ходатайствѣ г. Розанову отказать.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 17; докл. стр. 203).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о земскихъ стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. На основ. § 8 правилъ о стипендіяхъ управа представила журналъ ея засѣданія, въ которомъ присуждались стипендіи; изъ него видно, что изъявили желаніе получить стипендіи 13 человѣкъ; 4 изъ нихъ оказались не имѣющими права на соисканіе стипендіи за неимѣніемъ недвижимой собственности; четыре имѣвшіяся стипендіи присуждены были Дубенскому, Манькову, Крылову и Надеждину.

Собраніе **постановило:** распоряженіе губернской управы по назначенію стипендій признать правильнымъ и утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 5, п. 25; докл. стр. 13).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы относительно продолженія выдачи стипендій окончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіатамъ губернскаго земства. Обыкновенно выдача стипендій окончившимъ курсъ прекращалась 1 іюля; но въ губернскую управу поступили прошенія отъ стипендіатовъ Лебедева, Лупандина и Смирнова о продолженіи выдачи имъ стипендій до окончанія экзаменовъ, имѣющихъ быть послѣ каникулъ. Хотя случай такой правилами о стипендіяхъ не предусмотрѣнъ, но управа не рѣшилась отказать означеннымъ лицамъ въ стипендіи и уничтожить ту пользу, которую принесли затраченныя земствомъ средства. Поэтому управа просила утвердить означенный расходъ въ количествѣ 225 р., вмѣстѣ съ тѣмъ указать ей, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ на будущее время, т. е. слѣдуетъ ли окончившимъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ стипендіатамъ земства производить стипендію за время сдачи ими экзаменовъ и, если слѣдуетъ, то на сколько времени и въ какомъ размѣрѣ.

Собраніе **постановило:** распоряженіе управы и произведенный ею расходъ утвердить, а такъ какъ г. Лупандинъ не сдалъ еще окончательнаго экзамена, то продолжить выдачу ему стипендіи въ размѣрѣ 25 руб. въ мѣсяцъ до окончанія курса, не далѣе, впрочемъ, іюня мѣсяца будущаго года. (Журн. 12 дек., стр. 7, п. 32; докл. стр. 155).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію кол. секр. Ставровскаго о назначеніи сестрѣ его Евдокіи Ставровской стипендіи или пособія для обученія на Московскихъ акушерскихъ курсахъ при воспитательномъ домѣ; прошеніе свое Ставровскій мотивировалъ ограниченностью своихъ средствъ и необходимостью содержать сестеръ своихъ. За неимѣніемъ свободныхъ суммъ губернская управа полагала въ ходатайствѣ Ставровскаго отказать.

Собраніе **постановило:** въ ходатайствѣ г. Ставровскаго отказать.

(Журн. 13 дек., стр. 21, п. 5*а*; докл. стр. 39).

1891 г. (Очередное).

Читано было прошеніе вдовы надворнаго совѣтника Мартыненко о выдачѣ ей единовременнаго пособія на воспитаніе обучающейся въ Московскомъ родовспомогательномъ домѣ на акушерско-фельдшерскихъ курсахъ дочери ея В. М. Мартыненко или о зачисленіи за ней стипендіи на продолженіе обученія ея.

Собраніе **постановило**: въ ходатайствѣ г. Мартыненко отказать.

(Журн. 13 дек., стр. 21, п. 5*б*).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ учреждавшихся губернскимъ собраніемъ въ пансіонахъ Владимірской мужской и женской гимназій стипендіяхъ имени тайн. сов. Кожина. На ходатайство свое, согласно постановленію губернскаго собранія 14 декабря 1890 г., губернская управа получила отъ г. губернатора увѣдомленіе, что оно можетъ быть передано по принадлежности только по образованіи необходимаго на стипендіи капитала 10575 р.; капиталъ этотъ еще не былъ образованъ вслѣдствіе медленнаго поступленія губернскихъ сборовъ, а кромѣ того онъ и не могъ удовлетворить своему назначенію, такъ какъ, въ виду конверсіи процентныхъ государственныхъ бумагъ, послѣднія уже приносили не 5%, а 4%. На основаніи изложеннаго губернская управа испрашивала у собранія, не найдетъ ли оно возможнымъ ассигнованный на стипендіи капиталъ возвысить настолько, чтобъ онъ за вычетомъ казеннаго налога могъ приносить процентовъ: 300 р. на стипендію въ мужской гимназіи и 200 р. въ женской, именно до 13200 р., внеся недостающія отъ 10575 р. деньги 2625 р. въ смѣту на 1892 г.

Собраніе **постановило**: опредѣленный прошлымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ капиталъ на стипендіи Кожина 10575 р. увеличить на 2625 р., для чего эти деньги и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1892 г. (Журн. 13 дек., стр. 21, п. 7; докл. стр. 94).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о земскихъ стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Собраніе **постановило**: означенный докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 23, п. 16; докл. стр. 6).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи Юматову стипендіи для продолженія обученія въ техническомъ училищѣ.

Собраніе **постановило**: означенный докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 23, п. 16; докл. стр. 333).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію штабсъ-капитана Тихонова о предоставленіи обучающемуся въ Московскомъ университетѣ сыну его Михаилу Тихонову стипендіи или пособія.

Собраніе **постановило**: означенный докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 23, п. 16; докл. стр. 430).

1891 г. (Очередное).

Читано было прошеніе студента Московскаго университета К. Д. Киселева о назначеніи ему стипендіи для обученія въ Московскомъ университетѣ.

Собраніе **постановило**: прошеніе Киселева передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 23, п. 16).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладамъ губернской управы: а) о земскихъ стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и б) по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи Юматову стипендіи для продолженія обученія въ бутехническомъ училищѣ. Коммиссія, разсмотрѣвъ относившіяся сюда бумаги и правила, нашла, что мотивы управы, по которымъ она отказала Юматову въ выдачѣ стипендіи, не согласны съ правилами на этотъ предметъ, именно правила не даютъ преимуществъ окончившимъ классическую гимназію передъ окончившими реальную, какъ заявляла управа. Что же касается выдачи стипендіи Юматову, то коммиссія находила, что онъ имѣлъ право на оную болѣе другихъ. При этомъ коммиссія, находя существующія правила для выдачи стипендій вполнѣ цѣлесообразными, нашла нужнымъ: 1) дополнить 7 пунктъ правилъ тѣмъ, что выдача стипендій второму лицу въ одной и той же семьѣ можетъ имѣть мѣсто только въ исключительныхъ случаяхъ съ разрѣшенія губернскаго собранія и 2) въ этомъ § слово „окончательно“ исключить. Далѣе необходимо сдѣлать слѣдующее дополненіе къ правиламъ: окончательное утвержденіе стипендій зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія, управа же, признавъ право лицъ на стипендію, выдаетъ оную временно до утвержденія собранія.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить и поручить губернской управѣ назначить Юматову стипендію съ настоящаго же учебнаго года, отнеся изъ сего расхода 175 р., причитающіеся за первую половину учебнаго года, на счетъ 23 ст. смѣты 1891 г., а остальные 175 р. на счетъ смѣты 1892 г. изъ той суммы, которая будетъ назначена на стипендіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ для сыновей лицъ, принадлежащихъ къ составу Владимірскаго земства.

(Журн. 15 дек., стр. 52, п. 10; докл. стр. 72).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы относительно предоставленія обучающемуся въ Московскомъ университетѣ Михаилу Тихонову стипендіи: коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, согласилась съ отказомъ въ просьбѣ Тихонову, о чемъ и доложила губернскому земскому собранію.

Собраніе **постановило**: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 52, п. 11; докл. стр. 73).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по прошенію студента Московскаго университета Киселева о предоставленіи ему стипендіи для продолженія обученія: разсмотрѣвъ прошеніе, коммиссія полагала, за сдѣланнымъ на настоящій годъ распредѣленіемъ стипендій, прошеніе это передать въ губернскую управу для совмѣстнаго разсмотрѣнія вмѣстѣ съ подобными же просьбами въ будущемъ году.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 52, п. 12; докл. стр. 73).

1891 г. (Очередное).

Читано было прошеніе земскаго врача Муромскаго уѣзда Розова объ оказаніи ему пособія на содержаніе въ пансіонѣ дочери его.

По произведенной баллотировкѣ шарами, большинствомъ 34 голосовъ противъ 16 ходатайство Розова отклонено.

(Журн. 16 дек., стр. 93, п. 46).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ учреждаемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ пансіонахъ Владимірскихъ мужской и женской гимназій стипендіяхъ имени тайнаго совѣтника Кожина, слѣдующаго содержанія. Исполняя постановленіе собранія отъ 13 декабря 1891 г. по сему предмету, губернская управа обращалась съ ходатайствомъ объ учрежденіи стипендій къ губернатору; по этому поводу г. попечитель Московскаго учебнаго округа просилъ управу капиталъ, ассигнованный земствомъ, перевести въ депозиты Владимірскихъ гимназій и, выработавъ положенія о стипендіяхъ, увѣдомить о послѣдующемъ съ представленіемъ положеній. Губернская управа полагала бы закладные листы стипендіальнаго капитала при пансіонѣ мужской гимназіи всего на 7900 р. внести во Владимірское губернское казначейство для зачисленія ихъ въ спеціальныя средства мужской гимназіи, а закладные листы капитала на стипендію при пансіонѣ женской гимназіи хранить вмѣстѣ съ прочими гимназическими суммами, о чемъ и увѣдомить попечителя Московскаго учебнаго округа съ препровожденіемъ проектовъ положеній о стипендіяхъ. Проектъ положенія о стипендіи умершаго

тайнаго совѣтника Кожина при пансіонѣ Владимірской женской земской гимназіи таковъ: 1) на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1890 г. въ память умершаго тайнаго совѣтника Кожина при пансіонѣ Владимірской земской женской гимназіи учреждается стипендія на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго для этой цѣли Владимірскимъ губернскимъ земствомъ капитала въ 5300 р., 2) стипендіальный капиталъ, заключающійся въ закладныхъ листахъ дворянскаго поземельнаго банка, хранится въ губернскомъ казначействѣ въ денежномъ сундукѣ губернской земской управы вмѣстѣ съ прочими гимназическими суммами, 3) стипендіатка избирается попечительнымъ совѣтомъ Владимірской земской женской гимназіи изъ бѣднѣйшихъ ученицъ гимназіи, къ какому бы сословію Владимірской губерніи она ни принадлежала, которая, по удостовѣренію попечительнаго совѣта, отличается хорошими успѣхами въ наукахъ, прилежаніемъ и поведеніемъ, 4) ученица, удостоенная стипендіи пользуется ею пополугодно (въ маѣ и ноябрѣ) и пользуется ею во все продолженіе ученія въ гимназіи, но въ началѣ каждаго новаго учебнаго года представляется попечительному совѣту свидѣтельство объ успѣхахъ ея и поведеніи, соображаясь съ которымъ, попечительный совѣтъ рѣшаетъ вопросъ о правѣ стипендіатки на продолженіе ей стипендіи, 5) оставленіе ученицы на 2-ой годъ въ томъ же классѣ по безуспѣшности, происходящей отъ лѣни, небрежности и нерадѣнія, лишаетъ ее права на стипендію; если же оставленіе на 2-ой годъ было слѣдствіемъ продолжительной болѣзни или другихъ лично отъ ученицы не зависящихъ обстоятельствъ, то попечительному совѣту гимназіи предоставляется право рѣшать этотъ вопросъ въ окончательной формѣ и сообщать свое рѣшеніе къ свѣдѣнію педагогическаго совѣта, 6) пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіатку никакихъ обязательствъ, 7) могущіе образоваться отъ возмѣщенія стипендіи или по какимъ либо другимъ причинамъ остатки присоединяются къ стипендіальному капиталу для увеличенія размѣра стипендіи. Проектъ положенія о стипендіи имени умершаго тайнаго совѣтника Кожина при пансіонѣ Владимірской мужской гимназіи точно такого же содержанія, только въ ст. 1 слѣдуетъ читать сумму капитала 7900 р., въ ст. 2 исключить слова, начиная со словъ „въ сундукѣ управы“ и прибавить „въ числѣ спеціальныхъ средствъ гимназіи, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ“; во всѣхъ послѣдующихъ статьяхъ вмѣсто „попечительный совѣтъ“ слѣдуетъ читать „педагогическій совѣтъ“, вмѣсто „ученица“—„ученикъ“ и вмѣсто „стипендіатка“—„стипендіатъ“.

По этому докладу съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія высказали свои мнѣнія Шмидтъ, Екимецкій и Куроѣдовъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада губернской управы утвердить, но въ проектѣ положенія о стипендіи при пансіонѣ земской женской гимназіи сдѣлать такія измѣненія: § 2 изложить такъ: „стипендіальный капиталъ, заключающійся въ государственныхъ процентныхъ бу-

магахъ, хранится въ губернскомъ казначействѣ въ денежномъ сундукѣ губернской управы вмѣстѣ съ прочими гимназическими суммами"; въ § 3 слова „попечительнымъ совѣтомъ Владимірской земской женской гимназіи замѣнить „Владимірскою губернскою земскою управою"; въ § 4 „попечительный совѣтъ" замѣнить словами „губернская управа"; § 5 изложить такъ: „троекратное въ теченіе всего гимназическаго курса оставленіе ученицы на второй годъ въ томъ же классѣ по безуспѣшности, происходящей отъ лѣни, небрежности и нерадѣнія, лишаетъ ее права на стипендію; если же оставленіе на второй годъ въ третій разъ и даже болѣе было слѣдствіемъ продолжительной болѣзни, или другихъ лично отъ ученицы не зависящихъ обстоятельствъ, то губернской управѣ предоставляется право рѣшить этотъ вопросъ окончательно и сообщить свое рѣшеніе педагогическому совѣту", въ проектѣ положенія о стипендіи при пансіонѣ Владимірской мужской гимназіи § 5 совершенно исключить и слѣдующіе за онымъ §§ 6 и 7 считать 5 и 6. (Журн. 13 дек., стр. 19, п. 2; докл. стр. 36).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по отношенію директора Костромскихъ промышленныхъ училищъ имени Чижова.

Въ отношеніи своемъ директоръ предлагаетъ земству посылать хоть одного стипендіата во ввѣренное ему училище и сообщилъ подробныя свѣдѣнія объ этомъ училищѣ.

Собраніе постановило: настоящій докладъ принять къ свѣдѣнію и стипендіатовъ отъ Владимірскаго губернскаго земства въ Кологривское сельско-хозяйственное техническое училище не назначать.

(Журн. 13 дек., стр. 20, п. 3; докл. стр. 98).

1892 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующаго содержанія докладъ управы объ учреждаемой Владимірскимъ дворянствомъ стипендіи умершаго тайнаго совѣтника Кожина во Владимірскомъ земскомъ ремесленномъ училищѣ Мальцова.

Изъ отношенія Владимірскаго дворянскаго депутатскаго собранія видно, что губернское собраніе 16 января 1891 г. постановило учредить стипендію имени Кожина во Владимірскомъ земскомъ Мальцовскомъ училищѣ съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 1800 р., предоставивъ избраніе стипендіатовъ г. Владимірскому губернскому предводителю дворянства. Въ виду этого депутатское собраніе препровождаетъ 1800 р. и проситъ о послѣдовавшемъ послѣ доклада о томъ собранію увѣдомить. Такъ какъ пожертвованный дворянствомъ капиталъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ, то на полученныя деньги губернская управа пріобрѣла 5% банковыхъ билетовъ 2-го выпуска. Затѣмъ губернская управа представила проектъ положенія о стипендіи имени умершаго тайнаго совѣтника Кожина при Владимірскомъ земскомъ ремесленномъ училищѣ Мальцова. Проектъ таковъ: 1) На

основаніи постановленія губернскаго собранія Владимірскаго дворянства 16 января 1891 г. въ память умершаго тайнаго совѣтника Кожина при Владимірскомъ земскомъ ремесленномъ училищѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Мальцова учреждается стипендія на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго для этой цѣли Владимірскимъ дворянствомъ капитала въ 1700 р. 2) Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ 5% банковыхъ билетахъ 2-го выпуска, хранится вмѣстѣ съ прочими денежными суммами Мальцовскаго ремесленнаго училища въ денежномъ сундукѣ губернской управы, хранящемся въ губернскомъ казначействѣ, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ. 3) Проценты съ этого капитала за удержаніемъ суммы, подлежащей на основаніи закона 20-го мая 1885 г. о вычетахъ доходовъ съ денежныхъ капиталовъ, поступленію въ казну, выдаются ежемѣсячно изъ губернской земской управы избранному кандидату. 4) Стипендіатъ избирается губернскимъ предводителемъ дворянства и пользуется стипендіей до окончанія курса ученія. 5) Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

Собраніе **постановило**: учредить стипендію въ Мальцовскомъ ремесленномъ училищѣ; проектъ положенія объ этой стипендіи, какъ соотвѣтствующій желанію Владимірскаго дворянства, утвердить, замѣнивъ лишь во 2 пунктѣ выраженіе „пятипроцентными банковыми билетами 2 выпуска“ словами: „государственными процентными бумагами“.

(Журн. 14 дек., стр. 31, п. 2; докл. стр. 415).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о земскихъ стипендіатахъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Собраніе **постановило**: докладъ управы передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 14 дек., стр. 39, п. 23^1; докл. стр. 141).

1892 г. (Очередное).

Читано прошеніе Муромскаго мѣщанина Иванова о выдачѣ сыну его стипендіи для продолженія обученія въ Московскомъ университетѣ.

Собраніе **постановило**: прошеніе Иванова передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 14 дек., стр. 39, п. 23^2).

1892 г. (Очередное).

Читана жалоба Судогодскаго мѣщанина Каракозова на губернскую управу, отказавшую въ выдачѣ сыну его, обучающемуся въ Московскомъ университетѣ, стипендіи.

Собраніе **постановило**: жалобу Каракозова передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 14 дек., стр. 39, п. 23^3).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Разсмотрѣвъ докладъ управы по сему предмету, коммиссія находитъ болѣе справедливымъ предоставить стипендію, вмѣсто обучающагося въ Московскомъ университетѣ Покровскаго купеческаго сына Залуговскаго, обучающемуся въ томъ же университетѣ сыну Муромскаго мѣщанина Иванова, Павлу Иванову, а равно предоставить стипендію въ томъ же университетѣ сыну надворнаго совѣтника Ромейкову.

Собраніе **постановило:** докладъ редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 71, п. 18; докл. стр. 88).

1892 г. (Очередное).

Читано прошеніе доктора медицины статскаго совѣтника Романовскаго о назначеніи университетской стипендіи сыну его В. Романовскому.

Собраніе **постановило:** ходатайство Романовскаго отклонить, какъ не подходящее подъ существующія правила о стипендіяхъ.

(Журн. 16 дек., стр. 72, п. 25).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ Владимірскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія объ учрежденіи стипендіи имени умершаго тайнаго совѣтника П. П. Кожина при Владимірскомъ земскомъ ремесленномъ училищѣ И. С. Мальцова.

Въ виду того, что по силѣ Высочайше утвержденнаго 28-го мая 1876 года положенія комитета министровъ, постоянныя именныя стипендіи при учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ могутъ быть учреждаемы не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, присутствіе отмѣнило постановленіе собранія, какъ выходящее изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Губернская управа полагала, что рѣшенію присутствія слѣдуетъ подчиниться и ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи на учрежденіе при ремесленномъ училищѣ вышеозначенной стипендіи П. П. Кожина, причемъ представить и проектъ положенія о стипендіи въ томъ видѣ, какъ одобренъ онъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи на учрежденіе при Мальцовскомъ ремесленномъ училищѣ стипендіи П. П. Кожина.

(Журн. 23 февр., стр. 8—9, п. 6; докл. стр. 25—26).

1893 г. (Очередное).

Относительно земскихъ стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ собраніе **постановило:** 1) въ отмѣну прежнихъ постановленій установить, что избраніе кандидатовъ на право полученія стипендіи для продолженія образованія какъ въ Московскомъ университетѣ, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ должно производиться на губернскомъ земскомъ собраніи въ очередную его сессію изъ числа лицъ, заявившихъ ходатайство объ этомъ, для чего губернская управа всѣ поступившія о назначеніи стипендіи просьбы съ требующимися правилами о стипендіяхъ свѣдѣніями представляетъ въ губернское земское собраніе по предварительномъ ихъ разсмотрѣніи въ редакціонной коммиссіи; 2) всѣ лица, заявившія желаніе получить стипендіи, подвергаются баллотировкѣ шарами, причемъ старшинство ихъ опредѣляется количествомъ полученныхъ шаровъ; первыя три лица по большинству полученныхъ голосовъ поступаютъ въ стипендіаты, а остальныя зачисляются кандидатами на случай, если бы въ теченіе года открылись вакансіи, но послѣднія лица имѣютъ право на полученіе стипендіи только до очередного собранія, на которомъ вторично должны подвергнуться баллотировкѣ со вновь заявившими желаніе получать стипендіи; 3) новый порядокъ избранія кандидатовъ начать съ настоящаго года. (Журн. 13-го дек., стр. 43—44, п. 4).

1893 г. (Очередное).

Доложено заявленіе студента-медика Императорскаго Московскаго университета В. В. Манькова и студента Демидовскаго юридическаго лицея И. П. Озерецкаго, перваго объ отказѣ отъ стипендіи, а второго—о назначеніи ему таковой.

Собраніе **постановило:** заявленія г.г. Манькова и Озерецкаго передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 43—44, п. 4).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о земскихъ стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Принимая въ соображеніе потребности жизни, создаваемыя условіями того или другого общественнаго положенія, а также многочисленность семейства, а также то, что отцы Никитина, Каракозова и Воскресенскаго служили по земству, губернская управа полагаетъ предоставить стипендіи для продолженія образованія въ Московскомъ университетѣ: сыну потомственнаго почетнаго гражданина гор. Владиміра Никитина Борису Александровичу Никитину, сыну Судогодскаго мѣщанина Николаю Григорьевичу Каракозову, сыну Юрьевскаго мѣщанина Сергѣю Егоровичу Булыгину и сыну коллежскаго секретаря Василію Михайловичу Воскресенскому. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская

управа имѣетъ честь ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о предоставленіи стипендіи выбывшаго изъ Московскаго университета Александра Манькова брату его Владиміру Манькову—на 2 года.

Собраніе **постановило:** докладъ управы передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 43—44, п. 4а; докл. стр. 116—125).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по заявленіямъ студентовъ Московскаго Императорскаго университета Александра и Владиміра Владиміровичей Маньковыхъ и Ярославскаго лицея Павла Алексѣевича Иванова, по предмету назначенія имъ стипендій.

Въ виду того, что по полученнымъ губернской управой отъ правленія Московскаго университета свѣдѣніямъ А. Маньковъ и Ивановъ должны были выйти изъ университета, губернская управа стипендію Иванова предоставила на 3 года обучающемуся въ Московскомъ университетѣ сыну Судогодскаго мѣщанина Н. Г. Каракозову, а относительно стипендіи Манькова губернская управа ходатайствуетъ передъ собраніемъ о предоставленіи ея брату его В. Манькову. Между тѣмъ получены были заявленія отъ А. Манькова, что онъ оставленъ въ университетѣ, а отъ Иванова, что онъ состоитъ студентомъ Ярославскаго лицея. Въ отвѣтъ на заявленіе г. Манькова губернская управа увѣдомила, что она не вправѣ сама рѣшить вопросъ о правѣ его на стипендію, но въ виду крайне стѣсненнаго матеріальнаго положенія г. Манькова отослала за 1-ю половину 1893—94 учебнаго года причитающіеся 175 руб. По заявленію же Иванова губернская управа не нашла возможнымъ что либо сдѣлать. Въ заявленіи своемъ В. Маньковъ проситъ объ удовлетвореніи просьбы его брата и только въ противномъ случаѣ—принять его прошеніе во вниманіе.

Собраніе **постановило:** докладъ управы передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 43—44, п. 4б; докл. стр. 471—472).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о дополненіи положенія о стипендіи имени П. П. Кожина при пансіонѣ Владимірской мужской гимназіи.

Вслѣдствіе того, что по уставу о пансіонѣ при Владимірской мужской гимназіи въ немъ могутъ воспитываться дѣти только потомственныхъ дворянъ, губернская управа, не имѣя въ виду кандидатовъ изъ нихъ, встрѣтила затрудненіе въ замѣщеніи стипендіи имени П. П. Кожина; поэтому она полагала бы ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о дополненіи § 3 положенія о стипендіи примѣчаніемъ такого содержанія: если избранный стипендіатъ не принадле-

жить къ потомственному дворянству, то слѣдующія въ стипендію деньги выдаются на руки. Членъ губернской управы Е. М. Рангъ остался при особомъ мнѣніи. Оспаривая тотъ фактъ, чтобы въ пансіонѣ воспитывались только дѣти потомственныхъ дворянъ, и признавая, что лица, призванныя къ охраненію интересовъ дворянскаго сословія и утвердившія положеніе, лучше знаютъ, кого слѣдуетъ принять въ дворянскій пансіонъ, онъ находилъ, что повода къ представленію доклада не имѣется.

Собраніе постановило: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ измѣненіи положенія о стипендіи П. П. Кожина въ томъ смыслѣ, что стипендія учреждается не при пансіонѣ Владимірской мужской гимназіи, а при самой гимназіи, т.-е. ученикъ, пользующійся означенной стипендіей, можетъ быть приходящимъ ученикомъ гимназіи, присовокупивъ, что настоящее ходатайство вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что стипендіею имѣютъ право пользоваться ученики всѣхъ сословій, тогда какъ по уставу о пансіонѣ въ немъ могутъ воспитываться только дѣти потомственныхъ дворянъ.

(Журн. 15 дек., стр. 68, п. 6; докл. стр. 343—344).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго земскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ объ утвержденіи одобренныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ положеній объ учрежденныхъ земствомъ въ пансіонахъ здѣшнихъ —мужской и женской гимназій и Владимірскимъ дворянствомъ при Владимірскомъ земскомъ ремесленномъ училищѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника И. С. Мальцова стипендій въ память умершаго тайнаго совѣтника П. П. Кожина.

Положенія о стипендіяхъ утверждены г. министромъ народнаго просвѣщенія, при чемъ никакихъ измѣненій въ нихъ противъ предположеній собранія не сдѣлано.

Собраніе **приняло докладъ къ свѣдѣнію.**

(Журн. 15 дек., стр. 69 п. 10; докл. стр. 166—167, п.п. *г* и *д*).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ изъявленіи г. Бѣляевымъ благодарности губернскому земскому собранію.

Обучавшійся въ Московскомъ университетѣ на счетъ губернскаго земства и окончившій въ настоящемъ году курсъ въ немъ К. А. Бѣляевъ въ поданномъ въ губернскую управу заявленіи выражаетъ губернскому собранію свою искреннюю благодарность за оказанное ему вспомоществованіе.

Собраніе **приняло докладъ къ свѣдѣнію.**

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 11; докл. стр. 198—199).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о земскихъ стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также членъ коммиссіи И. С. Шмидтъ свое мнѣніе по этому предмету.

Изъ числа представленныхъ кандидатовъ коммиссія большинствомъ голосовъ признала достойными получить стипендію слѣдующихъ лицъ: 1) Булыгина Сергѣя, 2) Николина Якова, и сверхъ того полагаетъ продолжать выдачу стипендій Манькову Александру и Иванову Павлу. Что же касается прочихъ лицъ, подавшихъ прошенія, то коммиссія считаетъ справедливымъ зачислить кандидатами въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Макарина Василія, 2) Миславскаго Павла, 3) Воскресенскаго Василія, 4) Каракозова Николая, а подавшихъ прошенія Никитина Бориса и Ѳомина Василія изъ кандидатовъ исключить, прошеніе же Озерецкаго доложить будущему земскому собранію.

Членъ коммиссіи И. С. Шмидтъ при подписи выразилъ такое мнѣніе, что полагаетъ, что Булыгинъ и Николинъ имѣютъ совершенно одинаковыя права съ Макаринымъ и Миславскимъ, а потому всѣ они должны быть тоже представлены собранію, Воскресенскаго же и Каракозова изъ списка кандидатовъ исключить.

Собраніе **постановило:** согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи и Александру Манькову и Павлу Иванову выдачу стипендій продолжать. Затѣмъ по произведенной баллотировкѣ шарами назначены стипендіи: Николину—большинствомъ 38 противъ 2 и Миславскому—большинствомъ 31 противъ 9, и кандидатами къ нимъ избраны: Булыгинъ—большинствомъ 30 противъ 10 и Макаринъ — большинствомъ 22 противъ 18. (Журн. 17 дек., стр. 105, п. 16; докл. стр. 114).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ объ измѣненіи положенія о стипендіи П. П. Кожина.

Г. министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ, что онъ разрѣшаетъ: 1) измѣнить наименованіе положенія о стипендіи П. П. Кожина при пансіонѣ Владимірской мужской гимназіи слѣдующимъ образомъ: „Положеніе о стипендіи имени умершаго тайнаго совѣтника П. П. Кожина при Владимірской мужской гимназіи“ и 2) соотвѣтственно этому изложить § 1 положенія такъ: „На основаніи постановленія Владимірскаго губернскаго земскаго собранія 13-го декабря 1890 г. въ память умершаго тайнаго совѣтника П. П. Кожина при Владимірской мужской гимназіи учреждается стипендія на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго для этой цѣли Владимірскимъ губернскимъ земствомъ капитала въ семь тысячъ девятьсотъ рублей. Означенная стипендія еще никому не предоставлена, такъ какъ ни отъ кого ходатайства не поступало.

Собраніе **приняло докладъ къ свѣдѣнію.**

(Журн. 16 дек., стр. 119, п. 31; докл. стр. 107—109, п. *в*).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о земскихъ стипендіяхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія журналъ свой за 1-е ноября о лицахъ, просящихъ стипендіи губернскаго земства для продолженія обученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, со спискомъ лицъ, пользовавшихся и въ настоящее время пользующихся стипендіями, присовокупляя, что журналъ былъ внесенъ на предварительное разсмотрѣніе постоянной редакціонной коммиссіи, но за неприбытіемъ достаточнаго числа членовъ ея для открытія засѣданія прошенія остались неразсмотрѣнными.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 17 дек., стр. 142, п. 6а; докл. стр. 254—264).

1894 г. (Очередное).

Студентъ Харьковскаго университета А. В. Угрюмовъ, студентъ Московскаго техническаго училища В. К. Остроумовъ и жена надворнаго совѣтника Ю. И. Рышкова обратились съ прошеніями о назначеніи стипендіи отъ земства.

Собраніе **постановило:** прошенія передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 17 дек., стр. 142, п. 6 б).

1894 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о стипендіяхъ губернскаго земства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Какъ видно изъ доклада управы, всѣхъ вакансій—4, просителей—11; вслѣдствіе поступившихъ прошеній, коммиссіи пришлось разсматривать 13 ходатайствъ. Коммиссія намѣтила 6 кандидатовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) По Муромскому уѣзду—сынъ титулярнаго совѣтника, студентъ 2-го курса Московскаго Императорскаго техническаго училища Валеріанъ Константиновичъ Остроумовъ. 2) По Переславскому уѣзду—сынъ дворянина, студентъ 4 курса Харьковскаго Императорскаго университета медицинскаго факультета Александръ Васильевичъ Угрюмовъ. 3) По Суздальскому уѣзду—сынъ крестьянина села Шумилова, студентъ 3 семестра медицинскаго факультета Томскаго университета Алексѣй Васильевичъ Романовъ. 4) По Владимірскому уѣзду—внукъ дворянина Е. В. Пестрово, воспитанникъ общихъ классовъ Московскаго техническаго училища Владиміръ Николаевичъ Збруевъ. 5) По Судогодскому уѣзду—сынъ Судогодскаго мѣщанина, студентъ 4 семестра юридическаго факультета Московскаго университета Николай Григорьевичъ Каракозовъ. 6) По Юрьевскому уѣзду—сынъ священника села Загорья, студентъ 3 курса Ярославскаго Демидовскаго лицея Иванъ Петровичъ Озерецкій.

При баллотировкѣ шарами получили: 1) Збруевъ 57 направо и 4 голоса налѣво; 2) А. В. Угрюмовъ—48—13; 3) А. В. Романовъ—47—14; 4) Н. Г. Каракозовъ—44—17; 5) Н. А. Рышковъ—26—35; 6) А. В. Крыловъ—22—39; 7) П. П. Озерецкій—15—46; 8) В. М. Воскресенскій и Л. П. Крыловъ по 14—47; 9) В. В. Орловъ—12—49; 10 В. П. Благонравовъ и С. А. Бѣлоцвѣтовъ по 9—52. Остроумовъ не допущенъ до конкурса, какъ не имѣющій никакого имущества и потому не принадлежащій къ земству.

Собраніе **постановило**: о вышеизложенномъ записать въ журналъ и съ будущаго 1895 года предоставить стипендіи для продолженія обученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—Збруеву, Угрюмову, Романову и Каракозову.

(Журн. 18 декабря, стр. 173, п. 1; докл. стр. 179—181).

1894 г. (Очередное).

Доложена смѣта по капиталу на стипендію Императора Александра Благословеннаго.

Прихода 571 руб. 20 коп., расхода 310 руб., остатокъ 221 руб. 20 коп.

Собраніе **постановило**: смѣту утвердить и поручить губернской управѣ представить къ г. начальнику губерніи, а копію съ нея препроводить къ г. управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 18 дек., стр. 176—177, п. 16).

1894 г. (Очередное).

Доложена смѣта по капиталу на стипендіи въ Мальцовскомъ ремесленномъ училищѣ.

Прихода съ оставшимися 2112 р. 74 к., расхода 1016 р. 75 к., остатокъ 1095 р. 99 к.

Собраніе **постановило**: смѣту утвердить и поручить губернской управѣ представить къ г. начальнику губерніи, а копію съ нея препроводить къ г. управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 18 дек., стр. 176—177, п. 16).

1895 г. (Очередное).

Доложена смѣта по капиталу на стипендію Императора Александра Благословеннаго.

Прихода 516 р., расхода 350 р., остатокъ 160 р.

Собраніе **постановило**: смѣту утвердить и поручить губернской управѣ представить г. начальнику губерніи, а копію съ нея препроводить къ г. управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 17 дек., стр. 176—177, п. 52).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о стипендіяхъ земства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слѣдующія лица поименованы въ томъ порядкѣ, въ какомъ они, по мнѣнію коммиссіи, имѣютъ право на полученіе стипендіи: 1) Рышковъ Николай Александровичъ, студентъ 3-го семестра юридическаго факультета Московскаго университета; 2) Тальшинъ Николай Константиновичъ, поступившій въ настоящемъ году въ Московскій университетъ по окончаніи курса Владимірской гимназіи; 3) Андреевъ Николай Петровичъ, студентъ 1-го курса медицинскаго факультета Московскаго университета; 4) Кишкинъ Иванъ Владиміровичъ, поступившій въ настоящемъ году въ Московскій университетъ; 5) Агапитовъ Алексѣй Павловичъ, студентъ 1-го курса медицинскаго факультета Московскаго университета; 6) Сперанскій Александръ Константиновичъ, студентъ 2-го курса Томскаго университета и 7) сынъ подавшаго прошеніе въ собраніе Николая Павловича Капацинскаго, Константинъ, студентъ Императорскаго Московскаго университета, внесенный въ списокъ коммиссіей.

На основаніи постановленія губернскаго собранія 12-го декабря 1893 года произведена была баллотировка шарами, по которой получили: 1) Рышковъ—32 противъ 5; 2) Тальшинъ—19 противъ 18; 3) Андреевъ—10 противъ 27; 4) Кишкинъ—21 противъ 16; 5) Агапитовъ—12 противъ 25; 6) Сперанскій—7 противъ 30; 7) Капацинскій—23 противъ 14; 8) Языковъ—26 противъ 11-ти. Остальныя лица, просившія стипендію, къ баллотировкѣ не допущены, какъ признанныя не имѣющими права на полученіе стипендіи.

Собраніе **постановило**: о результатахъ баллотировки записать въ журналъ и на основаніи ея стипендіи для продолженія обученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ съ 1896 года предоставить Рышкову, Языкову и Капацинскому, а Кишкина и Тальшина зачислить кандидатами. (Журн. 17 дек., стр. 172, п. 40; докл. стр. 233—234).

Пути сообщенія.

1. Желѣзныя дороги.

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе строительнаго отдѣленія Владимірскаго губернскаго правленія отъ 21 октября за № 917 о производствѣ уполномоченнымъ совѣта управленія общества Выксунскихъ желѣзныхъ заводовъ Карръ-Вандермеренъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, изысканій на проведеніе желѣзной дороги отъ Мурома къ Нижегородской желѣзной дорогѣ.

Постановлено: поручить губернской управѣ просить уѣздныя управы тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ будутъ производиться изысканія, оказать г. Карръ-Вандермерену зависящее отъ нихъ содѣйствіе.

(Журн. 5 дек., стр. 116).

1869 г. (Очередное).

Читано заявленіе 21 гласнаго по поводу предлагаемой графомъ Н. П. Апраксинымъ желѣзной дороги отъ г. Мурома до г. Коврова, въ которомъ они выразили свое сочувствіе на настоящее предпріятіе. Въ возникшихъ преніяхъ мнѣнія гласныхъ относительно направленія линіи были весьма различны и въ концѣ гласные Сахаровъ и Акинфовъ предложили поставить на баллотировку только вопросъ о сочувствіи собранія, а вопросъ о направленіи не обсуждать.

Предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ: сочувствуетъ ли собраніе желѣзной дорогѣ отъ Мурома до Коврова?

Большинствомъ 21 голоса противъ 9 собраніе выразило сочувствіе Муромско-Ковровской желѣзной дорогѣ.

(Журн. 23 ноября, стр. 89—94).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила губернскому собранію, что г. Владимірскій губернаторъ при отношеніи отъ 4 марта сего года за № 1319 препроводилъ въ управу отношеніе министра финансовъ и выписку изъ докладной записки Пензенскаго землевладѣльца поручика Никифорова о проведеніи желѣзной дороги отъ Шуйско-Ивановской станціи Нижегородской желѣзной дороги чрезъ г. Муромъ до станціи Урюпинской Борисоглѣбско-Царицынской линіи. При этомъ г. губернаторъ просилъ Ковровскую, Вязниковскую и Муромскую управы доставить ему нужныя по этому предмету статистическія свѣдѣнія и данныя для представленія въ министерство финансовъ. Изъ означенныхъ отношенія и докладной записки усматривается, что предлагаемая г. Никифоровымъ

линія желѣзной дороги имѣетъ тѣ преимущества, что она соединила бы сѣверныя мѣстности Владимірской, Костромской и Ярославской губерній, богатыя лѣсными матеріалами, а съ тѣмъ вмѣстѣ нуждающіяся въ хлѣбномъ продовольствіи, съ мѣстностями Пензенской, Тамбовской и Саратовской губерній, изобилующими хлѣбомъ, но лишенными лѣсныхъ матеріаловъ и топлива, и что такимъ образомъ дорога была бы обезпечена достаточнымъ количествомъ грузовъ и въ ту и другую сторону. Кромѣ того г. губернаторъ отношеніемъ отъ 13 марта за № 1571 просилъ губернскую управу сообщить ему для представленія въ министерство финансовъ свѣдѣнія: какія произведенія могутъ быть, по проведеніи означенной желѣзной дороги, отправляемы по ней изъ Владимірской губерніи и предположительно на какую сумму и въ какомъ количествѣ вѣса. Свѣдѣнія эти доставлены.

Единогласно **постановлено**: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 26 ноября, стр. 117, докл. стр. 125).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о проведеніи линіи желѣзной дороги отъ г. Суздаля до г. Владиміра. Докладъ состоитъ въ слѣдующемъ. Въ Суздальское земское собраніе въ 1871 году представлено было гласнымъ Бѣловымъ заявленіе о пользѣ и выгодахъ проведенія желѣзной дороги отъ гор. Суздаля до Боголюбовской станціи и предложеніе его обратиться для этого или къ пособію правительства, или къ частнымъ обществамъ, при чемъ г. Бѣловъ указалъ на главное общество Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Заявленіе это затѣмъ на основаніи постановленія собранія передано было въ совѣтъ управленія главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и послѣдній поручилъ начальнику 3-й дистанціи Московско-Нижегородской желѣзной дороги г. Москвину собрать статистическія данныя о родѣ и количествѣ товаровъ, перевозку которыхъ можно будетъ ожидать на проектируемой вѣтви, а равно и о предполагающемся поссажирскомъ движеніи. Г. Москвинъ, сообразивъ свѣдѣнія, сообщенныя ему г. Бѣловымъ и нѣкоторыми крупными торговцами, призналъ возможнымъ, что общество согласится на устройство вышеозначенной дороги, но при этомъ во всякомъ случаѣ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) предварительное изысканіе удобной линіи для проведенія желѣзной дороги должно быть произведено на счетъ земства; 2) гор. Суздаль долженъ уступить безвозмездно потребное количество земли подъ постройку станціоннаго зданія и всѣхъ необходимыхъ хозяйственныхъ принадлежностей станціи, а также и для проложенія рельсовъ для маневровъ; 3) всѣ расходы по отчужденію частныхъ земель подъ дорогу, устройство полотна дороги, проложеніе рельсовъ, устройство вокзала и всѣ вообще прочіе расходы по проведенію дороги и открытію на ней пассажирскаго и товарнаго движенія общество приметъ на себя и вспомоществованія отъ земства не потребуетъ; 4) земство должно гарантировать обще-

ству 11% валового дохода съ затраченнаго капитала на устройство дороги отъ гор. Суздаля до гор. Владиміра. При этомъ г. Москвинъ предполагалъ: 1) что на предварительное изысканіе линіи для проведенія дороги потребуется отъ 1200 р.—1400 руб., 2) кромѣ того тарифъ за перевозку кладей и пассажировъ въ началѣ г. Москвинъ предполагалъ принять нѣсколько возвышенный противъ тарифа Московско-Нижегородской желѣзной дороги и 3) проведеніе всей линіи обойдется около 480000 руб. Изложенный вопросъ былъ обсуждаемъ въ Суздальской городской думѣ, которая рѣшила: 1) уступить безвозмездно потребное количество городской земли подъ постройку станціи съ вокзаломъ и другими ея принадлежностями и 2) тарифъ за провозъ кладей, во избѣжаніе недобора валового дохода, назначить возвышенный. Затѣмъ Суздальскій городской голова и г. Бѣловъ, высказывая свои соображенія и приблизительныя вычисленія, заявилъ, что земство, взявъ на себя гарантію 11% валового дохода, не будетъ рисковать ничѣмъ.

Уѣздная управа въ 1872 году внесла изложенный докладъ въ уѣздное земское собраніе въ экстренный съѣздъ его, но не высказалась положительно ни за, ни противъ устройства желѣзной дороги отъ Суздаля до Владиміра, считая съ одной стороны предположенія г. Бѣлова гадательными, съ другой—не имѣя точныхъ свѣдѣній; уѣздное земское собраніе передало вопросъ для разработки въ редакціонную коммиссію, которая отнеслась сочувственно къ устройству дороги, полагала принять условія главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и, кромѣ того, поручить уѣздной земской управѣ произвести изысканіе линіи удобной для проведенія желѣзной дороги независимо отъ дальнѣйшаго хода разрѣшенія вопроса и ассигновать на это суммы изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора. Уѣздное собраніе постановило: мнѣніе коммиссіи утвердить и поручить управѣ расходъ на изысканіе произвести изъ общихъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора. Но уѣздная управа принуждена была остановиться приведеніемъ въ исполненіе этого постановленія вслѣдствіе отношенія Владимірскаго губернатора, которымъ уѣздная управа увѣдомлялась о томъ, что означенное постановленіе собранія не согласно съ Высочайшими повелѣніями 6-го іюля и 18-го октября 1868 г. Объ этомъ уѣздная управа доложила уѣздному земскому собранію въ очередной съѣздъ его въ 1872 г., и собраніе передало докладъ управы въ ревизіонную коммиссію, которая, всесторонне обсудивъ вопросъ о проведеніи вышеупомянутой желѣзной дороги, доложила собранію, что вопросъ о производствѣ изысканій линіи необходимо представить на обсужденіе губернскаго собранія на основ. 4 п. прилож. къ продолж. т. II, части 1 св. зак., изд. 1871 года. Кромѣ того ревизіонная коммиссія представила собранію нѣкоторыя соображенія, касающіяся технической стороны вопроса.

Внося изложенное на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа выразила мнѣніе, что въ виду единогласнаго желанія

Суздальскаго земства и Суздальскаго городского общества устроить желѣзную дорогу отъ гор. Суздаля до гор. Владиміра съ гарантіей отъ уѣзднаго земства и города главному обществу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, принимающему на себя эту постройку, и въ виду той пользы, которую принесетъ эта дорога мѣстной торговлѣ и промышленности, губернская управа на основ. 4 п. прилож. къ 68 ст. (п. 17) прод. 1871 г. св. зак., т. II, ч. 1, полагала бы ходатайство Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о дозволеніи ему дать условленную съ главнымъ обществомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ гарантію этому послѣднему и сдѣлать необходимыя изысканія утвердить, о чемъ и ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

При этомъ г. Животовскій выразилъ слѣдующее. Гарантія будетъ очень рискованной; данныя для опредѣленія доходности дороги недостаточно разработаны. Суздаль не составляетъ торговаго промышленнаго центра, здѣсь вполнѣ достаточна и шоссейная дорога; при этомъ, какъ уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства, Животовскій просилъ освободить удѣлъ отъ тягости, которую Суздальское земство желало принять на себя. Гласный Правоторовъ просилъ освободить казну отъ участія въ гарантіи на основаніи циркуляра министерства государствѣнныхъ имуществъ 26-го октября 1866 г. № 44, такъ какъ дорога, о которой говорилось, должна была имѣть только мѣстное значеніе и при томъ устройство этой дороги сопряжено съ большимъ рискомъ.

Большинствомъ голосовъ собраніе **постановило:** ходатайство это отклонить. (Журн. 28-го ноября, стр. 162; докл. стр. 111).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ устройствѣ подъѣздного пути отъ гор. Юрьева къ Московско-Ярославской желѣзной дорогѣ.

Собраніе **постановило:** обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго земскаго собранія въ февралѣ мѣсяцѣ 1893 г.

(Журн. 16-го дек., стр. 79, п. 55а; докл. стр. 508).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ устройствѣ подъѣздного пути отъ гор. Юрьева къ Московско-Ярославской желѣзной дорогѣ.

Созванная Юрьевскою уѣздной управой, на основаніи постановленія уѣзднаго собранія, желѣзнодорожная коммиссія постановила просить управу представить докладъ на разсмотрѣніе очередного губернскаго собранія 1892 г. Вслѣдствіе этого Юрьевская управа, препроводивъ въ губернскую управу 1) докладъ уѣздной управы чрезвычайному уѣздному собранію, 2) постановленія собранія по докладу, 3) постановленіе коммиссіи по желѣзнодорожному дѣлу, просило ходатайство уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ подъѣздного

желѣзнодорожнаго пути отъ гор. Юрьева къ одной изъ станцій Московско-Ярославской желѣзной дороги представить на разсмотрѣніе собранія. Объ этомъ, съ представленіемъ присланныхъ уѣздной управой документовъ, губернская управа представляла губернскому собранію.

Собраніе постановило: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ устройствѣ подъѣздного пути отъ гор. Юрьева къ одной изъ ближайшихъ желѣзныхъ дорогъ, но съ тѣмъ, чтобы со стороны Владимірскаго губернскаго земства никакихъ денежныхъ затратъ не требовалось. (Журн. 23-го февр., стр. 8, п. 4; докл. стр. 508—519).

1893 г. (Очередное).

Доложено слѣдующаго содержанія отношеніе Юрьевской уѣздной управы по предмету соединенія гор. Юрьева съ Московско-Ярославской желѣзной дорогой. Уѣздная Юрьевская управа увѣдомила, что постановленіе очередного собранія по желѣзно-дорожному дѣлу губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ отмѣнено, почему и было созвано экстренное собраніе, которое постановило: 1) возбудить черезъ губернское земское собраніе ходатайство о содѣйствіи обществу Московско-Ярославской желѣзной дороги къ устройству желѣзно-дорожнаго пути отъ гор. Юрьева до города Александрова или въ иномъ направленіи, высказавъ при этомъ, что земство не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ ходатайству передъ правительствомъ объ установленіи возвышеннаго тарифа, указаннаго правленіемъ общества на объявленный имъ срокъ, условія коего подробно изложены въ журналѣ очередного земскаго собранія 27-го октября 1903 года. 2) Оказать съ своей стороны обществу содѣйствіе пріобрѣтеніемъ въ предѣлахъ своего уѣзда земель, отходящихъ подъ полотно дороги, карьеровъ и станцій, ассигновавъ на это въ распоряженіе коммиссіи по примѣрному расчету 15000 руб. и сверхъ того той же коммиссіи, избранной земскимъ собраніемъ для возбужденія ходатайства по этому дѣлу, на расходы 1000 руб., а всего 16000 р., которые уже и внесены въ смѣту 1894 года. 3) Оказать обществу содѣйствіе, возбудивъ чрезъ губернское земское собраніе ходатайство передъ правительствомъ о предоставленіи названному обществу права пріобрѣтать необходимыя для устройства желѣзной дороги земли путемъ экспропріаціи. 4) Уполномочить избранную земскимъ собраніемъ коммиссію, совмѣстно съ представителями отъ города, ходатайствовать, гдѣ будетъ слѣдовать, о скорѣйшемъ осуществленіи проектируемой желѣзной дороги. При этомъ уѣздная управа представила въ копіи постановленіе очередного Юрьевскаго собранія 27-го октября 1893 г., журналъ присутствія объ этомъ постановленіи и постановленіе собранія 27-го ноября 1893 года.

Губернское земское собраніе, соглашаясь съ доводами Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно полезности соединенія гор. Юрьева на условіяхъ, изложенныхъ въ журналахъ экстреннаго

и очередного Юрьевскихъ уѣздныхъ земскихъ собраній, желѣзно-дорожнымъ путемъ съ линіей Московско-Ярославской желѣзной дороги на протяженіи около 65 верстъ, какъ имѣющаго надобность хозяйственно-экономическаго и промышленнаго значенія прилегающихъ къ нему мѣстностей и самаго гор. Юрьева, постановило: во всемъ согласно ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія войти съ ходатайствомъ къ правительству объ открытіи этого пути и о предоставленіи названному обществу права отчужденія необходимыхъ для устройства желѣзно-дорожнаго пути земель на всемъ его протяженіи путемъ экспропріаціи. (Журн. 13 дек., стр. 44, п. 5; докл. стр. 48—55).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго земскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ объ устройствѣ подъѣздного пути отъ гор. Юрьева къ одной изъ ближайшихъ желѣзныхъ дорогъ.

За неимѣніемъ въ распоряженіи министерства путей сообщенія денежныхъ средствъ, потребныхъ на сооруженіе означеннаго пути, и по отсутствію предложенія общества Московско-Ярославской желѣзной дороги осуществить этотъ подъѣздной путь на средства общества, министерство путей сообщенія отказало въ удовлетвореніи ходатайства.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15-го дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 166в.).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о прямомъ сообщеніи пассажирскихъ поѣздовъ Шуйско-Ивановской желѣзной дороги съ Москвой.

Кинешемское уѣздное земство постановило ходатайствовать передъ г. министромъ путей сообщенія объ устройствѣ прямого сообщенія пассажирскихъ поѣздовъ Шуйско - Ивановской желѣзной дороги съ Москвой въ видахъ устраненія многихъ недостатковъ и неудобствъ, существующихъ теперь, и снеслось для этой цѣли съ Шуйскимъ земствомъ, постановившемъ то же. Губернская управа полагала ходатайство Шуйскаго собранія на основаніи п. 14 ст. 63 полож. о земск. учреж. представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства.

Собраніе постановило: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ по изложенному въ докладѣ вопросу.

(Журн. 16-го дек., стр. 118—119, п. 29б; докл. стр. 94—95).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ о соединеніи гор. Юрьева желѣзно-дорожнымъ путемъ съ линіей Московско-Ярославской

желѣзной дороги. Обществу Московско-Ярославской желѣзной дороги разрѣшено построить желѣзно-дорожную вѣтвь отъ гор. Юрьева-Польскаго до одного изъ пунктовъ на 8-й верстѣ Киржачской вѣтви, считая отъ Карабанова (см Вѣст. губ. зем. №№ 16 и 20—1894 г.).

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 119, п. 31; докл. стр. 107—109, п. б).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о соединеніи г. Суздаля желѣзной дорогой съ другими желѣзными дорогами.

Губернская управа полагала ходатайство Суздальскаго собранія на основаніи 14 п. 63 ст. полож. о зем. учр. представить, установленнымъ порядкомъ, на благоусмотрѣніе правительства. При этомъ представлены докладъ уѣздной управы уѣздному собранію и докладная записка, поданная уполномоченнымъ городской Суздальской думы г. министру финансовъ.

Собраніе постановило: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада управы.

(Журн. 17 дек., стр. 167—168, п. 24а; докл. стр. 62—72).

1865 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ устройствѣ на средства казны подъѣздного рельсоваго пути отъ гор. Судогды до гор. Владиміра.

Губернская управа полагала бы представить ходатайство Судогодскаго уѣзднаго собранія, на основаніи п. 14 ст. 63 полож. о зем. учр., установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства.

Собраніе постановило: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада управы.

(Журн. 17-го декабря, стр. 167—168, п. 24б; докл. стр. 79—81).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о постройкѣ желѣзнодорожнаго пути отъ гор. Шуи до дер. Пустошь и дальше.

Въ виду важности для развитія торговли и промышленности, губернская управа полагала ходатайство Шуйскаго уѣзднаго собранія на основаніи п. 14 ст. 63 полож. о зем. учр. представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства.

Собраніе постановило: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада управы.

(Журн. 17 дек., стр. 167—168, п. 24в; докл. стр. 81—83).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ устройствѣ подъѣздного пути отъ села Кохмы до станціи Шуйско-Ивановской желѣзной дороги.

Въ виду необходимости подъѣздного пути для болѣе успѣшнаго развитія промышленности въ краѣ и въ интересахъ земства, въ виду весьма большихъ грузовыхъ движеній по небольшому пространству и недостаточности по мѣстнымъ условіямъ почвы для устройства обычной мостовой, губернская управа полагала бы ходатайство Шуйскаго земскаго собранія, на основаніи п. 14 ст. 63 полож. о зем. учреж., представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада управы.

(Журн. 17 дек., стр. 167—168, п. 24г; докл. стр. 129—131).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ платформы по Тейковской подъѣздной вѣтви близъ дер. Пелгусовой.

Губернская управа полагала бы на основаніи п. 14 ст. 63 полож. о зем. учрежд. ходатайство Шуйскаго земства представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада управы.

(Журн. 17 дек., стр. 167—168, п. 24д; докл. стр. 187—188).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о проведеніи линіи желѣзной дороги черезъ гор. Меленки при соединеніи Муромской желѣзной дороги съ Казанской.

Губернская управа полагала бы ходатайство Меленковскаго собранія, на основаніи п. 14 ст. 63 полож. о зем. учр., представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада управы.

(Журн. 17 дек., стр. 167—168, п. 24е; докл. стр. 216—220).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія о проведеніи желѣзной дороги отъ гор. Шуи черезъ село Палехъ и Южу, Вязниковскаго уѣзда, къ рѣкѣ Волгѣ.

Губернская управа полагала бы ходатайство Вязниковскаго собранія, на основаніи п. 14 ст. 63 полож. о зем. учр., представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства.

Представитель вѣдомства государственныхъ имуществъ В. С. Дмитріевъ указалъ, что проведеніе проектируемой линіи будетъ выгодно какъ для казны, такъ какъ увеличится сбытъ лѣсного матеріала изъ Мугрѣевскаго бора, такъ и для жителей гор. Шуи, такъ какъ цѣнность матеріала понизится.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада управы.

(Журн. 17 дек., стр. 167—168, п. 24 ж; докл. стр. 341—343).

2. Конно-желѣзныя дороги.

1868 г. (Очередное).

Членъ Петровской уѣздной управы В. И. Кирхнеръ прислалъ въ губернскую управу для разсылки въ уѣздныя нѣсколько экземпляровъ составленной имъ брошюры о конно-желѣзныхъ дорогахъ, что губернскою управою и было исполнено.

Нѣкоторыми управами брошюра Кирхнера докладывалась уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, которыя частью предложенія не приняли за недостаткомъ средствъ, частью за ненадобностью конно-желѣзныхъ дорогъ, отъ нѣкоторыхъ свѣдѣній по этому предмету вовсе не получено; Судогодское собраніе передало проектъ Кирхнера въ ревизіонную коммиссію, отъ которой еще заключенія не послѣдовало.

Представляя изложенное и брошюру Кирхнера, управа высказала свое мнѣніе, что въ настоящее время по случаю уже имѣющихся двухъ линій желѣзныхъ дорогъ съ вѣтвью черезъ г. Шую до села Иванова нельзя положительно опредѣлить, насколько необходимо для нашей губерніи устройство конно-желѣзныхъ дорогъ.

Единогласно **постановлено**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 88).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о продолженіи рельсоваго сообщенія между Муромомъ и Нижегородскою желѣзною дорогой. Сущность доклада въ слѣдующемъ. Статскій совѣтникъ А. К. Больманъ обратился въ губернскую управу съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія. Вслѣдствіе безотлагательной необходимости проложенія рельсоваго сообщенія между Муромомъ и Нижегородскою желѣзною дорогою имъ, вмѣстѣ съ княземъ Енгалычевымъ, составленъ проектъ этого сооруженія и для болѣе успѣшнаго исполненія этого предпріятія испрашивается гарантія отъ земствъ Муромскаго, Ковровскаго и Судогодскаго уѣздовъ, которая согласно Высочайше утвержденному 23 мая 1870 года мнѣнію государственнаго совѣта должна подлежать

утвержденію губернскаго земскаго собранія. При этомъ г. Больманомъ присланы три брошюры, которыя знакомятъ съ характеромъ предлагаемаго Больманомъ предпріятія и системою конно-желѣзныхъ дорогъ.

Губернская управа препроводила означенное заявленіе въ Муромскую, Ковровскую и Судогодскую земскія управы для передачи на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній. Отзывы получены слѣдующіе. Судогодское земское собраніе не согласилось дать гарантію г. Больману въ виду того, что предпріятіе его не могло доставить интересовъ для Судогодскаго уѣзда по отдаленности гор. Мурома отъ г. Судогды и потому что рельсовый путь отъ г. Мурома до Нижегородской желѣзной дороги не касался бы Судогодскаго уѣзда. Ковровское собраніе признало предложеніе г. Больмана выгоднымъ, но, въ виду недостаточности средствъ, не согласилось на него. Муромское собраніе признало, что желѣзная дорога отъ г. Мурома до Коврова существенно необходима, но полезнѣе было бы по мнѣнію собранія не съ коннымъ, а съ паровымъ двигателемъ, на что земство имѣло надежду въ виду того вниманія, какое обращено на этотъ предметъ со стороны правительства, и положило заняться предлагавшимся проектомъ въ случаѣ только потери всякой надежды на устройство паровой желѣзной дороги.

Губернская управа, имѣя въ виду заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, заинтересованныхъ въ изложенномъ дѣлѣ, полагала оставить вопросъ о дарованіи гарантіи открытымъ до ходатайства о проведеніи желѣзной дороги со стороны уѣздныхъ земскихъ собраній упомянутыхъ уѣздовъ.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 28 нояб., стр. 162; докл. стр. 109).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа доложила, что землевладѣлецъ Псковской губерніи, Торопецкаго уѣзда г. Симони обратился къ г. предсѣдателю управы съ письмомъ, въ которомъ онъ, сообщая, что знаетъ изъ достовѣрныхъ источниковъ о намѣреніи г. предсѣдателя соединить посредствомъ искусственныхъ путей сообщенія гор. Владиміръ съ городами Судогдою и Муромомъ, предлагалъ соединить означенные пункты конно-желѣзною дорогою своей системы, которая имѣетъ слѣдующія выгоды противъ другихъ системъ: 1) постройка ея несравненно дешевле постройки конно-желѣзныхъ дорогъ другой системы по крайней мѣрѣ до 3-хъ тыс. руб. на каждую версту; 2) ею достигается почти та же быстрота передвиженія, что и паровозными желѣзными дорогами, именно до 25 верстъ въ часъ. При письмѣ приложена примѣрная смѣта постройки означенной дороги, въ которой стоимость одной версты вмѣстѣ съ подвижнымъ составомъ выведена около 13229 р. 17 к.—почти вдвое дешевле узкоколейныхъ желѣзныхъ до-

рогъ, а общая стоимость всей линіи протяженіемъ въ 240 верстъ— въ 3175000 руб. 80 к. Копію съ этого письма и смѣты г. Симони просилъ сообщить уѣзднымъ управамъ Владимірской губерніи, каковая просьба и была управою исполнена.

Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно слѣдующее. Земскія собранія Меленковское, Покровское, Суздальское, Александровское, Гороховецкое, Судогодское, Вязниковское, Муромское и Шуйское отклонили проектъ постройки конно-желѣзной дороги, не видя въ ней надобности для своихъ уѣздовъ и считая этотъ расходъ непроизводительнымъ и для земства непосильнымъ; Владимірское уѣздное земское собраніе признало небезполезнымъ соединеніе конно-желѣзною дорогою городовъ Владиміра, Мурома и Судогды, если притомъ не потребуется никакихъ затратъ, ни со стороны земства, ни со стороны мѣстныхъ обывателей. Отъ остальныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній свѣдѣній не имѣется. По поводу этого доклада губернская управа высказала въ заключеніе, что такъ какъ по Владимірской губерніи проходятъ три паровыя желѣзныя дороги и такая же дорога уже утверждена до гор. Мурома, то въ проведеніи конно-желѣзныхъ дорогъ между главными промышленными пунктами губерніи надобности не представляется, а устройство такихъ дорогъ на путяхъ, имѣющихъ только мѣстное значеніе, еще преждевременно и не соотвѣтствуетъ средствамъ земства.

Это заключеніе губернскимъ земскимъ собраніемъ **утверждено.**

(Журн. 12 дек., стр. 349; докл. стр. 246—254).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы объ устройствѣ конно-желѣзной дороги отъ гор. Владиміра до города Переславля черезъ Суздаль, Гавриловскій посадъ, Юрьевъ и Симу.

Согласно мнѣнію нѣкоторыхъ гласныхъ, что въ докладѣ нѣтъ достаточныхъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса, собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ, совмѣстно съ мѣстными уѣздными управами, собрать свѣдѣнія о грузахъ, пассажирахъ и существующей цѣнности провоза.

(Журн. 14 февраля, стр. 36, п. 20; докл. стр. 141).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ устройствѣ конно-желѣзной дороги отъ гор. Владиміра до гор. Переславля черезъ Суздаль, Гавриловъ посадъ, Юрьевъ и Симу.

Собраніе большинствомъ 38 голосовъ **постановило:** вопросъ о конно-желѣзной дорогѣ отклонить.

(Журн. 13 дек., стр. 484, п. 4; докл. стр. 442).

3. Почта и телеграфъ.

1866 г. (Экстренное).

Доложено заявленіе гласнаго отъ Судогодскаго уѣзда Н. П. Андріевича о возобновленіи закрытаго почтоваго тракта между городами Муромомъ и Судогдой.

Постановлено: передать заявленіе въ губернскую управу для разсмотрѣнія и доклада будущему очередному губернскому земскому собранію. (Журн. 26 мая, стр. 42).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по заявленію гласнаго Н. П. Андріевича объ устройствѣ почтоваго тракта между городами Судогдой и Муромомъ слѣдующаго содержанія.

1-го мая 1865 года Судогодско-Муромскій почтовый трактъ былъ закрытъ, благодаря чему пострадали не только письменныя сношенія должностныхъ и частныхъ лицъ и торговые обороты, но также интересы жителей Владимірской губерніи, въ виду того, что въ Судогодскомъ уѣздѣ—хрустальныя и стеклянныя фабрики, значительный торгъ хлѣбомъ (село Мошокъ) и кромѣ того съ закрытіемъ тракта помѣщики, землевладѣльцы и крестьяне лишены возможности получать изъ Тамбовской и Пензенской губерній, черезъ которыя пролегалъ означенный трактъ, своевременно свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ и сообщать о цѣнахъ на стекло. Съ другой стороны отправленіе почтовой повинности на закрытомъ трактѣ стоило Судогодскому уѣзду только 5800 р., въ настоящее же время содержаніе вновь открытаго Вязниковско-Муромскаго тракта стоитъ въ годъ 29716 р.; сборъ же на содержаніе почтовыхъ лошадей съ Судогодскаго уѣзда простирается отъ 12000 до 15000 р. въ годъ, тогда какъ почтовыхъ лошадей шесть въ городѣ Судогдѣ, на что употребляется только 1614 руб., а затѣмъ остальныя суммы идутъ на содержаніе лошадей прочихъ трактовъ другихъ уѣздовъ губерніи.

Въ виду всѣхъ этихъ неудобствъ г. Андріевичъ ходатайствовалъ сначала черезъ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе передъ высшимъ начальствомъ, а потомъ самъ передъ главноуправляющимъ надъ почтовымъ департаментомъ, о возобновленіи почтоваго тракта между городами Судогдой и Муромомъ, но ходатайство его осталось неудовлетвореннымъ, причемъ г. главноуправляющій увѣдомилъ, что открытіе этого тракта потребуетъ расхода въ 5800 руб., между тѣмъ какъ это есть частная потребность жителей. Г. Андріевичъ, не соглашаясь съ г. главноуправляющимъ, тѣмъ болѣе, что остальные отъ 5800—4186 р., могущіе остаться въ экономіи, шли на содержаніе чуждаго для уѣзда Вязниковскаго тракта, обратился къ г. предсѣдателю особаго присутствія Владимірскаго губернскаго комитета о зем-

скихъ повинностяхъ съ таковымъ ходатайствомъ, но особое присутствіе постановило въ сужденіе по сему предмету не входить.

Судогодское собраніе, соглашаясь съ г. Андріевичемъ, просило сообщить Муромскій и Меленковскій уѣзды свои соображенія по этому предмету, что означенные уѣзды не могутъ сдѣлать раньше сентябрьскихъ сессій, между тѣмъ какъ необходимо привести это дѣло къ желательному концу въ возможно скоромъ времени; поэтому г. Андріевичъ проситъ губернское собраніе объ открытіи вновь Муромскаго тракта на прежде существовавшихъ основаніяхъ.

Губернская управа представила вышеизложенное губернскому собранію и съ своей стороны заявила, что пока содержаніе почтовыхъ лошадей будетъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, открытіе тракта на Судогду въ Муромъ не можетъ обойтись безъ излишнихъ расходовъ, такъ какъ тогда, соображаясь съ нынѣшнимъ количествомъ лошадей, потребуется содержать лишнихъ 38.

Единогласно **постановлено:** заключеніе губернской управы по сему предмету утвердить. (Журн. 14 дек., стр. 44; докл. стр. 184).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства почтовыхъ станцій. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Согласно пункту 7 инструкціи управа должна была представить собранію свои соображенія, не найдетъ ли оно нужнымъ принять на обязанность земства какія либо повинности, исполняемыя на счетъ государственнаго сбора.

Оказывается, что изъ 741 почтовой лошади на почтовыхъ станціяхъ Владимірской губерніи, на содержаніе которыхъ исчислена сумма 170342 руб. 53¼ к. по смѣтѣ губернскаго начальства, въ настоящее время по увѣдомленію главнаго почтоваго начальства оставлены 723 лошади вслѣдствіе закрытія Зименской станціи съ 6-ю лошадьми и снятія съ четырехъ станцій Владимірско-Нижегородскаго пункта по 3 лошади. На 723 лошади, дѣйствительно находящихся на станціяхъ, назначено въ годъ по Высочайше утвержденной смѣтѣ 166454 руб. 58½ коп.

Всѣхъ станцій во Владимірской губерніи 573, содержаніе ихъ въ настоящее время обходится въ 129930 руб. 71 коп. въ годъ, менѣе противъ Высочайше утвержденной смѣты на 86523 р. 87½ к.

При этомъ прилагается подробная вѣдомость о количествѣ почтовыхъ станцій, содержащихся на нихъ лошадей и платы за содержаніе ихъ.

Обстоятельства дѣла управа представляетъ на усмотрѣніе и опредѣленіе губернскаго земскаго собранія.

Постановлено: поручить губернской управѣ немедленно ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ отнесеніи содержанія почтовыхъ лошадей на губернскій земскій сборъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ объ исключеніи изъ смѣты государственной подлежащей суммы съ переводомъ ея въ губернскій сборъ. (Журн. 16 дек., стр. 61; докл. стр. 200).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по заявленію гласнаго Н. П. Андріевича объ открытіи вновь почтовой гоньбы изъ Владиміра черезъ Судогду и Муромъ.

По этому предмету коммиссія согласна съ заключеніями управы, что исполненіе этого проекта вовлечетъ земство въ напрасную издержку. Касательно же заявленія г. Коммиссарова о пользѣ открытія упраздненной почтовой гоньбы для жителей Судогодскаго уѣзда, коммиссія находитъ, что на открытіе этого тракта слѣдуетъ согласиться въ томъ случаѣ, если почтовое начальство найдетъ возможнымъ убавить на станціяхъ Борисоглѣбской, Татаровской, Роговской и Вязниковской по 3 лошади на каждой и тогда на открытіе тракта, согласно заявленію Коммиссарова, потребуется отъ земства только расхода на 6 лошадей, т. е. на сумму 1361 р. 82 к.

Что же касается до постановленія Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о перечисленіи трактовъ, идущихъ изъ гор. Владиміра въ гор. Касимовъ и изъ гор. Судогды въ гор. Меленки, въ число проселочныхъ дорогъ, съ отнесеніемъ устройства находящихся на нихъ значительныхъ мостовъ, устроенныхъ на сваяхъ, на уѣздный земскій сборъ, то коммиссія находитъ весьма полезнымъ для выгодъ земства исполненіе желаній Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія, за исключеніемъ только части тракта, идущаго Меленковскимъ уѣздомъ изъ гор. Судогды въ гор. Муромъ, въ томъ вниманіи, что по этому направленію идетъ прямое сообщеніе чрезъ гор. Муромъ въ города Саратовъ и Симбирскъ.

Читано заявленіе по этому предмету Коммиссарова:

„Я бы предполагалъ не увеличивать ни одною копѣйкою расходовъ земства на содержаніе почтовыхъ лошадей и, не прибавляя ихъ ни одной, сдѣлать только слѣдующія измѣненія на станціяхъ, а въ существующихъ на трактѣ отъ Мурома къ Вязникамъ уменьшить количество лошадей, переведя ихъ на возобновленный трактъ отъ Владиміра на Судогду къ Мурому въ такомъ видѣ:

На Муромской . . .	30	На Муромской . . .	30
„ Борисоглѣбской.	25	„ Булатниковской.	5
„ Татаровской . .	25	„ Ушенской . . .	5
„ Роговской . . .	25	„ Новодеревенской	5
„ Вязниковской .	25	„ Судогодской . .	6
„ Владимірской. .	45	„ Бараковской . .	6
„ Бараковской . .	6	„ Владимірской. .	45
„ Судогодской . .	6	„ Вязниковской .	25
		„ Роговской . . .	20
		„ Татаровской . .	20
		„ Борисоглѣбской.	20
Итого. .	187	Итого. .	187

Постановлено: по возстановленіи почтовой гоньбы по тракту изъ Владиміра черезъ Судогду въ Муромъ принять заявленіе гласнаго Г. Ф. Коммиссарова и ходатайствовать объ уменьшеніи почтовыхъ лошадей на трехъ станціяхъ Муромско-Вязниковскаго почтоваго тракта и о переводѣ ихъ на Владимірско-Муромскій трактъ, причемъ никакихъ расходовъ не предполагается.

(Журн. 16 дек., стр. 62 и 63; докл. стр. 212).

1866 г. (Очередное).

Читано поступившее въ губернское собраніе заявленіе по предмету принятія въ вѣдѣніе губернскаго земства почтовыхъ станцій. Сущность заявленія въ слѣдующемъ.

Въ періодъ отъ 1851 по 1863 г.г. на содержаніе лошадей изъ земскихъ сборовъ уплачивалось 114 р. $69^{1}/_{4}$ к. въ годъ, съ 1-го же мая 1863 г. уплачивается по 229 р. $88^{1}/_{5}$ к. за лошадь, т. е. болѣе чѣмъ вдвое. Рѣзкая разница въ частности въ опредѣленіи суммъ на содержаніе лошадей на разныхъ станціяхъ свидѣтельствуетъ о томъ, что производящіе расцѣнки почтовые чиновники дѣлаютъ ошибки очень обременительныя для земства. Не входя въ подробное сужденіе о назначеніи столь высокихъ цѣнъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, какъ вообще по всей губерніи, такъ и въ частности, главнымъ образомъ потому, что содержаніе лошадей производится по контрактамъ, измѣненіе которыхъ не можетъ быть до срока ихъ окончанія, докладчикъ предлагаетъ собранію частныя замѣчанія, измѣненіе которыхъ въ силу тѣхъ же контрактовъ будетъ возможно, а именно:

Такъ какъ нѣкоторыя станціи при выѣздѣ изъ Владиміра на г.г. Суздаль и Судогду лежатъ на линіи желѣзной дороги, то во Владимірѣ достаточно оставить не болѣе 25 лошадей, что составитъ экономіи для земства въ 5309 руб. На Борисовской и Суздальской станціяхъ оставить по 10 лошадей, какъ было при прежнемъ 12-тилѣтнемъ содержаніи лошадей (1851 по 1863 г.), что сообразно съ числомъ лошадей, назначенныхъ теперь, составитъ экономію въ 4190 р. 45 коп. Затѣмъ, если удвоить число лошадей, прежде содержимыхъ на трехъ станціяхъ отъ Коврова къ Шуѣ и въ гор. Шуѣ, и назначить на всѣхъ этихъ станціяхъ по 12 лошадей, равно какъ и вмѣсто 15 лошадей на промежуточной станціи между Шуей и Вознесенскимъ посадомъ назначить 12 лошадей, то въ экономіи земства останется 16522 руб. $91^{1}/_{2}$ коп. На вновь открытомъ трактѣ отъ Вязниковъ къ Мурому безъ всякихъ, повидимому, стѣсненій для почтъ и г.г. проѣзжающихъ можно было бы оставить также по 12 лошадей на станціи, что составитъ экономію въ 16035 руб., всего же по Владимірской губерніи съ вышеозначенными исключеніями лошадей 42957 руб. $36^{1}/_{2}$ коп., что явно свидѣтельствуетъ о выгодѣ принятія въ свое завѣдываніе станцій Владимірской губерніи. Можно будетъ для болѣе правильнаго вывода дѣйствительной потребности лошадей назначить

особую коммиссію, которая при разсмотрѣніи подлинныхъ книгъ разгона опредѣлитъ эту потребность по среднему выводу и доложитъ о томъ собранію въ слѣдующій съѣздъ. Въ заключеніе нужно сказать, что трактъ отъ г. Мурома къ Владиміру черезъ г. Судогду болѣе удобенъ, какъ въ отношеніи скорости полученія корреспонденціи, такъ и въ отношеніи проѣзда, чѣмъ трактъ между Муромомъ и Вязниками, и кромѣ того полезнѣе для земства; поэтому было бы весьма полезно существующій между Вязниками и Муромомъ трактъ перевести на бывшій между Судогдой и Муромомъ, а чтобы дать болѣе возможности жителямъ города Мурома имѣть сообщеніе съ Нижнимъ черезъ Озябликово и Павлово, то возобновить станцію въ селѣ Поздняковѣ, поставивъ на ней 4 лошади. Трактъ между Ковровомъ и Шуей надлежитъ упразднить вслѣдствіе опасности проѣзда по немъ въ особенности въ весеннее время.

Постановлено: по разрѣшеніи ходатайства о передачѣ содержанія почтовыхъ лошадей въ распоряженіе земства поручить губернской управѣ имѣть это заявленіе въ виду при составленіи по этому предмету доклада губернскому собранію.

(Журн. 16 дек., стр. 62; докл. стр. 202).

1866 г. (Очередное).

По заявленію г.г. гласныхъ Муромскаго уѣзда о возобновленіи почтовой станціи въ селѣ Поздняковѣ, **постановлено:** по тракту между городами Муромомъ и Нижнимъ-Новгородомъ возобновить почтовую станцію въ селѣ Поздняковѣ и тѣмъ дать возможность удобнаго сообщенія населенію двухъ третей уѣзда съ гор. Муромомъ, тѣмъ болѣе, что всѣ остальныя почтовыя станціи по означенному тракту существуютъ и по настоящее время, о чемъ и поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

(Журн. 17 дек., стр. 66).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о принятіи въ свое завѣдываніе почтовыхъ станцій слѣдующаго содержанія:

При исполненіи постановленія губернскаго собранія 16 декабря 1866 г., которымъ собраніе поручило управѣ ходатайствовать объ отнесеніи содержанія почтовыхъ лошадей на губернскій земскій сборъ и вмѣстѣ съ тѣмъ объ исключеніи изъ государственной смѣты подлежащей суммы съ переводомъ ея въ губернскій сборъ, управа встрѣтила слѣдующія затрудненія.

Передача почтовыхъ станцій земству на основаніяхъ, установленныхъ высшимъ правительствомъ, не удовлетворила бы желанія земства въ томъ отношеніи, что источникъ покрытія расходовъ по почтовой гоньбѣ остается тотъ же государственный сборъ и земству при томъ не предоставляется въ этомъ дѣлѣ никакой самостоятельности и

независимости дѣйствій. Затѣмъ, въ прошлогоднемъ докладѣ о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства почтовыхъ станцій вкрались нѣкоторыя невѣрности и кромѣ того въ немъ не объяснено напримѣръ то, что на 4 станціяхъ московско-ярославскаго шоссе учреждены вольныя почты и отпускъ суммъ на содержаніе 150 лошадей на этихъ станціяхъ прекратился, отчего и расходъ на почтовую гоньбу уменьшился. Невѣрности и неполности прошлогодняго доклада сдѣлали то, что собраніе, выразивъ желаніе принять въ завѣдываніе земства почтовыя станціи, не исключило изъ числа ихъ тѣ четыре станціи, гдѣ открыты вольныя почты. Таковы затрудненія, которыя должны быть приняты во вниманіе при рѣшеніи этого вопроса.

Въ дополненіе къ сказанному слѣдуетъ прибавить, что такъ какъ разрѣшенія ходатайства можно ожидать во второй половинѣ 1868 года, то во избѣжаніе созыва экстреннаго собранія управа должна будетъ въ первое же очередное засѣданіе собранія испросить его разрѣшенія и указанія по главнѣйшимъ вопросамъ, относящимся къ содержанію почтовыхъ станцій.

При наилучшемъ содержаніи почтовыхъ станцій, земство можетъ извлечь изъ этого предпріятія существенныя для себя выгоды: во-1-хъ, сдавая станціи другимъ контрагентамъ не по существующимъ нынѣ оцѣнкамъ, а на другихъ условіяхъ, болѣе для него выгодныхъ (передача станцій оптовыми подрядчиками мелкимъ почто-содержателямъ свидѣтельствуетъ, что содержаніе станцій можетъ быть сдано безъ всякаго ущерба для самого дѣла по цѣнамъ низшимъ противъ существующихъ оцѣнокъ), но тутъ возникаетъ вопросъ о способѣ сдачи станцій отъ земства. Сдача съ торговъ на практикѣ оказалась неудобной, такъ что уже правительство вынуждено было замѣнить отдачу содержанія почтовыхъ станцій съ торговъ отдачей по оцѣнкамъ лицамъ завѣдомо благонадежнымъ. Поэтому не рѣшитъ ли собраніе, отдавъ предпочтеніе способу сдачи станцій по оцѣнкамъ, предоставить управѣ дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ по ея усмотрѣнію.

При томъ срокъ заключенія контрактовъ по сдачѣ станцій, по мнѣнію управы, на первое время слѣдуетъ назначить только двухлѣтній, при чемъ сдачу станцій подъ ручательство по возможности избѣгать, дѣлая исключеніе для тѣхъ лицъ и обществъ, для которыхъ ямщицкое занятіе было постояннымъ ихъ ремесломъ.

Выгоды еще земство можетъ извлечь: 1) упраздненіемъ нѣкоторыхъ станцій, 2) уменьшеніемъ числа лошадей, 3) измѣненіемъ направленій нынѣ существующихъ почтовыхъ трактовъ, 4) соединеніемъ по возможности повинности по отправленію почтовой гоньбы съ повинностью по отправленію гоньбы на пунктовыхъ лошадяхъ, а также и на тѣхъ, которыя должны содержаться при полицейскихъ управленіяхъ. Но эти вопросы могутъ быть разрѣшены только въ будущемъ.

Въ заключеніе управа полагала просить: 1) содѣйствія уѣздныхъ управъ въ принятіи, сдачѣ и содержаніи земствомъ почтовыхъ

станцій, 2) чтобы торги на сдачу станцій, въ случаѣ допущенія ихъ, производимы были и въ губернской и уѣздныхъ управахъ, 3) чтобы собраніе уполномочило управу ходатайствовать въ случаѣ надобности о заимообразномъ отпускѣ изъ государственнаго земскаго сбора въ распоряженіе управы, при сдачѣ ею станцій содержателямъ станцій, третной подрядной годовой суммы для выдачи таковой этимъ лицамъ подъ особые рубль за рубль залоги.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 4 дек., стр. 84; докл. (№ 6) особой брошюрой).

1867 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующій докладъ редакціонной коммиссіи.

По разсмотрѣніи доклада губернской управы относительно принятія на обязанность земства содержанія почтовыхъ лошадей редакціонная коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію. При тѣхъ условіяхъ, которыя установлены правительствомъ для передачи почтовыхъ станцій земству, нельзя ожидать значительныхъ матеріальныхъ выгодъ для земства отъ содержанія почтовыхъ лошадей; при этомъ земство въ лицѣ губернской управы ставится въ несоотвѣтствующее его значенію положеніе въ отношеніи къ губернской почтовой конторѣ, а потому, принимая во вниманіе важность послѣдствій въ случаѣ какихъ-нибудь неудачъ или затрудненій при исполненіи земствомъ обязанностей почто-содержателей, коммиссія полагаетъ отложить ходатайство о передачѣ содержанія почтовыхъ лошадей на обязанность земства до того времени, пока опытъ другихъ губерній укажетъ дѣйствительную пользу такихъ предпріятій.

Большинство гласныхъ были того мнѣнія, что если земство приметъ на себя содержаніе почтовыхъ станцій, то можетъ по неопытности потерпѣть значительный ущербъ; гласный В. С. Мингалевъ съ этимъ мнѣніемъ не соглашался, говоря, что по неопытности почтовыя станціи будутъ стоить въ первый годъ столько же, сколько стоятъ теперь, въ будущемъ же расходы будутъ уменьшаться.

По вопросу о ходатайствѣ объ измѣненіи отношеній губернской управы къ почтовому вѣдомству Н. Д. Микулинъ предложилъ слѣдующее: ходатайствовать о передачѣ почтовыхъ станцій въ завѣдываніе земства съ тѣмъ дополненіемъ, чтобы почтовому начальству была предоставлена только та доля власти, какая 10 ст. полож. о земск. учрежд. предоставлена вообще начальнику губерніи, т.-е. что если дѣло не будетъ исполняться надлежащимъ образомъ, то почтовое начальство и начальникъ губерніи могутъ распорядиться сами на счетъ земства.

По предложенію предсѣдателя прочтенъ былъ снова докладъ коммиссіи въ виду важности дѣла и предложенъ вопросъ: принимается или не принимается собраніемъ заключеніе редакціонной коммиссіи?

Голоса раздѣлились поровну; голосъ предсѣдателя далъ перевѣсъ тому мнѣнію, что заключеніе коммиссіи не принимается.

Затѣмъ г. предсѣдателемъ предложенъ вопросъ: поручить ли управѣ ходатайствовать о передачѣ въ завѣдываніе земства почтовыхъ станцій съ тѣмъ дополненіемъ, которое предложено въ докладѣ управы.

Вопросъ этотъ большинствомъ **рѣшенъ** утвердительно.

(Журн. 5 дек., стр. 120—124).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о переводѣ станціи изъ деревни Болдино на Болдинскую станцію линіи Московско-Нижегородской желѣзной дороги. Въ этомъ докладѣ управа сообщила, что управляющій почтовою частью Владимірской губерніи при отношеніи отъ 12 марта сего года за № 9 препроводилъ заявленіе почтосодержателя Болдинской станціи, помѣщика Покровскаго уѣзда Н. А. Поливанова, слѣдующаго содержанія. Въ настоящее время на Болдинской почтовой станціи, для отвозки корреспонденціи на эту станцію и пріема оной оставлены четыре лошади, расходуется на этотъ предметъ земствомъ 580 р.; почтовое вѣдомство расходуетъ прогоновъ въ годъ около ста тридцати рублей на провозъ корреспонденціи изъ деревни Болдина на желѣзную дорогу. Въ видахъ сокращенія расходовъ земства и почтоваго вѣдомства и въ виду того, что на Болдинской станціи постоянно бываетъ народъ изъ всѣхъ окрестныхъ селеній, г. Поливановъ предлагаетъ построить на его землѣ близъ самой Болдинской станціи помѣщеніе удобное для почтовой конторы съ тѣмъ, чтобы въ продолженіе 12 лѣтъ за помѣщеніе конторы онъ пользовался бы платой по четыреста рублей въ годъ. Земство имѣло бы такимъ образомъ въ выгодѣ 180 р. въ годъ. Почтовое вѣдомство также нашло бы въ этомъ свои удобства. Независимо отъ этого заявленія губернскій предводитель дворянства при отношеніи отъ 26 марта за № 117 препроводилъ въ губернскую управу полученное имъ отъ управляющаго почтовою частью заявленіе окрестныхъ жителей Болдинской станціи, въ которомъ они ходатайствуютъ объ устройствѣ почтовой станціи не въ селѣ Болдинѣ, а на Болдинской станціи Нижегородской желѣзной дороги. Докладывая изложенное, губернская управа выразила мнѣніе, что желаніе почто-содержателя Болдинской станціи г. Поливанова и окрестныхъ жителей Болдинской станціи объ устройствѣ почтовой станціи не въ селѣ Болдинѣ, а на Болдинской станціи Московско-Нижегородской желѣзной дороги подлежитъ удовлетворенію на томъ основаніи, что съ проведеніемъ желѣзной дороги всѣ сношенія окрестныхъ жителей и стеченіе народа сосредоточиваются на станціяхъ желѣзной дороги, а потому губернская управа полагала ходатайствовать объ устройствѣ почтовой станціи на Болдинской станціи Московско-Нижегородской желѣзной дороги.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 26 нояб., стр. 117; докл. стр. 113).

1869 г. (Очередное).

Доложено собранію отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 18 ноября за № 7201 о возобновленіи почтоваго тракта отъ г. Мурома до гор. Судогды и Нехайковской станціи, а также о соединеніи г. Меленокъ съ Муромско-Судогодскимъ трактомъ.

Постановлено: бумагу эту передать въ губернскую земскую управу для доклада губернскому собранію въ слѣдующій очередной съѣздъ съ ея заключеніемъ. (Журн. 26 нояб., стр. 118).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что по увѣдомленію Судогодской уѣздной управы Судогодское уѣздное собраніе предположило устроить телеграфную линію отъ г. Судогды до г. Владиміра и просило у губернскаго собранія содѣйствія и пособія по устройству означенной телеграфной линіи.

Постановлено: ходатайство Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи на устройство телеграфа изъ губернскихъ земскихъ суммъ отклонить. (Журн. 8 дек., стр. 72; докл. стр. 16).

1877 г. (Очередное).

Читано отношеніе управляющаго почтовою частію Владимірской губерніи, отъ 10 января за № 149, о выдачѣ ему безплатной земской подорожной для разъѣздовъ по тѣмъ отдѣленіямъ почтовой конторы, которыя не находятся на почтовыхъ трактахъ.

Собраніе **постановило:** выдать управляющему почтовою частью губернскую земскую подорожную, но съ платежемъ прогоновъ.

(Журн. 13 янв., стр. 396, п. 20).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу о развитіи почтовыхъ сношеній посредствомъ открытія на проселочныхъ дорогахъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій и движенія государственныхъ почтъ съ корреспонденціею всякаго рода.

Одно изъ губернскихъ земскихъ собраній, найдя для себя удобнымъ и для мѣстныхъ жителей выгоднымъ установить по всей губерніи обширную сѣть почтовыхъ сношеній посредствомъ соединенія въ однѣхъ рукахъ, а именно въ рукахъ земства, содержанія почтовыхъ и земскихъ лошадей, съ тѣмъ, чтобы почтовое вѣдомство приняло на себя только расходъ на содержаніе личнаго состава въ новыхъ почтовыхъ учрежденіяхъ, имѣющихъ быть съ осуществленіемъ такого предположенія открытыми на проселочныхъ дорогахъ,—представило по этому предмету въ почтовый департаментъ свои соображенія и получило отъ него надлежащія указанія относительно выполненія своихъ предположеній.

Г. губернаторъ, вслѣдствіе полученнаго на этотъ предметъ циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, препроводивъ въ губернскую управу экземпляръ записки „о развитіи почтовыхъ сношеній посредствомъ открытія на проселочныхъ дорогахъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій и движенія государственныхъ почтъ съ корреспонденціею всякаго рода", просилъ доложить ее губернскому земскому собранію, на тотъ конецъ, не пожелаетъ ли оно воспользоваться указаннымъ примѣромъ для установленія у себя такой же обширной сѣти почтовыхъ сношеній.

Губернская управа, находя нужнымъ имѣть въ виду заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній по этому предмету, просила уѣздныя земскія управы внести означенный выше вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и о заключеніи собраній увѣдомить губернскую управу. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что только Суздальское, Меленковское и Покровское уѣздныя собранія нашли нужнымъ открытіе почтовыхъ пунктовъ на проселочныхъ дорогахъ, всѣ же остальныя, по тѣмъ или другимъ причинамъ, высказались противъ предположенія о развитіи почтовыхъ сношеній. Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ учрежденіе почтовыхъ станцій съ пріемомъ и выдачею корреспонденціи составляетъ потребность мѣстную, то учрежденіе таковыхъ станцій въ уѣздахъ предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 13 дек., стр. 173, п. 18-г); докл. стр. 58).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ изысканіи способовъ къ пересылкѣ съ нарочными телеграммъ, назначаемыхъ къ отправленію въ сторону отъ телеграфныхъ станцій.

Изысканіе способовъ къ вполнѣ удовлетворительной пересылкѣ телеграммъ съ нарочными привело телеграфный департаментъ къ соображенію, что необходимо для этого содѣйствіе земства.

По существующему порядку при отправленіи телеграммъ въ сторону отъ станціи съ отправителя взимается особая плата за нарочнаго, для опредѣленія которой издаются указатели разстояній и цѣнъ за доставку, измѣняемые при полученіи новыхъ данныхъ.

Въ случаѣ направленія телеграммы въ мѣсто, не вошедшее въ указатель, берется приблизительная плата и съ адресата взыскивается недоборъ.

Такой порядокъ представляетъ значительныя неудобства, устраненіе которыхъ внѣ средствъ телеграфнаго вѣдомства. Цѣны мѣняются въ зависимости отъ мѣстности, времени года, условій жизни рабочаго класса. Свѣдѣнія указателей, получаемыя черезъ полицію, не всегда точны.

Цѣны поэтому, взимаемыя съ отправителя, не совпадаютъ съ дѣйствительными потребными для доставки. Перемѣны и довзысканія, согласныя съ дѣйствительной стоимостью нарочнаго, а не по указателю, вызываютъ нареканія на начальниковъ телеграфныхъ станцій. Всѣ эти неудобства очевидно происходятъ отъ того, что телеграфное вѣдомство вынуждено само взыскивать плату и пріискивать нарочнаго и, въ случаяхъ приблизительнаго расчета, довзыскивать плату съ адресата. Это, по мнѣнію вѣдомства, могло бы быть устранено участіемъ земства. Къ этой мысли привело рѣшеніе, принятое Васильевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, которое по предложенію мѣстнаго предводителя дворянства собрало чрезъ земскую управу свѣдѣнія о разстояніяхъ до селъ и деревень, расположенныхъ въ районѣ Васильевской и Спасской телеграфныхъ станцій, и заключило условіе съ содержателями земской почты на развозку телеграммъ съ этихъ станцій, со взиманіемъ платы съ получателей. Способъ такой развозки по Васильевскому уѣзду уже введенъ.

При первомъ общемъ взглядѣ на послѣдствія участія земства нельзя не предвидѣть, что цѣны на доставку съ нарочнымъ стали бы болѣе устойчивыми, развозка была бы ввѣрена болѣе постояннымъ, а не случайнымъ доставщикамъ, вслѣдствіе чего исправная пересылка телеграммъ была бы болѣе обезпечена и вѣроятно удешевлена.

Въ виду изложеннаго министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ г. губернатора предложить вопросъ на обсужденіе земства, приведя слѣдующія предварительныя соображенія.

Для удовлетворительной пересылки телеграммъ съ нарочными желательно, чтобы земства собрали точныя свѣдѣнія о разстояніяхъ до селъ, деревень, фабрикъ, заводовъ и другихъ подобныхъ мѣстъ пересылки телеграммъ съ ближайшихъ къ нимъ телеграфныхъ станцій, опредѣлили возможно умѣренныя и постоянныя цѣны доставки телеграммъ на земскихъ лошадяхъ, назначили благонадежныхъ доставщиковъ для пріема и развозки телеграммъ съ телеграфныхъ станцій и приняли зависящія мѣры, чтобы телеграммы, назначенныя къ одновременной доставкѣ по разнымъ направленіямъ, могли быть отправлены, безъ задержки, съ отдѣльными нарочными.

Затѣмъ самая доставка телеграммъ съ нарочнымъ можетъ производиться слѣдующимъ порядкомъ: телеграммы, назначенныя къ пересылкѣ съ нарочными, начальники телеграфныхъ станцій сдаютъ доставщикамъ, указаннымъ земствомъ, съ приложеніемъ къ нимъ расчетнаго листа о размѣрѣ платы, слѣдующей за доставку, плату эту взимаетъ нарочный съ получателя, сдавъ телеграмму подъ росписку, которую возвращаетъ начальнику станціи. Для повѣрки собранныхъ нарочными съ получателей денегъ начальники станцій препровождаютъ въ земскія учрежденія періодическія вѣдомости о томъ, сколько и куда именно послано съ нарочными телеграммъ.

Статистическія свѣдѣнія о разсылаемыхъ съ нарочными телеграммахъ и другія подробности, въ коихъ земство встрѣтитъ надобность при разсмотрѣніи сего предположенія, могутъ быть ему доставлены начальниками телеграфныхъ станцій.

Вслѣдствіе этого г. губернаторъ отношеніемъ отъ 28 мая 1881 г. за № 2767 просилъ губернскую и уѣздныя земскія управы предложить изложенное на обсужденіе собраній и о постановленіяхъ по настоящему предмету увѣдомить его.

Суздальское, Покровское, Муромское, Юрьевское, Александровское и Переславское собранія признаютъ возможнымъ принять пересылку телеграммъ въ сторону отъ телеграфныхъ станцій чрезъ содержателей земскихъ пунктовъ за плату съ адресатовъ, которая собраніями опредѣляется различно.

Судогодское, Владимірское, Ковровское и Вязниковское собранія отклонили предложеніе телеграфнаго департамента. Меленковское и Шуйское собранія вопросъ оставили открытымъ.

Гороховецкое собраніе поручило управѣ собрать свѣдѣнія о количествѣ пересылаемыхъ въ уѣздѣ съ нарочными телеграммъ и о существующихъ въ этомъ отношеніи неудобствахъ, каковыя свѣдѣнія и доложить будущему очередному собранію.

Губернская управа полагала со своей стороны, что предложеніе телеграфнаго вѣдомства могло бы быть принято только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ есть земская почта.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить съ добавленіемъ, что другіе способы предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ собраній.

(Журн. 16 дек., стр. 127; докл. стр. 60).

Мѣры улучшенія экономическаго быта.

1. Торговля и промышленность.

а) Постановленія общія.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о промышленности и торговлѣ, въ которомъ управа, сдѣлавъ краткій обзоръ распредѣленія промысловъ по губерніи, ознакомила собраніе съ состояніемъ промышленности и торговли уѣздовъ, отъ которыхъ доставлены были по этому предмету свѣдѣнія, согласно 8 ст. инструкціи губернскаго собранія, каковою статьею управа обязывается снестись съ уѣздными управами о мѣрахъ къ развитію промышленности и торговли.

Свѣдѣнія доставлены отъ 8-ми управъ.

Покровская управа представила свѣдѣнія о 214 базарахъ въ разныхъ селеніяхъ и 8-ми ярмаркахъ въ г.г. Покровѣ и Киржачѣ и сообщила: 1) что о продуктахъ и издѣліяхъ торга и оборотахъ этихъ ярмарокъ и базаровъ свѣдѣній въ управѣ нѣтъ; 2) самыя значительныя ярмарки въ г. Киржачѣ находятся отъ Московско-Нижегородскаго шоссе на разстояніи 38 вер. и желѣзной дороги—40 верстъ; 3) жители уѣзда занимаются преимущественно плотничнымъ ремесломъ, а г. Покрова продажей питей и различныхъ мелкихъ издѣлій; но данныхъ объ оборотахъ по этимъ промысламъ не имѣется; 4) улучшенію торговли по мнѣнію управы могло бы способствовать увеличеніе числа ярмарокъ. Болѣе этого свѣдѣній отъ Покровской управы нѣтъ, а между тѣмъ извѣстно, что мануфактурная и ремесленная дѣятельность этого уѣзда стоитъ очень высоко.

Юрьевская управа сообщаетъ: 1) что въ гор. Юрьевѣ и селахъ Симѣ и Аньковѣ базары бываютъ еженедѣльно, въ другихъ селеніяхъ базары бываютъ въ храмовые сельскіе праздники; ярмарокъ же оффиціально извѣстныхъ совсѣмъ нѣтъ; торгъ ведется на этихъ ярмаркахъ и базарахъ большею частью хлѣбомъ, льномъ, лѣсомъ, сѣномъ и вообще сельскими произведеніями; оборотъ приблизительно простирается до 450000 рублей; 2) жители уѣзда занимаются преимущественно: хлѣбопашествомъ, бумажно-ткацкимъ промысломъ и плотничнымъ мастерствомъ, жители города—торговлей и работой на бумажно-ткацкихъ фабрикахъ; заработки эти позволяютъ удовлетворять только самыя необходимыя потребности; 3) развитію торговли и промышленности могло бы содѣйствовать улучшеніе путей сообщенія.

Гороховецкая управа сообщила, что на базарахъ и торгахъ ведется торговля преимущественно жизненными продуктами и въ незначительномъ количествѣ мануфактурными и колоніальными товарами; оборотъ Гороховецкой ярмарки около 6000 р. Жители г. Гороховца

преимущественно занимаются пряденіемъ льняныхъ нитокъ, выручая за нихъ въ годъ до 1400 р.; жители уѣзда занимаются болѣе хлѣбопашествомъ и льняною промышленностью, вязаніемъ шерстяныхъ чулокъ, носковъ, варегъ и производствомъ лаптей. О мѣрахъ же улучшенія торговли и промышленности управа заключенія дать не можетъ за отсутствіемъ необходимыхъ свѣдѣній. Изъ свѣдѣній управы видно, что промышленность и торговля въ Гороховецкомъ уѣздѣ, въ особенности въ соединеніи съ торговлею офеней, возвышенна, мануфактурная же дѣятельность слабая. Изъ другихъ же источниковъ извѣстно, что въ этомъ уѣздѣ выдѣлывается значительное количество льну, ведется значительный торгъ лѣснымъ матеріаломъ, добывается много осмола и гонится скипидаръ. Существуютъ винокуренные заводы, подробныхъ свѣдѣній о коихъ не имѣется.

Вязниковская управа сообщила, что ярмарки ежегодно бываютъ: по одной въ г. Вязникахъ и въ с. Палехѣ, пять въ с. Холуѣ, въ Никологорскомъ погостѣ 4, въ слободѣ Мстерѣ три трехдневныя ярмарки и въ с. Сергѣевѣ 1; въ этихъ же селеніяхъ и въ городѣ бываютъ еженедѣльные базары. Торгъ ведется: мануфактурными шелковыми, суконными, шерстяными издѣліями, мѣдными, желѣзными и деревянными вещами, разнымъ носильнымъ платьемъ и нужнымъ товаромъ, книгами и картинами, обувью, разными жизненными припасами, издѣліями для хозяйства, потребными въ крестьянскомъ быту, рогатымъ скотомъ, лошадьми, конской сбруей и проч. Общій оборотъ достигаетъ приблизительно до 400000 руб. Въ городѣ нѣкоторые жители имѣютъ фабрики для тканья полотенъ, нѣкоторые занимаются огородничествомъ, садоводствомъ, торговлею; жители уѣзда занимаются иконописью, торговлей (офенской), хлѣбопашествомъ, тканьемъ полотенъ, выдѣлкою льна, овчинъ. Офенская промышленность въ этомъ уѣздѣ наиболѣе разнообразна. Въ городѣ и уѣздѣ имѣются льнопрядильныя, бумагопрядильныя, писчебумажныя, рогожныя и полотняныя фабрики и винокуренные заводы.

Значительныя выгоды отъ промысловъ имѣютъ лишь тѣ предприниматели, которые могутъ вести дѣло самостоятельно и въ большомъ размѣрѣ, для прочихъ же они представляютъ только средство къ содержанію семействъ и платежу повинностей. Средства къ улучшенію промышленности и торговли сводятся къ слѣдующему: развитіе грамотности и учрежденіе школы ремесленной, въ которой предметы преподаванія должны быть приспособлены болѣе къ предметамъ, относящимся къ мѣстной промышленности и торговлѣ. Сверхъ того управа полагаетъ полезнымъ мелкіе промыслы освободить отъ всѣхъ налоговъ, недостатокъ же, могущій произойти отъ этого въ бюджетѣ уѣзда, можно замѣнить особымъ налогомъ при выдачѣ паспортовъ офенямъ, покидающимъ уѣздъ.

Александровская управа сообщила, что развитію торговли служитъ отчасти препятствіемъ отсутствіе кредита отъ недостатка сво-

бодныхъ капиталовъ и въ особенности — несоразмѣрное обложеніе гильдейскимъ сборомъ, что ослабляетъ торговыя дѣйствія мелкихъ капиталистовъ; поэтому слѣдовало бы возстановить болѣе правильное соотношеніе взимаемыхъ пошлинъ къ торговымъ оборотамъ. Кромѣ того многіе берутъ гильдейскія свидѣтельства съ исключительною цѣлью избѣгнуть лишь рекрутской повинности; поэтому полезно было бы установить систему откупа отъ оной за денежный въ казну взносъ.

Торговля въ Александровскомъ уѣздѣ не значительна, при чемъ сельская промышленность вообще развивается слабо, чему преимущественно служитъ причиной невыгодное географическое положеніе уѣзда, отдаленнаго отъ главныхъ торговыхъ пунктовъ; необходимо поэтому предоставить большій просторъ для развитія мѣстной торговли. Открывающіеся нынѣ въ городѣ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ торги и базары надлежитъ признать установленными торгами со всѣми преимуществами, указанными для свободной торговли въ торговомъ уставѣ. При затруднительномъ состояніи хозяйствъ въ уѣздѣ нельзя ожидать успѣха и земледѣльческой промышленности. Развитію промышленности могутъ содѣйствовать: открытіе въ уѣздѣ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, кредитъ для поправленія хозяйствъ и поощреніе разными мѣрами какъ хозяевъ, такъ и рабочихъ.

При этомъ управа присовокупляетъ, что какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ ярмарокъ не бываетъ. Болѣе подробныхъ свѣдѣній не сообщено, между тѣмъ какъ отъ Александровской управы ожидались болѣе полныя свѣдѣнія, тѣмъ болѣе, что мануфактурная дѣятельность нѣкоторыхъ фирмъ стоитъ очень высоко.

Владимірская управа сообщила, что въ гор. Владимірѣ ежегодно бываетъ 2 ярмарки, а въ селеніяхъ 40 временныхъ и 156 базарныхъ дней; общій оборотъ простирается до 80550 руб. въ годъ. Жители города Владиміра опредѣленныхъ и, такъ сказать, установившихся промысловъ и ремеслъ не имѣютъ.

Крестьяне же Владимірскаго уѣзда, кромѣ хлѣбопашества, занимаются каменною, кровельною, плотничною, кирпичною, малярною, кузнечной и серповой работами (частью нанимаются въ пастушество). Размѣра выгодъ отъ этихъ ремеслъ опредѣлить нельзя. Близость городовъ Москвы и Н.-Новгорода и удобство сообщенія съ ними по желѣзной дорогѣ управа считаетъ лучшимъ способомъ къ усиленію торговли и промышленности. На сельскихъ же ярмаркахъ и базарахъ торговля производится предметами, относящимися преимущественно къ быту и потребностямъ сельскаго хозяйства. Оборотъ ихъ простирается до 83 тыс. рублей. Свѣдѣнія эти очень недостаточны, такъ какъ во Владимірскомъ уѣздѣ находятся немаловажныя мануфактурныя заведенія, но никакихъ данныхъ о нихъ не сообщено.

Суздальская управа сообщила: на базарахъ и ярмаркахъ въ гор. Суздалѣ производится торгъ лошадьми, хрустальной, деревянной и

глиняной посудой, хлѣбомъ, миткалемъ, кожевенными товарами и льномъ. На какую сумму производится торговля—неизвѣстно.

Въ Гавриловскомъ посадѣ торгъ производится на ярмаркѣ полотнами и холстомъ. Оборотъ незначителенъ и съ каждымъ годомъ уменьшается.

На базарѣ въ Гавриловскомъ посадѣ и с. Свѣтиковѣ торгъ производится хлѣбомъ, мясомъ, овчинами, лѣсомъ и другими предметами для домашняго быта. Жители г. Суздаля занимаются садоводствомъ и огородничествомъ—промышленностью выгодною. Жители южной части уѣзда занимаются кровельнымъ и каменнымъ ремеслами и миткалеткацкимъ производствомъ; жители сѣверной части кромѣ того занимаются еще и ситцевымъ производствомъ, плотничною и пильною работою, портнымъ, сапожнымъ и кузнечнымъ ремеслами. Выгоды отъ этихъ ремеслъ опредѣляются ходомъ соотвѣтствующихъ ремеслъ въ Москвѣ, Ивановѣ и Тейковѣ. Мѣрой къ развитію торговли можетъ служить улучшеніе путей сообщенія. Въ Суздалѣ приготовляютъ также цикорный кофе и мятное масло.

Интересно, по мнѣнію губернской управы, узнать о состояніи кожевенныхъ заводовъ въ Суздалѣ.

Свѣдѣнія по Шуйскому уѣзду:

Оборотъ ярмарокъ и базаровъ въ Шуйскомъ уѣздѣ опредѣлить точно нельзя. Болѣе значительныя ярмарки распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1) въ с. Шартохмѣ; на этой ярмаркѣ торговля производится преимущественно бумажнымъ товаромъ, кубовыми красками, кожей, крестьянскими издѣліями и приводными лошадьми; оборотъ ея около 800000 р.; въ прилежащихъ селахъ Введенскомъ и Пупкахъ находится 10 ситцевыхъ фабрикъ, на которыхъ въ годъ вырабатывается на 200000 р. товару; 2) въ с. Ивановѣ ярмарка продолжается 7 дней; 3) въ Вознесенскомъ посадѣ тоже 7 дней; 4) Михайловская продолжается 7 дней; торговый оборотъ ея незначителенъ, торговля производится модными товарами, привозимыми преимущественно Ярославскими торговцами; 5) въ с. Городищахъ; 6) въ с. Дуниловѣ. Еженедѣльные базары бываютъ въ селахъ Васильевскомъ, Тейковѣ, Кохмѣ, Дуниловѣ, Горицахъ и другихъ.

Въ с. Васильевскомъ жители занимаются тканьемъ льняныхъ и бумажныхъ пестрядей и миткалей, которыхъ вырабатывается до 78000 кусковъ въ годъ на сумму 800000 руб. Въ с. Тейковѣ — фабрика Каретникова, обороты которой достигаютъ 1500000 р.; въ с. Тейковѣ возникла бумажная промышленность, тканье миткаля; есть и ситцевыя фабрики, оборотъ тѣхъ и другихъ около 500000 руб. Въ с. Кохмѣ вырабатывается полотнянаго товара на сумму до 200000 р. и бумажнаго на 1000000 р. Въ с. Дуниловѣ — промышленность скорняжная на сумму 200000 р.; вырабатываются волчьи, лисьи и заячьи шкуры, а также мерлушки. Красной пестряди, миткалю и ситцу вырабатывается на сумму до 25000 р. Въ с. Дуниловѣ одинъ фабрикантъ Ба-

линъ производитъ ситцу на 1000000 р. Въ с. Горицахъ промышленность скорняжная; шкуръ выдѣлывается на сумму до 65000 р. Тканье пестряди и миткаля на сумму до 15000 р. Промышленность этихъ селъ нынѣ упадаетъ вслѣдствіе часто повторяющихся пожаровъ.

Торговля г. Шуи значительна: обороты каждодневной торговли простираются до 843800 р., базарной до 2366700 р. Въ г. Шуѣ три ярмарки: Введенская съ оборотомъ до 28000 р., Смоленская съ оборотомъ до 15000 р. и Борисоглѣбская съ оборотомъ незначительнымъ. Ярмарки эти съ каждымъ годомъ падаютъ. Фабричная промышленность въ г. Шуѣ весьма значительна: бумажныхъ товаровъ вырабатывается на сумму до 4800000 р. Вообще обороты базарной, ежедневной и на ярмаркахъ торговли простираются до 3250000 руб. Обороты на Ивановскомъ базарѣ превышаютъ 10000000 р., а масса товаровъ, сбываемыхъ изъ с. Иванова и Вознесенскаго посада, превышаетъ стоимостью 5000000 р.

Состояніе торговли въ этой мѣстности сильно поднялось бы въ короткое время, если бы устранены были слѣдующія препятствія: 1) печальное состояніе путей сообщенія; 2) неимѣніе въ уѣздѣ школъ съ реальнымъ направленіемъ; 3) недостатокъ банковъ; 4) неопредѣленность положенія многихъ изъ фабрикантовъ въ с. Ивановѣ, живущихъ на землѣ графа Шереметева; 5) взиманіе налога съ личнаго труда. Шуйская управа ходатайствуетъ о сложеніи или объ уменьшеніи оклада пошлинъ, взимаемыхъ съ ремеслъ и мелочной торговой промышленности; губернская управа раздѣляетъ этотъ взглядъ и признаетъ ходатайство основательнымъ. Въ заключеніе управа сообщаетъ: 1) въ настоящее время производится пересмотръ таможеннаго тарифа и многія мануфактурныя заведенія въ ожиданіи результатовъ пересмотра пріостановили свои дѣйствія, но вѣроятно пересмотръ тарифа вызоветъ соотвѣтствующія перемѣны и въ дѣлахъ нашей внутренней торговли и промышленности; 2) улучшеніе путей сообщенія вызоветъ, разумѣется, значительныя издержки, но въ свою очередь это создастъ весьма благопріятныя условія для развитія въ губерніи промышленности и торговли; 3) свѣдѣнія отъ уѣздныхъ управъ неудовлетворительны и потому губернская управа полагаетъ попросить у нихъ снова свѣдѣній по слѣдующей программѣ:

1. Доставить свѣдѣнія о земледѣліи, какъ основномъ занятіи сельскаго населенія.

2. Описать подробно ремесла каждаго уѣзда съ добавленіемъ — не возникнетъ ли въ числѣ ихъ какихъ нибудь новыхъ и по какому поводу.

3. Доставить свѣдѣнія о всѣхъ родахъ мануфактурнаго производства въ уѣздѣ.

4. О торговыхъ и промышленныхъ оборотахъ; объяснить, откуда и какими путями пріобрѣтаются матеріалы и куда преимущественно издѣлія сбываютъ.

На разъѣзды члену, занимающемуся разработкой этихъ вопросовъ, управа проситъ разрѣшить употребить часть изъ 1500 р., остающихся въ экономіи изъ суммъ, ассигнованныхъ на разъѣзды членамъ управы по губерніи.

Постановлено: передать этотъ докладъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 5 дек., стр. 109; докл. стр. 651—695).

1867 г. (Очередное).

По докладу губернской управы о промышленности и торговлѣ, въ которомъ она испрашиваетъ разрѣшенія употребить для собиранія свѣдѣній по этому предмету члену управы на его разъѣзды необходимую часть изъ ассигнованныхъ ей 1500 р., редакціонная коммиссія полагала разрѣшить означенную выдачу.

Постановлено: заключеніе коммиссіи **утвердить.**

(Журн. 5 дек., стр. 124; докл. стр. 715, п. 6).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о торговлѣ и промышленности, въ которомъ управа, указавъ на крайне неудовлетворительныя свѣдѣнія по этимъ отраслямъ и на необходимость изученія оныхъ, выразила мнѣніе о настоятельности мѣропріятій, касающихся огражденія здоровья фабричныхъ рабочихъ.

Гласный Н. П. Андріевичъ выразилъ мнѣніе, что проектъ этотъ долженъ быть разсмотрѣнъ спеціалистами. Гласный В. С. Мингалевъ заявилъ, что прежде разрѣшенія существенныхъ для земства вопросовъ предложенныя въ докладѣ мѣры еще несвоевременны и что мы можемъ возбудить негодованіе фабрикантовъ, которые будутъ видѣть въ этихъ мѣрахъ стѣсненіе отъ земства, а гласный А. А. Макаровъ, что у земства есть болѣе настоятельные вопросы, чѣмъ вопросы о бѣленіи стѣнъ и вентиляціи на фабрикахъ, на что гласный И. В. Алябьевъ замѣтилъ, что нельзя отвергать пользы и этихъ мѣръ.

По предложенному предсѣдателемъ вопросу: *передать ли настоящій докладъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, или оставить до болѣе благопріятнаго времени?*—большинствомъ 22 голосовъ противъ 7 **постановлено:** передать докладъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. (Журн. 14 дек., стр. 75; докл. стр. 446—450).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права участія въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ. Содержаніе доклада слѣдующее.

Нѣкоторыя земскія собранія, губернскія и уѣздныя, обратились въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствами о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права участія въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ. Эти ходатайства основывались главнымъ образомъ на томъ, что свидѣтельства на право торговли и промысловъ подлежатъ обложенію сборами на надобности земства, по сему земскія учрежденія близко заинтересованы въ томъ, чтобы производство торговли и промысловъ не было допускаемо безъ взятія торгующими надлежащихъ документовъ. За тѣмъ предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права участія въ торговомъ надзорѣ, содѣйствуя лучшему обезпеченію промысловаго казеннаго налога, въ то же время представило бы способы къ охраненію ввѣренныхъ земству интересовъ и къ увеличенію средствъ онаго, безъ обремененія плательщиковъ повинностями.

По соображеніи этихъ данныхъ съ дѣйствующими о земскихъ учрежденіяхъ и объ условіяхъ торговаго надзора постановленіями, министерство внутреннихъ дѣлъ и съ своей стороны не могло не принять на видъ: во-1-хъ, того, что по тѣсной связи интересовъ земства съ интересами казны въ правильномъ производствѣ торговли и промысловъ участіе земскихъ учрежденій въ надзорѣ за торговлею, возлагая на нихъ новую обязанность, вмѣстѣ съ симъ предоставило бы имъ и новое право самимъ слѣдить за безнедоимочнымъ поступленіемъ слѣдующихъ въ пользу онаго сборовъ; во-вторыхъ, того, что участіе земства въ торговомъ надзорѣ представляется прямымъ послѣдствіемъ возложеннаго на земскія учрежденія попеченія о развитіи мѣстной торговли и промышленности, и, въ третьихъ, того, что участіе земства въ торговомъ надзорѣ, при сохраненіи существующаго надзора, не только не сопровождалось бы какими-либо съ его стороны расходами, но напротивъ предоставило бы ему существенныя выгоды. Независимо отъ сего министерство обратило вниманіе на то, что: 1) наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ можетъ быть признано обезпеченнымъ собственно только въ значительныхъ городахъ; между тѣмъ съ изданіемъ дѣйствующаго торговаго положенія, допускающаго торговлю въ городахъ и внѣ оныхъ на одинаковомъ основаніи, торговая дѣятельность въ уѣздахъ все болѣе и болѣе развивается и во многихъ мѣстностяхъ далеко превзошла торговлю уѣздныхъ городовъ; 2) участіе земства въ торговомъ надзорѣ представляетъ для него особенныя удобства въ томъ отношеніи, что члены земскихъ управъ, находясь преимущественно въ разъѣздахъ для обозрѣнія разныхъ отраслей земскаго хозяйства, могутъ безъ всякихъ затрудненій во время подобныхъ объѣздовъ повѣрять документы встрѣчающихся по пути слѣдованія ихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что торговля и промышленность водворяются по преимуществу тамъ, гдѣ есть удобные пути сообщенія. Сверхъ сего земство, на основаніи предоставленнаго

ему ст. 59 полож. о зем. учрежд. права, можетъ назначать въ помощь членамъ управъ нѣкоторыхъ изъ гласныхъ, живущихъ по разнымъ мѣстамъ уѣзда. Въ виду изложеннаго министерство полагало, съ цѣлью предоставленія земству надзора за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ, сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія: въ ст. 2 п. 6 и ст. 6 положен. о земск. учрежд. и въ ст. 98, 101, 104, 106, 108 и 111 Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1865 г. положенія о пошлинахъ за право торговли и др. промысловъ, — но, предварительно представленія означенныхъ предположеній на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, признало нужнымъ имѣть въ виду мнѣнія по этому предмету мѣстныхъ уѣздныхъ и губернскаго земскихъ собраній, о чемъ и сообщило г. Владимірскому губернатору циркуляромъ отъ 10 мая 1869 г. за № 4166.

Губернская управа по полученіи отношенія губернатора просила уѣздныя управы доставить ей заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній по сему предмету. Изъ полученныхъ заключеній уѣздныхъ собраній, кромѣ Меленковскаго, Вязниковскаго и Судогодскаго, видно, что всѣ земскія собранія признали полезнымъ принять участіе со стороны земства въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ, но при этомъ Покровское и Юрьевское собранія выразили, чтобы надзоръ этотъ, какъ для членовъ управъ, такъ и для гласныхъ не былъ обязателенъ; Александровское же уѣздное собраніе, для вящаго охраненія интересовъ земства, полагало ходатайствовать, чтобы акты о нарушеніи торговаго и промышленнаго устава составлялись административными лицами не иначе, какъ съ участіемъ членовъ земскихъ учрежденій, и передавались бы разбору судебныхъ мировыхъ учрежденій, а не разсматривались въ административномъ порядкѣ. О заключеніяхъ Меленковскаго, Вязниковскаго и Судогодскаго собраній свѣдѣній получено не было.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила собранію съ таковымъ съ своей стороны заключеніемъ, что принятіе участія со стороны земства въ надзорѣ за производствомъ торговли представляется весьма полезнымъ, какъ въ отношеніи охраненія интересовъ земства, такъ и для правильной торговли и промысловъ, съ тѣмъ, чтобы возложеніе обязанности таковаго наблюденія на членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ или на особыхъ уполномоченныхъ изъ числа уѣздныхъ гласныхъ было предоставлено усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній. При этомъ губернская управа не могла раздѣлить заключенія Александровскаго собранія, а полагала только ходатайствовать о предоставленіи права членамъ земскихъ учрежденій участвовать, въ случаяхъ возможности, въ составленіи актовъ и составлять самимъ, когда ими замѣчено будетъ какое либо нарушеніе правильности торговли и промысловъ.

Единогласно **постановлено:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 26 нояб., стр. 116—117; докл. стр. 137—145).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что ею получены отзывы уѣздныхъ собраній по докладу о промышленности и торговлѣ, въ которыхъ между прочимъ было обращено вниманіе на необходимость освобожденія рабочихъ во время полевыхъ занятій отъ занятій на фабрикахъ и сдѣлать обязательною для фабрикантовъ окраску внутреннихъ фабричныхъ стѣнъ и провѣтриваніе самыхъ помѣщеній.

Владимірское и Покровское собранія нашли эту мѣру стѣснительною для фабрикантовъ; Суздальское заключило передать для соображенія губернскаго собранія докладъ уѣздной управы по сему предмету; Муромское нашло разработку вопроса по предмету содержанія рабочихъ людей на фабрикахъ преждевременною по той причинѣ, что земствомъ далеко еще не разработаны тѣ существенныя стороны земскаго хозяйства, которыя должны находиться на первомъ планѣ; Меленковское—нашло, что развитіе и оцѣнка изложенныхъ въ докладѣ правилъ требуютъ спеціальныхъ знаній, а потому вопросъ этотъ оставило открытымъ до слѣдующаго земскаго собранія, прося каждаго изъ г. г. членовъ собранія къ тому времени подготовить относящіяся до этого предмета данныя; Шуйское — проектъ губернской управы одобрило; Гороховецкое собраніе, имѣя въ виду, что въ Гороховецкомъ уѣздѣ фабрикъ и промышленныхъ заведеній, въ которыхъ бы находилось значительное число рабочихъ, не существуетъ, а потому не касаясь всесторонняго обсужденія предмета, находитъ полезнымъ въ гигіеническомъ отношеніи рабочихъ людей, чтобы при фабрикахъ и заводахъ соблюдали существующія на этотъ предметъ врачебныя узаконенія. О заключеніяхъ остальныхъ собраній свѣдѣній нѣтъ. Съ своей стороны губернская управа полагала бы полезнымъ просить губернское начальство вмѣнить въ обязанность фабрикантамъ точно исполнять всѣ гигіеническія условія въ отношеніи рабочихъ людей на фабрикахъ, установленныя закономъ, по вопросу же объ освобожденіи фабричныхъ рабочихъ на фабрикахъ во время спѣшныхъ полевыхъ работъ съ 15 іюня по 1 августа имѣть сужденіе тогда, когда по этому предмету получатся отзывы всѣхъ уѣздныхъ собраній.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 26 нояб., стр. 117; докл. стр. 146).

1869 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ о торговлѣ и промышленности членъ управы И. И. Барсовъ сообщилъ собранію, что кромѣ представленныхъ въ 1867 и 1868 г. свѣдѣній о промышленности, торговлѣ и положеніи рабочихъ въ 1869 г. управою составлены мѣстныя описанія большею частью промысловъ и другихъ занятій жителей: 1) Меленковскаго уѣзда, 2) Суздальскаго, 3) Покровскаго; 4) нѣкоторыя прибавленія по Владимірскому уѣзду; 5) описаніе желѣзныхъ Выксун-

скихъ—Баташевскихъ заводовъ; 6) описаніе стекляннаго завода купца Коммиссарова; 7) описаніе новаго способа приготовленія кирпича. Затѣмъ губернская управа много занималась разсмотрѣніемъ вопроса о проложеніи рельсоваго пути отъ одного изъ пунктовъ Московско-Нижегородской дороги къ гор. Мурому.

Къ докладу приложенъ подробный перечень промысловъ и описаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Постановлено: докладъ г. Барсова передать въ губернскую управу на ея заключеніе. (Журн. 26 нояб., 118—119; докл. стр. 65).

1870 г. (Экстренное).

Губернская управа представила докладъ—объ оказаніи пособія рабочаго класса лицамъ, получившимъ тяжкія увѣчья во время работъ на фабрикахъ и заводахъ отъ происшедшихъ на нихъ несчастныхъ случаевъ. Содержаніе доклада слѣдующее.

Г. Владимірскій губернаторъ, отъ 30 мая за № 4052, сообщилъ, что къ губернскому начальству часто поступаютъ просьбы мастеровыхъ и другихъ лицъ, занимающихся работами на фабрикахъ, объ оказаніи имъ пособія вслѣдствіе понесенныхъ ими увѣчій, происшедшихъ отъ несчастныхъ случаевъ на фабрикахъ и заводахъ. Подобныя просьбы, по неимѣнію въ виду закона, предоставляющаго губернскому начальству право входить въ разсмотрѣніе ихъ, оставляются безъ послѣдствій, а между тѣмъ содержатели фабрикъ въ рѣдкихъ только случаяхъ относятся сочувственно къ лицу, потерпѣвшему увѣчье, и оказываютъ ему пособіе, далеко, впрочемъ, не обезпечивающее семейства калѣки работника, а потому г. губернаторъ проситъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія. Управа, съ своей стороны признавая необходимымъ установить постоянныя правила, опредѣляющія источники средствъ, какъ для поданія медицинскаго пособія подвергшимся увѣчью на фабрикахъ при производствѣ работъ, такъ и для вознагражденія ихъ за потерянное на излѣченіе время, а въ случаѣ неспособности къ работамъ и объ обезпеченіи будущаго ихъ существованія,—находитъ справедливымъ доставленіе для того средствъ отнести къ обязанности тѣхъ лицъ, которыя пользовались выгодами отъ труда подвергшагося увѣчью.

Къ докладу приложено препровожденное г. губернаторомъ прошеніе на его имя крестьянскаго мальчика Якова Михайлова объ оказаніи ему пособія по случаю потери правой руки на заводѣ купца Городова.

При обсужденіи доклада было предложено: 1) для изслѣдованія подобнаго рода случаевъ ходатайствовать объ учрежденіи особаго комитета при уѣздной управѣ и 2) предварительно подробно разработать вопросъ, передавъ его, по мнѣнію гласнаго Миткова, на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

Собраніе, большинствомъ 23 голосовъ противъ 1, **постановило:** поручить губернской управѣ настоящій вопросъ передать на предва-

рительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и внести съ своимъ заключеніемъ въ губернское земское собраніе въ одинъ изъ будущихъ очередныхъ его съѣздовъ.

(Журн. 25 іюня, стр. 7; докл. стр. 1—3).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету освобожденія фабричныхъ рабочихъ отъ занятій на фабрикахъ во время полевыхъ работъ и вмѣненія въ обязанность фабрикантамъ окрашивать внутреннія стѣны фабрикъ и провѣтривать самыя помѣщенія. Въ этомъ докладѣ управа сообщила, что согласно ея по этому предмету просьбѣ къ губернатору г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу отношеніемъ отъ 2 мая 1870 г. за № 607, что о наблюденіи за исправнымъ состояніемъ фабрикъ въ гигіеническомъ и санитарномъ отношеніяхъ имъ было предписано уѣзднымъ исправникамъ. Получены также свѣдѣнія о заключеніяхъ земскихъ собраній: Александровскаго, Вязниковскаго, Юрьевскаго, Ковровскаго, Переславскаго и Судогодскаго— по докладу губернской управы о промышленности и торговлѣ 1868 г., изъ которыхъ видно, что большинство уѣздныхъ земскихъ собраній, давшихъ положительныя заключенія по вопросу объ освобожденіи фабричныхъ рабочихъ отъ занятій на фабрикахъ въ лѣтнее рабочее время съ 15 іюня по 1 августа, признало эту мѣру стѣснительною и невыгодною и для фабрикантовъ и для фабричныхъ рабочихъ.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

Гласный Г. Г. Спиридовъ выразилъ свое согласіе съ заключеніемъ Шуйскаго земскаго собранія объ обязательномъ освобожденіи фабричныхъ рабочихъ на лѣтнее время отъ фабричныхъ работъ.

(Журн. 7 декабря, стр. 50; докл. стр. 82).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оказаніи вспомоществованія лицамъ рабочаго класса, получившимъ тяжкія увѣчья во время работъ на фабрикахъ и заводахъ отъ происшедшихъ на нихъ несчастныхъ случаевъ; въ этомъ докладѣ губернская управа представила состоявшіяся по этому предмету постановленія уѣздныхъ собраній, на разсмотрѣніе которыхъ онъ передавался во исполненіе постановленія губернскаго собранія. Оказалось, что Гороховецкое, Суздальское и Владимірское собранія полагали отнести обязанность обезпеченія рабочихъ, получившихъ увѣчья при производствѣ работъ на фабрикахъ и заводахъ, на тѣхъ лицъ, которыя пользовались выгодами отъ труда подвергшихся увѣчьямъ, а Суздальское нашло при томъ полезнымъ учрежденіе временнаго при уѣздной управѣ комитета съ участіемъ члена мануфактурнаго совѣта. Переславское собраніе полагало установить постоянныя правила для оказанія вспомоществованія рабочимъ, получившимъ увѣчья на фабрикахъ и заводахъ. Судогодское собраніе

полагало руководствоваться существующими на этотъ предметъ узаконеніями. Муромское собраніе утвердило докла́дъ уѣздной управы, въ которомъ управа, указавъ на Высочайше утвержденное 26-го августа 1866 года положеніе комитета министровъ, въ силу котораго содержатели фабрикъ и заводовъ обязаны имѣть для охраненія здравія рабочаго населенія больничныя помѣщенія по расчету одной кровати на 100 человѣкъ, полагала, что земству затѣмъ никакихъ мѣръ въ этомъ отношеніи принимать не предстоитъ. Въ отношеніи же вознагражденія рабочихъ за увѣчье управа полагала несправедливымъ относить его во всѣхъ случаяхъ къ обязанности фабрикантовъ и заводчиковъ и находила, что это слѣдуетъ дѣлать только въ тѣхъ случаяхъ, когда увѣчье рабочаго на фабрикѣ или заводѣ послѣдуетъ по винѣ содержателя онаго, и при томъ не иначе, какъ по опредѣленіи степени виновности подлежащимъ судомъ, отъ котораго должно зависѣть и назначеніе мѣры вознагражденія или обезпеченія. Покровское собраніе по настоящему вопросу полагало предоставить фабрикантамъ распоряжаться по совоему усмотрѣнію, руководствуясь существующими узаконеніями. Юрьевское собраніе не приняло доклада, переданнаго на его обсужденіе губернской управой въ экстренный съѣздъ его. Ковровское собрніе нашло, что существующими узаконеніями интересы рабочихъ, потерпѣвшихъ увѣчья, вполнѣ ограждаются. Меленковское собраніе полагало рабчимъ, потерпѣвшимъ увѣчья на фабрикахъ и заводахъ, выдавать единовременно отъ фабриканта и заводчика взрослому 3 рубля, а малолѣтнему 2 руб. въ видѣ пенсіи. Александровское собраніе постановило, что мѣру вознагражденія потерпѣвшимъ увѣчья рабочимъ слѣдуетъ предоставить взаимному соглашенію хозяина съ рабочими или судебному разбирательству и въ послѣднемъ случаѣ удовлетвореніе должно производить, примѣняясь къ 60 и 61 ст. Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ для найма рабочихъ.

Губернская управа, представляя изложенное, присовокупила, что она, признавая необходимымъ установить постоянныя правила, опредѣляющія источники и средства, какъ для подачи медицинскаго пособія подвергшимся увѣчьямъ на фабрикахъ, такъ и для вознагражденія ихъ за потерянное на лѣченіе время, а въ случаѣ неспособности къ работѣ и для обезпеченія будущаго ихъ существованія, находила справедливымъ доставленіе для того средствъ отнести къ обязанности тѣхъ лицъ, которыя пользовались выгодами отъ труда подвергшагося увѣчьямъ, а потому полагала: 1) образовать въ губерніи съ спеціальной цѣлью капиталъ, для чего опредѣлить съ фабрикантовъ и заводчиковъ ежегодный взносъ процентовъ съ стоимости ихъ заведеній; 2) сосредоточить общій по губерніи капиталъ въ губернской управѣ и по мѣрѣ скопленія суммъ вносить для приращенія изъ процентовъ въ отдѣленіе государственнаго банка по его книжкѣ; 3) для опредѣленія количества единовременнаго вознагражденія или пожизненнаго обезпеченія образовать при уѣздныхъ земскихъ

управахъ, комитеты, которые бы состояли изъ управы въ коллегіальномъ составѣ, одного или двухъ лицъ изъ фабрикантовъ и заводчиковъ и, по крайней мѣрѣ, одного врача; 4) единовременное вознагражденіе, которое должно быть выдано лицамъ, оказавшимся послѣ увѣчья еще способными добывать себѣ пропитаніе, не должно превышать 100 руб., а пожизненное обезпеченіе, выдаваемое въ случаѣ безусловной неспособности къ работѣ, должно быть отъ 26 до 36 р. въ годъ, и 5) для записи прихода и расхода капитала при губернской управѣ имѣть отдѣльныя шнуровыя книги и вести ихъ по правиламъ счетоводства, установленнымъ собраніемъ.

Какъ дополненіе къ своему докладу, губернская управа представила копію доклада губернскаго гласнаго П. П. Волкова объ обезпеченіи участи мастеровыхъ и рабочихъ, получившихъ увѣчье на фабрикахъ, слѣдующаго содержанія. Образованіе особаго капитала, процентами съ котораго могли бы быть удовлетворяемы рабочіе, получившіе увѣчья на фабрикахъ, представляется дѣломъ не терпящимъ отлагательства, и нужно только рѣшить вопросы, какимъ образомъ образовать капиталъ, въ какомъ размѣрѣ выдавать увѣчнымъ рабочимъ пособіе, отъ кого будетъ зависѣть опредѣленіе размѣра пособія и, наконецъ, къ кому долженъ обращаться рабочій для того, чтобы получить соотвѣтствующее его увѣчью пособіе. Разрѣшеніе вопроса объ образованіи капитала зависитъ отъ того, признавать ли всякое увѣчье и поврежденіе въ организмѣ рабочаго происшедшимъ по небрежности и вслѣдствіе недостаточнаго попеченія со стороны управленія фабричнаго, или же допустить также неосторожность со стороны самихъ рабочихъ. Чтобы предупредить неосновательныя требованія вознагражденій въ тѣхъ случаяхъ, когда увѣчье произошло отъ неосторожности самого рабочаго, необходимо, чтобы въ образованіи нѣкоторой доли капитала приняли участіе и сами рабочіе. Едва ли 10% поврежденій падаетъ на собственную небрежность рабочихъ, и только въ этой мѣрѣ они и должны принять участіе въ образованіи капитала. Затѣмъ, въ образованіи капитала должны принять участіе фабриканты. Размѣръ капитала можно опредѣлить приблизительно: по словамъ одного фабриканта въ гор. Івановѣ-Вознесенскѣ случаевъ поврежденія по 10-тилѣтней сложности приблизительно можно опредѣлить до 15 ежегодно. Если положить кругомъ по 100 р., на вознагражденія понадобится 1500 р., а размѣръ капитала долженъ быть 22000 р.; если въ городѣ Ивановѣ-Вознесенскѣ до 20000 рабочихъ, то, предполагая съ фабриканта за каждаго рабочаго, находящагося на его фабрикѣ взимать для составленія капитала ежегодно по 1 руб. и съ рабочаго по 10 коп., можно составить требуемую сумму; затѣмъ она можетъ быть усилена особымъ штрафомъ за открывшееся явное нарушеніе со стороны хозяина или управляющаго фабрикой установленныхъ правилъ предосторожности. Что касается размѣра пособія, то въ каждомъ частномъ случаѣ слѣдуетъ опредѣлить, какое вліяніе повреж-

деніе будетъ имѣть на возможность рабочаго продолжать свою работу, и затѣмъ какъ бы дополнить все недостающее количество заработной платы противъ прежней, которую въ здоровомъ состояніи получалъ работникъ. Далѣе въ центрахъ каждой промышленной мѣстности слѣдовало бы открыть особые комитеты. Членами комитета, кромѣ лицъ, избранныхъ земствомъ и городскими думами, должны быть: мѣстный врачъ, членъ мануфактурнаго комитета и лицо по выбору самихъ рабочихъ изъ ихъ среды, которое должно собирать свѣдѣнія о потерпѣвшемъ рабочемъ, о его задѣльной платѣ, его семействѣ и предложить потребное для него пособіе. Въ случаѣ несогласія на оное половины членовъ комитета, дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе губернскаго мануфактурнаго комитета, который собирается подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи.

По заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ собраніе **постановило:** для разработки къ будущему очередному губернскому собранію вопроса объ оказаніи вспомоществованія рабочимъ, получившимъ увѣчья на фабрикахъ и заводахъ, составить коммиссію изъ 6 членовъ.

(Журн. 7-го дек., стр. 53; докл. первый стр. 1 и второй стр. 31 въ другой брошюрѣ).

1872 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго, коммерціи совѣтника Нерчинскаго и почетнаго гражданина Куликова, въ которомъ г. Нерчинскій объяснялъ, что въ 1871 году имъ былъ возбужденъ на Вязниковскомъ земскомъ собраніи вопросъ объ интересахъ фабричныхъ рабочихъ, которые стѣснены фабрикантами въ пріобрѣтеніи продуктовъ помимо лавочекъ, существующихъ при фабрикахъ отъ арендаторовъ. Этотъ вопросъ былъ переданъ г. губернаторомъ на обсужденіе губернскаго собранія. Далѣе г. Нерчинскій, указывая на то, какое зло для рабочаго люда—это стѣсненіе, когда рабочій переплачиваетъ за все въ лавочку, а на сторонѣ купить не можетъ изъ боязни штрафа и неотдачи денегъ, напоминаетъ собранію о необходимости разрѣшить вопросъ этотъ въ пользу рабочаго люда. При этомъ г. Нерчинскій прибавилъ, что если собраніе затруднится почему-нибудь удовлетворить ропотъ рабочихъ и ограничить произволъ фабрикантовъ, то онъ проситъ заявленіе его вмѣстѣ съ прежнимъ заявленіемъ по этому вопросу Вязниковскому земскому собранію представить на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило:** просить коммиссію, состоящую подъ предсѣдательствомъ П. П. Волкова, по обезпеченію рабочихъ, получившихъ увѣчья на фабрикахъ и заводахъ, принять на себя разработку и этого вопроса. (Журн. 30-го ноября, стр. 203).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи объ обезпеченіи участи мастеровыхъ и рабочихъ, получившихъ увѣчье на фабрикахъ, слѣдую-

щаго содержанія. Коммиссія, во исполненіе постановленія губернскаго собранія, приступила къ изслѣдованію того, насколько приняты на фабрикахъ мѣры противъ несчастныхъ случаевъ увѣчья, и пришла къ убѣжденію, что на безопасность рабочихъ обращено вниманія слишкомъ мало.

Коммиссія полагала поэтому прежде всего установить правила, соблюденіе которыхъ уменьшило бы опасность рабочихъ, и ходатайствовать объ утвержденіи ихъ въ законодательномъ порядкѣ. Такъ какъ нѣкоторыя производства представляются особенно опасными, то кромѣ общихъ мѣръ коммиссія представила и особыя правила по отдѣльнымъ производствамъ, представляющимъ опасность для рабочихъ. Переходя затѣмъ къ вопросу объ обезпеченіи участи мастеровыхъ и рабочихъ, получившихъ увѣчье, коммиссія полагала, что увѣчье по всей справедливости налагаетъ на фабриканта обязанность обезпечить участь потерпѣвшаго. Для обезпеченія рабочихъ въ случаѣ, если не будетъ доказана виновность фабриканта, по мнѣнію коммиссіи слѣдовало бы составить особый капиталъ и на первое время, до указанія опыта, сборъ для составленія такого капитала установить съ фабриканта за каждаго находящагося на фабрикѣ рабочаго въ размѣрѣ 10 к. въ годъ и съ каждаго рабочаго фабрики по 5 коп. Лѣченіе рабочаго, получившаго увѣчье, должно лежать на обязанности фабриканта. Порядокъ для полученія рабочимъ обезпеченія долженъ быть, по мнѣнію коммиссіи, такой: рабочій прежде всего обращается къ владѣльцу фабрики для добровольнаго соглашенія, если же таковое не состоится, то въ мѣстную земскую управу, которая собираетъ коммиссію изъ члена управы, земскаго врача, одного мѣстнаго фабриканта, самого владѣльца фабрики и двухъ рабочихъ. Коммиссія эта, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, постановляетъ опредѣленіе; если какая-нибудь сторона недовольна этимъ опредѣленіемъ, то ей предоставляется право обратиться въ судъ. Въ случаѣ невозможности получить вознагражденіе съ виновнаго, или, если виновнаго не окажется, т.-е. если увѣчье было дѣломъ случая, вознагражденіе выдается изъ вышеуказаннаго капитала. Въ томъ случаѣ, если образуется значительный капиталъ отъ сборовъ, онъ, по мнѣнію коммиссіи, можетъ быть обращенъ на устройство богадѣльни для увѣчныхъ рабочихъ и школы для дѣтей ихъ.

Въ заключеніе доклада коммиссія выразила, что необходимо установить порядокъ въ принятіи мѣръ предосторожности, для чего ходатайствовать объ учрежденіи инспекторовъ фабрикъ; также необходимо дать возможность рабочему, потерпѣвшему увѣчье, имѣть кусокъ хлѣба, а равно указать ему, куда онъ долженъ обратиться въ случаѣ несчастья, его постигшаго. При этомъ докладѣ коммиссія представила собранію составленныя ею правила для фабрикъ и заводовъ.

Заключенія доклада коммиссіи единогласно утверждены собраніемъ.

(Журн. 30-го ноября, стр. 208; докл. стр. 211).

1875 г. (Очередное).

Инженеръ-технологъ А. И. Ганне обратился къ губернской управѣ со слѣдующимъ предложеніемъ. Занимаясь каменно-угольнымъ промысломъ на югѣ Россіи и интересуясь вопросомъ о всеобщемъ отопленіи города Москвы этимъ матеріаломъ, онъ изобрѣлъ практическій и недорогой способъ связывать порошкообразныя породы угля, каковыя встрѣчаются наиболѣе часто, въ однородные бруски, представляющіе превосходное топливо и не окисляющіеся отъ дѣйствія воздуха, какъ то происходитъ съ другими породами угля. Несмотря однако на то обстоятельство, что уголь, обработанный такимъ образомъ, представляетъ большія удобства при перевозкѣ, доставка его съ юга въ Москву совершенно невозможна въ виду дороговизны транспорта и того, что наличныя желѣзныя дороги не въ состояніи удовлетворять потребностямъ перевозки угля въ значительныхъ размѣрахъ. Посему желая заняться разработкой богатыхъ залежей каменнаго угля, находящихся во Владимірской губерніи, въ виду близости доставки въ Москву, г. Ганне, имѣя въ виду ту пользу, которую принесло бы для экономическаго благосостоянія губерніи развитіе въ ней камменноугольнаго промысла, обратился въ губернскую управу съ просьбой о содѣйствіи ему въ производствѣ развѣдокъ о мѣстахъ нахожденія угля и въ разработкѣ залежей онаго, буде таковыя будутъ изысканы. Въ случаѣ несогласія губернской управы на оказаніе просимаго пособія, г. Ганне просилъ передать его предложеніе уѣзднымъ земскимъ управамъ и частнымъ лицамъ, которыя пожелали бы произвести на своихъ земляхъ вышеозначенныя развѣдки. Доложивъ объ этомъ дѣлѣ, губернская управа высказала мысль, что о заявленіи г. Ганне слѣдуетъ сообщить всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ и просить ихъ произвести дознаніе, чрезъ сношеніе съ волостными правленіями и съ землевладѣльцами, не имѣется ли гдѣ признаковъ мѣсторожденія каменнаго угля, и объ оказавшемся доложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ въ очередные ихъ съѣзды въ будущемъ году и о заключеніяхъ собраній увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію. Заключеніе это собраніемъ **утверждено**.

(Журн. 13 дек., стр. 373, п. 7; докл. стр. 268—271).

1875 г. (Очередное).

Читано мнѣніе Ковровскаго уѣзднаго гласнаго И. И. Барсова о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричному рабочему. Указавъ собранію на важность постановки этого вопроса вообще, а для земства Владимірской губерніи, какъ занимающей по степени мануфактурной производительности 3-е мѣсто среди мануфактурныхъ губерній Россіи, въ частности, докладчикъ изобразилъ слѣдующія аномаліи въ отношеніи фабриканта къ своему рабочему: 1) со времени поступленія рабочаго на фабрику, фабрикантъ безконтрольно распоряжается трудомъ

и временемъ таковаго, считаетъ себя въ правѣ обращать по своему произволу ночь въ день, а день—въ ночь, причемъ возможны такія злоупотребленія, какъ задержки, хотя бы на четверть часа, при смѣнахъ, приносящія огромную выгоду хозяину при нѣсколькихъ смѣнахъ въ день и случающіяся сплошь да рядомъ; между тѣмъ малѣйшее уклоненіе рабочаго отъ исполненія работы въ урочное время, хотя бы и не по его винѣ, влечетъ за собою штрафы и вычеты изъ жалованья; 2) и безъ того далеко недостаточное жалованье рабочаго никогда не доходитъ до него цѣликомъ: изъ него дѣлаются вычеты за отпущенные изъ хозяйскаго магазина пищевые продукты, одежду, обувь и пр.; фактъ самъ по себѣ ненормальный, но дающій полный просторъ фабриканту въ опредѣленіи на продукты непомѣрно высокихъ цѣнъ, а нерѣдко и въ поставкѣ товара дурного качества, почему фабричный народъ постоянно жалуется на этотъ обычай. Для устраненія означенныхъ злоупотребленій г. Барсовъ находилъ необходимымъ составить особую коммиссію изъ губернскихъ гласныхъ, которая занялась бы нормированіемъ отношеній фабриканта и фабричнаго рабочаго. Для начала же онъ предложилъ губернскому собранію установлять съ наступающаго 1876 года по всѣмъ фабрикамъ и заводамъ Владимірской губерніи справочныя цѣны на жизненные продукты, забираемые рабочими изъ хозяйскаго магазина; вѣдомости означеннымъ цѣнамъ должны составляться 2 раза въ годъ, на зимніе мѣсяцы—съ 15-го октября по 15-е апрѣля и на лѣтніе мѣсяцы—съ 15-го апрѣля по 15-е октября; ихъ составляютъ сами фабриканты при участіи 3-хъ благонадежныхъ лицъ, выбранныхъ самими рабочими, и представляютъ чрезъ посредство губернской управы на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

По выслушаніи изложеннаго мнѣнія, собраніе **постановило:** мнѣніе это передать въ губернскую управу на ея заключеніе и для доклада будущему собранію.

(Журн. 15-го дек., стр. 400, п. 13; мн. стр. 402—407).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—по мнѣнію Ковровскаго уѣзднаго гласнаго И. И. Барсова—о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричнымъ рабочимъ. Барсовъ высказанное мнѣніе внесъ въ собраніе въ прошлый очередной съѣздъ. Губернское земское собраніе мнѣніе это передало въ губернскую управу на ея заключеніе.

Въ виду того, что вопросъ о наймѣ рабочихъ и отношеніи ихъ къ хозяевамъ разрабатывается правительствомъ, по мнѣнію управы разсмотрѣніе и обсужденіе его со стороны земства несвоевременно; но если собраніе признаетъ необходимымъ войти въ подробное разсмотрѣніе возбужденнаго г. Барсовымъ вопроса, то губернская управа полагала бы для разработки его учредить при губернской управѣ особую коммиссію съ приглашеніемъ въ нее фабрикантовъ и И. И. Барсова,

По выслушаніи этого доклада, собраніе **постановило:** для разработки настоящаго вопроса составить при губернской управѣ особую коммиссію изъ 5-ти гласныхъ, съ приглашеніемъ ею г. Барсова и другихъ компетентныхъ лицъ.

(Журн. 14 янв., стр. 391; докл. стр. 184).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу о развитіи во Владимірской губерніи каменно-угольнаго промысла.

Губернская управа вносила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія докладъ по заявленію А. И. Ганне—о развитіи во Владимірской губерніи каменно-угольнаго промысла, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы о заявленіи Ганне сообщить всѣмъ уѣзднымъ управамъ и просить ихъ произвести дознаніе черезъ сношеніе съ волостными правленіями и землевладѣльцами, не имѣется ли гдѣ признаковъ мѣсторожденія каменнаго угля.

Губернское земское собраніе означенное заключеніе доклада управы утвердило.

Губернская управа сообщила объ этомъ уѣзднымъ земскимъ управамъ для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій и, по полученіи необходимыхъ свѣдѣній отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, представила ихъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ каменный уголь составляетъ одно изъ ископаемыхъ богатствъ, то полагала бы принять мнѣніе Меленковскаго гласнаго г. Чижева и Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія и просить г. Ганне сообщить губернской управѣ тѣ наглядные признаки, по которымъ можно было бы догадываться о мѣсторожденіи каменнаго угля, а затѣмъ сообщить объ этомъ уѣзднымъ управамъ для собранія болѣе точныхъ свѣдѣній.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 14 янв., стр. 394, п. 15; докл. стр. 123).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по мнѣнію Ковровскаго уѣзднаго гласнаго И. И. Барсова о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричнымъ рабочимъ.

Губернская управа вносила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія въ прошлый очередной съѣздъ его докладъ по мнѣнію Ковровскаго уѣзднаго гласнаго И. И. Барсова о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричнымъ рабочимъ.

Губернское земское собраніе, выслушавъ означенный докладъ и мнѣніе губернскаго гласнаго А. А. Макарова, постановило: для разработки настоящаго вопроса составить при губернской управѣ коммиссію изъ пяти гласныхъ съ приглашеніемъ ею г. Барсова и другихъ компетентныхъ лицъ.

Вслѣдствіе этого при губернской управѣ была открыта коммиссія, которая пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Чтобы уплата заработанныхъ денегъ производилась рабочимъ каждый мѣсяцъ наличными деньгами, а зачетъ задатковъ производился съ разсрочкою, вычетомъ изъ мѣсячнаго заработка по частямъ.

2. Чтобы фабричные рабочіе свободны были покупать потребные имъ припасы и матеріалы, гдѣ они пожелаютъ.

3. Чтобы при фабрикахъ обязательно были устроены достаточныя для домашняго обихода помѣщенія и склады для припасовъ рабочихъ людей, живущихъ въ казарменныхъ помѣщеніяхъ и вообще помѣщеніяхъ, устраиваемыхъ самими фабрикантами.

4. Чтобы фабрикантами были отведены при фабрикахъ мѣста для свободной торговли съ возовъ исключительно для продажи рабочимъ.

5. Чтобы измѣненія платы были объявляемы рабочимъ заблаговременно, предварительно приведенія въ исполненіе, съ вывѣскою объявленій на видныхъ мѣстахъ и съ обозначеніемъ срока, съ котораго плата будетъ измѣнена, а также съ записью всѣхъ измѣненій въ расчетныя книжки.

6. Чтобы вычеты за прогулы и по другимъ причинамъ, а также размѣръ и причина таковыхъ были объявляемы лицамъ, къ которымъ они относятся, тотчасъ же по ихъ опредѣленіи и назначались не позднѣе другого дня послѣ случая, ихъ вызвавшаго, съ записью въ рабочую книжку, если только виновные на лицо.

7. Чтобы владѣльцы фабрикъ и заводовъ, гдѣ работа производится по часамъ или существуетъ обязательная явка въ опредѣленные часы на работу, обязаны были имѣть на фабрикахъ часы, видные рабочимъ, которые заводились бы, отпирались и запирались въ присутствіи рабочихъ во избѣжаніе возможныхъ злоупотребленій и недоразумѣній.

8. Чтобы были воспрещены всякіе вычеты изъ заработной платы рабочихъ на устройство обязательныхъ для фабриканта заведеній — школъ, больницъ, бань, помѣщеній для припасовъ и т. п., а чтобы вычеты на необязательныя устройства производились не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ рабочими.

Кромѣ того коммиссія признала необходимымъ установить, чтобы губернскимъ земскимъ собраніемъ были избраны особые попечители для надзора за исполненіемъ требованій закона и выработанныхъ правилъ, и дополнить изложенныя выше заключенія тѣми правилами, которыя выработаны: 1) докладомъ губернской управы по отношенію г. Владимірскаго губернатора—относительно опредѣленія наибольшаго числа часовъ работы на фабрикахъ для дѣтей и несовершеннолѣтнихъ и обязательнаго для хозяевъ фабрикъ устройства школъ при фабрикахъ, и 2) докладомъ губернской управы объ оказаніи вспомоществованія лицамъ рабочаго класса, получившимъ тяжкія увѣчья во

время работъ на фабрикахъ и заводахъ отъ происшедшихъ на нихъ несчастныхъ случаевъ, и постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, напечатанными въ № 6 „Земскаго сборника“ 1872 г. на стр. 208 и 211.

Оставлены открытыми возбужденные вопросы: 1) о задаткахъ рабочимъ, 2) о переманкѣ рабочихъ и 3) о прожитіи рабочими условленнаго времени.

Наконецъ коммиссія постановила: изложенныя заключенія, къ которымъ до сихъ поръ пришла коммиссія, напечатать, разослать къ фабрикантамъ и просить ихъ, чтобы они къ 1-му сентября доставили свои замѣчанія и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщили: не найдутъ ли они нужнымъ установленіе какихъ либо правилъ въ огражденіе интересовъ фабрикантовъ отъ неправильныхъ дѣйствій рабочихъ. Вслѣдствіе этого губернская управа, изготовивъ печатныя письма къ фабрикантамъ и препроводивъ ихъ по нѣсколько экземпляровъ въ уѣздныя управы, просила ихъ разослать письма къ фабрикантамъ своего уѣзда, къ которымъ они найдутъ нужнымъ.

Коммиссія также просила А. А. Макарова доставить ей тѣ свѣдѣнія относительно рабочихъ, которыя собраны оцѣночною коммиссіею, на что Макаровъ изъявилъ свою готовность. Отъ нѣкоторыхъ фабрикантовъ были получены отзывы, но они остались неразсмотрѣнными коммиссіею, а равно не разрѣшены оставленные открытыми вопросы.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала продолжить занятія коммиссіи для окончательнаго разсмотрѣнія вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** благодарить коммиссію и просить ее продолжать этотъ трудъ.

(Журн. 13 декабря, стр. 173, п. 17; докл. стр. 7).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричнымъ рабочимъ.

По постановленію губернскаго земскаго собранія 14-го января 1877 года при губернской управѣ учреждена была коммиссія для разработки вопроса о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричнымъ рабочимъ; коммиссія эта нашла необходимымъ установить слѣдующія правила:

1. Чтобы уплата заработанныхъ денегъ производилась рабочимъ каждый мѣсяцъ наличными деньгами. Вычетъ задатковъ долженъ производиться примѣнительно къ порядку, установленному для вычетовъ изъ содержанія лицъ, находящихся на государственной службѣ, какъ постановлено о томъ въ ст. 1450 т. X ч. 2, съ удержаніемъ изъ общей суммы причитающейся рабочему платы предварительно слѣдующихъ съ него податей.

2. Чтобы въ договорѣ (рабочей книжкѣ, контрактѣ и т. п.) подробно было объяснено о праздничныхъ дняхъ, въ которые рабочіе должны быть освобождены отъ работъ, но въ случаѣ надобности рабочій не вправѣ отказываться отъ работъ и въ праздничные дни, съ тѣмъ, чтобы вмѣсто таковаго праздничнаго дня рабочій былъ свободенъ отъ работъ въ будничный день.

3. Чтобы фабричные рабочіе свободны были покупать потребные имъ припасы и матеріалы, гдѣ они пожелаютъ.

4. Чтобы при фабрикахъ обязательно были устроены достаточные для домашняго обихода помѣщенія или склады для припасовъ рабочихъ людей, живущихъ въ казарменныхъ помѣщеніяхъ, устраиваемыхъ самими фабрикантами.

5. Чтобы фабрикантами были отведены при фабрикахъ мѣста для свободной торговли съ возовъ исключительно для продажи рабочимъ.

6. Чтобы измѣненія заработной платы были объявляемы рабочимъ заблаговременно, предварительно приведенія въ исполненіе, съ вывѣскою объявленій на видныхъ мѣстахъ и съ обозначеніемъ срока, съ котораго плата будетъ измѣнена, а также съ записью всѣхъ измѣненій въ расчетныя книжки.

7. Чтобы вычеты за прогулы и по другимъ причинамъ, а также размѣръ и причина ихъ были объявляемы лицамъ, къ которымъ они относятся, тотчасъ же по ихъ опредѣленіи и назначались не позднѣе другого дня послѣ случая, ихъ вызвавшаго, съ записью въ рабочую книжку, если только виновные на лицо.

8. Чтобы владѣльцы фабрикъ и заводовъ, гдѣ работа производится по частямъ, или существуетъ обязательная явка въ опредѣленные часы на работу, обязаны были имѣть на фабрикахъ часы, видные рабочимъ, которые заводились бы, отпирались и запирались въ присутствіи рабочихъ, во избѣжаніе возможныхъ злоупотребленій и недоразумѣній.

9. Чтобы были воспрещены всякіе вычеты изъ заработной платы рабочихъ на устройство обязательныхъ для фабриканта заведеній— школъ, больницъ, бань, помѣщеній для припасовъ и т. п., а чтобы вычеты производились не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ рабочими.

10. Чтобы рабочій неуклонно исполнялъ по договору принятыя имъ на себя работы и обязательства къ хозяину, волостныя и сельскія начальства, въ случаѣ просьбы фабрикантовъ, должны побуждать рабочихъ къ исполненію принятыхъ ими на себя обязательствъ.

11. Чтобы рабочій, при нежеланіи своемъ далѣе служить или работать у хозяина, обязанъ былъ заявить объ этомъ хозяину не менѣе, какъ за мѣсяцъ до прекращенія работы. Приэтомъ нежелающій продолжать работу обязанъ возвратить сполна перебранныя имъ у хозяина и незаработанныя деньги.

12. Чтобы волостныя правленія безъ полученія прежнихъ просроченныхъ паспортовъ не выдавали новыхъ, объ утратѣ же требовали удостовѣреніе.

13. Чтобы дѣтей до 14 лѣтъ совсѣмъ не принимали на фабричныя работы, для того, чтобы они до этого возраста могли продолжать ученье въ школѣ, но съ тѣмъ, чтобы мѣра эта была повсемѣстной, такъ какъ иначе можетъ быть подрывъ фабрикамъ той мѣстности, гдѣ такая мѣра будетъ введена отдѣльно, а отъ 14 до 17-лѣтняго возраста опредѣлить для работъ 8 часовъ въ сутки, съ назначеніемъ рабочихъ часовъ днемъ и въ половинѣ этого времени 2 часовъ для отдыха.

14. Чтобы при тѣхъ фабрикахъ и заводахъ, гдѣ рабочихъ не менѣе 100 человѣкъ, обязательно было отъ хозяевъ заведеній имѣть школы для первоначальнаго образованія дѣтей рабочихъ, съ подчиненіемъ этихъ школъ наблюденію мѣстнаго училищнаго совѣта и земскихъ учрежденій.

15. Чтобы обезпеченіе участи мастеровыхъ и рабочихъ, получившихъ увѣчье на фабрикахъ отъ непринятія фабрикантами надлежащихъ мѣръ предосторожности, лежало на обязанности фабриканта, какъ и самое лѣченіе изувѣченныхъ впредь до совершеннаго выздоровленія ихъ; если же рабочій получилъ увѣчье не по винѣ фабриканта, или же увѣчье было дѣломъ случая, то для лѣченія въ этихъ случаяхъ долженъ быть образованъ особый капиталъ изъ сбора съ фабрикантовъ и съ рабочихъ: съ первыхъ по 10 коп. въ годъ за каждаго находящагося на фабрикѣ рабочаго, а съ послѣднихъ по 5 коп. съ каждаго. Составляемый такимъ образомъ ежегодно капиталъ долженъ храниться въ процентныхъ бумагахъ въ мѣстной земской управѣ.

16. Получившій увѣчье прежде всего долженъ обратиться къ владѣльцу фабрики для добровольнаго соглашенія; если же таковое соглашеніе не послѣдуетъ, то онъ долженъ заявить свою претензію или мѣстной уѣздной земской управѣ или суду.

17. Уѣздная земская управа для разбора претензій должна немедленно собрать коммиссію — изъ члена управы, земскаго врача, одного мѣстнаго фабриканта, по усмотрѣнію своему, самого владѣльца фабрики и двухъ рабочихъ — одного по указанію потерпѣвшаго, а другого по указанію хозяина фабрики, и затѣмъ, если окажется нужнымъ, губернскаго механика.

18. Коммиссія должна разсмотрѣть подробно обстоятельства дѣла и постановить опредѣленіе. Сторона, недовольная опредѣленіемъ коммиссіи, можетъ обратиться въ судъ.

19. Отъ коммиссіи или суда будетъ зависѣть опредѣлить виновность и возложить обязанность вознаградить увѣчнаго, а равно и самый размѣръ вознагражденія.

20. Въ случаѣ невозможности получить вознагражденіе съ виновнаго, или если виновнаго не окажется, но увѣчье было дѣломъ слу-

чая, то вознагражденіе увѣчному должно быть выдаваемо изъ вышеозначеннаго капитала.

21. Въ томъ случаѣ, если образуется значительный капиталъ отъ сборовъ, онъ обращается на устройство богадѣльни для увѣчныхъ рабочихъ и школы для дѣтей ихъ.

22. Для наблюденія за принятіемъ мѣръ предосторожности на фабрикахъ учредить инспекторовъ фабрикъ.

Объ изложенномъ съ представленіемъ составленныхъ коммиссіею правилъ для фабрикъ и заводовъ объ обезпеченіи участи мастеровыхъ и рабочихъ, получившихъ увѣчье на фабрикахъ, губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило**: просить коммиссію разослать ко всѣмъ фабрикантамъ и поручить губернской управѣ изъ всѣхъ отзывовъ составить конспектъ и доложить будущему очередному собранію. (Журн. 15 дек., стр. 152, п. 14; докл. стр. 28).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричнымъ рабочимъ.

Вслѣдствіе постановленія собранія отъ 15 декабря 1878 г. губернская управа препроводила къ г. г. фабрикантамъ Владимірской губерніи какъ докладъ ея о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричнымъ рабочимъ, такъ и приложенныя къ докладу правила для фабрикъ и заводовъ, прося ихъ прислать въ губернскую управу не позже 1 сентября свои отзывы. Отзывы были получены въ управѣ всего только отъ 7 фабрикантовъ, которые, главнымъ образомъ, касались вопроса объ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ или складахъ для припасовъ рабочихъ и о работѣ дѣтей до 14-ти-лѣтняго возраста, которую г. г. фабрикантамъ желательно было сохранить. Докладывая объ этомъ губернскому собранію, управа выразила, что отзывъ фабрикантовъ, чтобы необязательно было имѣть склады для припасовъ рабочихъ, если они не проживаютъ на фабрикахъ, не имѣетъ основанія, такъ какъ и по составленнымъ правиламъ устройство складовъ обязательно только для тѣхъ фабрикъ, на которыхъ рабочіе живутъ въ казарменныхъ помѣщеніяхъ, устраиваемыхъ самими фабрикантами. Что же касается до допущенія на фабрики малолѣтнихъ ранѣе 14-лѣтняго возраста, то выраженныя по этому предмету мнѣнія не заслуживаютъ уваженія. А потому губернская управа полагала ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи выработанныхъ учрежденною губернскимъ земскимъ собраніемъ коммиссіею правилъ для фабричныхъ рабочихъ.

Собраніе **постановило**: настоящій вопросъ оставить открытымъ и вновь просить фабрикантовъ доставить ихъ отзывы.

(Журн. 15 дек., стр. 269, п. 18; докл. стр. 35).

1880 г. (Очередное).

Читано заявленіе губернскихъ гласныхъ отъ Вязниковскаго уѣзда по слѣдующему поводу.

Крестьянское населеніе Вязниковскаго уѣзда имѣло значительный заработокъ отъ фабричнаго производства: льняное производство Вязниковскаго уѣзда, какъ фабричное, на льно-прядильныхъ и полотняныхъ фабрикахъ давало хлѣбъ 6000 рабочимъ и оно же, какъ кустарный промыселъ, въ 192 имѣвшихся въ уѣздѣ ткацкихъ свѣтелкахъ занимало до 5000 челов.; для этихъ 5000 челов., имѣвшихъ заработокъ дома, не было нужды идти на фабрику, не было нужды и въ отхожихъ промыслахъ, такъ незавидно вліяющихъ на экономическій и нравственный складъ семейнаго быта. Въ настоящее время нѣсколько полотняныхъ фабрикъ закрыто, существующія же на половину сократили выработку, число свѣтелокъ ограничилось 2—3 десятками, сообразно этому сокращено число рабочихъ рукъ, занятыхъ этимъ производствомъ болѣе, чѣмъ на половину. Нужна помощь этой трудовой части населенія. Почти единственное производство этого рода кустарныхъ промышленниковъ — грубыя ткани для мѣшковъ и полотно для арміи. Упадокъ этого дѣла объясняется, между прочимъ, такими причинами: сокращеніемъ требованія на полотно для арміи, почти безпошлиннымъ ввозомъ джутовыхъ мѣшковъ и высокимъ внутреннимъ желѣзно-дорожнымъ тарифомъ. А потому гласные запросили у губернскаго земскаго собранія, не найдетъ ли оно возможнымъ въ виду того, что на обязанности земства лежитъ (пунктъ 6 ст. 2 пол. о земск. учрежд.) попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ обложеніи джутовыхъ мѣшковъ болѣе высокою пошлиной, о введеніи полотняныхъ тканей какъ исключительной одежды въ арміи и о пониженіи желѣзно-дорожнаго тарифа на наши мѣшки и холстъ.

Собраніе единогласно **постановило:** ходатайствовать согласно заявленію гласныхъ Вязниковскаго уѣзда, съ добавленіемъ: ходатайствовать и о возвышеніи тарифа на всѣ привозныя льняныя издѣлія.

(Журн. 12 дек., стр. 326, п. 3).

1880 г. (Очередное).

Читаны были доклады губернской управы: 1) о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричнымъ рабочимъ и 2) съ представленіемъ отзыва управляющаго фабрикою Соловьева техника Соловьева на докладъ управы о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ рабочимъ.

Во исполненіе постановленія собранія въ засѣданіи 15 декабря 1879 г. губернская управа вновь обратилась къ г.г. фабрикантамъ съ просьбой прислать въ губернскую управу свои отзывы по докладу управы о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричнымъ

рабочимъ. На эту вторичную просьбу были получены отзывы отъ 6 фабрикантовъ, направленные противъ нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ для фабрикъ и заводовъ. Согласно этимъ отзывамъ, губернская управа полагала: 1) по 6-му пункту опредѣлить двухнедѣльный срокъ для измѣненія заработной платы; 2) 11-й пунктъ, согласно заявленію товарищества Шуйской мануфактуры, послѣ словъ: „не менѣе, какъ за мѣсяцъ до прекращенія работъ", дополнить слѣдующими словами: „если между фабрикантомъ и рабочимъ не имѣется условія, въ которомъ бы точно былъ опредѣленъ срокъ найма"; 3) согласно замѣчанію того же товарищества, 3-й пунктъ общихъ правилъ для фабрикъ и заводовъ дополнить слѣдующими словами: „если таковое огражденіе не будетъ мѣшать работѣ машинъ"; 4) общія правила дополнить слѣдующимъ отдѣльнымъ параграфомъ: „фабриканты при расчетѣ рабочаго обязаны выдавать ему свидѣтельство, съ точнымъ обозначеніемъ, гдѣ онъ работалъ, въ какомъ отдѣленіи и сколько времени, каковое свидѣтельство должно служить рекомендаціей для рабочаго. Если же рабочій поступаетъ въ первый разъ на фабрику, то не слѣдуетъ его ставить въ тѣ мѣста, гдѣ бы онъ могъ получить увѣчье по своей неопытности". Остальные отзывы и замѣчанія, по мнѣнію губернской управы, не заслуживали уваженія, а потому она полагала ходатайствовать объ утвержденіи выработанныхъ учрежденною губернскимъ земскимъ собраніемъ коммиссіею правилъ для фабричныхъ рабочихъ съ вышеизложеннымъ дополненіемъ ихъ. По составленіи этого доклада въ губернской управѣ былъ полученъ отзывъ управляющаго фабриками П. А. Соловьева, технолога 1-го разряда П. П. Соловьева, согласно которому губернская управа тоже полагала сдѣлать нѣкорыя измѣненія и дополненія въ §§ 2, 9, 11, 14 и ввести новый § 23 правилъ, что и представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія въ дополненіе къ своему докладу.

Собраніе **постановило:** доклады эти передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 10 дек., стр. 302, п. 24; докл. стр. 67 и 208).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы о неправильномъ отношеніи фабрикантовъ къ фабричнымъ рабочимъ.

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы, редакціонная коммиссія полагала: пунктъ 1-й измѣнить тѣмъ, что не слѣдуетъ обязывать фабрикантовъ удерживать съ рабочаго подати; въ пунктѣ 6-мъ опредѣлить 2-недѣльный срокъ для объявленія рабочимъ объ измѣненіи заработной платы; пунктъ 13-й измѣнить тѣмъ, что не слѣдуетъ принимать дѣтей моложе 12-лѣтняго возраста, а затѣмъ сокращенное число часовъ работы отнести къ дѣтямъ отъ 12 до 17 лѣтъ; пунктъ 22-й изложить такъ: „наблюденіе за исполненіемъ настоящихъ правилъ возлагается на членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ въ видѣ

посредниковъ между фабрикантами и рабочими, для чего члены должны посѣщать фабрики и заводы не менѣе одного раза въ мѣсяцъ"; всѣ же остальные пункты или оставить въ той же редакціи или измѣнить согласно заключеніямъ губернской управы. Разсмотрѣвъ приложенныя къ докладу общія правила для фабрикъ и заводовъ, коммиссія нашла нужнымъ пунктъ 3-й измѣнить согласно послѣдней редакціи губернской управы, а остальные пункты принять въ первоначальной редакціи. Что же касается до особыхъ правилъ для каждаго рода заведеній, то коммиссія не нашла возможнымъ провѣрять эти правила, такъ какъ онѣ заключали въ себѣ техническія свѣдѣнія, доступныя только спеціалистамъ. Поэтому коммиссія полагала необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о пересмотрѣ этихъ правилъ въ особой коммиссіи спеціалистовъ, въ которую и слѣдуетъ передать всѣ поступившія въ губернскую управу отъ фабрикантовъ и заводчиковъ замѣчанія на эти спеціальныя постановленія.

Заключеніе редакціонной коммиссіи по 1-му пункту собраніе рѣшило дополнить такъ: „исключить слова: кредитными билетами или залогами и серебромъ по курсу." По заявленію Т. С. Морозова собраніе рѣшило къ 3-му пункту правилъ прибавить „и обязать хозяина фабрики за 2 недѣли до 1-го числа каждаго мѣсяца выставлять тарифъ. По п. 9-му правилъ собраніе приняло заключеніе редакціонной коммиссіи съ добавленіемъ къ этому пункту: „и за помѣщеніе рабочихъ". Къ п. 12-му собраніе рѣшило прибавить: „и чтобы волостныя правленія не задерживали паспортовъ, если нѣтъ недоимокъ". Въ заключеніе редакціонной коммиссіи по 13-му п. собраніе рѣшило слова: „отъ 12 до 17 лѣтъ" замѣнить словами: „отъ 12 до 15 лѣтъ". Прочія заключенія редакціонной коммиссіи въ этомъ докладѣ были утверждены собраніемъ, которое постановило: поручить губернской управѣ правила объ отношеніяхъ фабрикантовъ къ рабочимъ и общія правила для фабрикъ и заводовъ, съ сдѣланными измѣненіями, представить чрезъ г. губернатора въ министерство внутреннихъ дѣлъ, ходатайствуя объ утвержденіи ихъ, а равно и о пересмотрѣ правилъ для каждаго рода заведеній въ особой коммиссіи изъ спеціалистовъ.

(Журн. 13 дек., стр. 346, п. 6; докл. стр. 351).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ напечатанный при докладѣ губернской управы объ отношеніяхъ фабрикантовъ къ рабочимъ отзывъ П. П. Соловьева объ улучшеніи быта фабричныхъ рабочихъ и земледѣльческаго населенія.

Въ своемъ отзывѣ гласный П. П. Соловьевъ, сдѣлавъ нѣкоторыя замѣчанія на составленныя губернскою управою правила объ отношеніяхъ фабрикантовъ къ рабочимъ (о чемъ см. выше), предлагалъ земству похлопотать объ улучшеніи быта земледѣльческаго населенія параллельно съ улучшеніемъ быта фабричныхъ рабочихъ. Какъ на мѣры, которыя могли бы способствовать улучшенію положенія земледѣльче-

скаго населенія, имъ были указаны слѣдующія: 1) болѣе правильное обложеніе какъ государственными, такъ и земскими налогами; 2) возможность пріобрѣтать казенныя земли цѣлыми обществами съ разсрочкою платежей; 3) учрежденіе справочныхъ конторъ для желающихъ переселиться изъ мѣста, гдѣ нѣтъ достаточно земли или она плохого качества; 4) ходатайствовать у правительства объ ограниченіи продажи имуществъ за недоимки и проч.

Собраніе **постановило**: передать этотъ отзывъ на разсмотрѣніе коммиссіи при губернской управѣ и просить коммиссію заключеніе ея внести въ экстренное губернское собраніе.

(Журн. 13 дек., стр. 355, п. 7; докл. стр. 208).

1882 г. (Очередное).

Читано заявленіе 24 гласныхъ, въ которомъ они сообщаютъ, что въ послѣднее время фабрики значительно сокращаютъ свое производство вслѣдствіе весьма плохихъ торговыхъ дѣлъ, являющихся слѣдствіемъ недостатка рынковъ для сбыта товаровъ. Такъ какъ въ настоящее время поднятъ вопросъ о Кавказскомъ транзитѣ, то они просятъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ уничтоженіи его, черезъ что значительно улучшится мѣстная фабрично-заводская промышленность, въ которой такъ сильно заинтересовано населеніе губерніи и земство, такъ какъ земскій сборъ съ фабрикъ и заводовъ составляетъ немного менѣе половины всѣхъ земскихъ налоговъ.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно этому заявленію. (Журн. 18 дек., стр. 263, п. 4).

1882 г. (Очередное).

Согласно заявленію гласнаго И. С. Шмидта, собраніе **постановило**: ходатайствовать о скорѣйшемъ установленіи въ законодательномъ порядкѣ правилъ объ отношеніяхъ хозяевъ фабрикъ къ рабочимъ и объ урегулированіи работъ взрослыхъ рабочихъ.

(Журн. 18 дек., стр. 269, п. 24).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ изданіи обязательныхъ правилъ для установленія правильной обдѣлки льна и торговли имъ.

Губернская управа имѣетъ честь представить отношеніе Меленковской уѣздной управы о томъ, что уѣздное собраніе постановило ходатайствовать объ изданіи обязательныхъ постановленій для установленія правильной обдѣлки льна и торговли имъ и докладъ предсѣдателя уѣздной управы П. А. Толстого о слѣдующихъ мотивахъ къ

этому постановленію. Меленковскій ленъ, прежде славившійся за-границей, спросъ на который все увеличивался, нынѣ палъ въ цѣнѣ и мѣстные фабриканты предпочитаютъ ему ленъ другихъ уѣздовъ. Причиной тому различные недобросовѣстные способы для увеличенія его вѣса, почему для улучшенія льноводства въ уѣздѣ и повышенія цѣнъ на ленъ слѣдуетъ упорядочить обдѣлку льна и торговлю имъ. Губернская управа полагаетъ, что ходатайство не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ по этому предмету издавать какія-либо обязательныя для населенія постановленія земскимъ учрежденіямъ не предоставлено. Злоупотребленія со стороны крестьянъ въ обработкѣ льна можно только предупредить путемъ распространенія между населеніемъ брошюръ о правильной обработкѣ льна и о тѣхъ выгодахъ, какія черезъ это могутъ получиться.

Собраніе **постановило:** Въ виду изложенныхъ въ ходатайствѣ Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія данныхъ составить и представить губернатору обязательныя постановленія по предмету обдѣлки льна и торговли имъ.

(Журн. 15 дек., стр. 102, п. 23; докл. стр. 304—309).

б) Ярмарки и базары.

1866 г. (Очередное).

Гороховецкая земская управа при отношеніи отъ 21-го іюля сего года за № 615 представила приговоръ, составленный Святскимъ волостнымъ сходомъ 28-го сентября 1865 года, на основ. 76 ст. общ. полож., объ открытіи въ селѣ Святѣ, Гороховецкаго уѣзда трехъ однодневныхъ временныхъ ярмарокъ въ престольные дни.

Вслѣдствіе этого губернская земская управа, отношеніемъ отъ 1-го сентября сего года за № 540, просила Гороховецкую уѣздную земскую управу доставить губернской управѣ слѣдующія по этому предмету свѣдѣнія: а) на какомъ разстояніи село Святъ находится отъ мѣстнаго уѣзднаго города? б) Не пролегаетъ ли около того села какой-либо большой дороги, т.-е. шоссейной или желѣзной? в) Нѣтъ ли вблизи села Свята какихъ-либо замѣчательныхъ судоходныхъ сплавныхъ рѣкъ? г) Чѣмъ особенно занимаются и промышляютъ мѣстные крестьяне? д) Что составитъ, по предположенію крестьянъ, главный предметъ торговли, т.-е. мѣстные ли только продукты, или мануфактурныя и ремесленныя издѣлія? е) Предполагается ли только на ярмаркахъ обмѣнъ издѣлій и продуктовъ, или сбытъ ихъ на деньги? ж) До какой суммы по соображенію просителей могутъ простираться торговые обороты на ярмаркахъ?“

По содержанію сихъ вопросовъ Гороховецкая уѣздная управа требовала отъ Святскаго волостного правленія положительныхъ свѣдѣній; правленіе донесло, что село Святъ находится отъ Гороховца въ 45-верстномъ разстояніи и состоитъ на большомъ Муромскомъ тран-

спортномъ трактѣ; отъ села же этого отстоятъ: Московско-Нижегородская желѣзная дорога въ 17-ти верстахъ, а Нижегородская шоссейная въ 38 верстахъ; замѣчательныя судоходныя рѣки: Ока въ 15-ти верстахъ и Клязьма въ 40 верстахъ. Мѣстные и окольные крестьяне занимаются преимущественно выдѣлываніемъ льна, сбытъ коего бываетъ въ разныя губерніи. Главный предметъ торговли, по предположенію крестьянъ, состоитъ хлѣбный, а также ремесленныхъ издѣлій и сбытъ оныхъ и продуктовъ долженъ производиться на деньги и, по соображенію просителей, торговые обороты могутъ простираться не менѣе какъ на 1000 руб. Гороховецкая управа къ этому присовокупила, что со стороны ея никакихъ препятствій нѣтъ къ открытію сказанныхъ ярмарокъ въ селѣ Святѣ.

А потому, на основаніи II пун. 62 ст. полож. о зем. учр., губернская земская управа обстоятельства этого дѣла имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Единогласно **постановлено**: на основаніи II пун. 62 ст. пол. о зем. учр. открытіе трехъ однодневныхъ ярмарокъ въ селѣ Святѣ: 28-го іюля, 8-го ноября и 6-го декабря разрѣшить, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить Гороховецкую управу.

(Журн. 16 дек., стр. 60).

1866 г. (Очередное).

Шуйская уѣздная управа при отношеніи 12-го декабря за № 2168 препроводила прошеніе управляющаго имѣніемъ графа Шереметева, Константина Васильева Монастырскаго. Довѣритель послѣдняго графъ Шереметевъ просилъ Шуйскую управу объ утвержденіи въ селѣ Васильевскомъ, принадлежащемъ графу Шереметеву, ярмарки, подъ названіемъ Троицкой, на четыре дня: пятницу и субботу Троицкой недѣли, день Св. Троицы и день Св. Духа, и объ открытіи въ этомъ же селѣ другой четырехдневной ярмарки съ 17-го по 21-е декабря. Прошеніе было внесено на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія, которое признало его заслуживающимъ уваженія и ходатайствуетъ объ открытіи вышеупомянутыхъ ярмарокъ.

Единогласно **постановлено**: Открытіе означенныхъ ярмарокъ въ означенные дни разрѣшить, о чемъ и увѣдомить Шуйскую уѣздную управу.

(Журн. 16 дек., стр. 61).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Вязниковской уѣздной управы отъ 1-го ноября за № 3928 объ открытіи въ с. Никологорахъ ярмарокъ.

Постановлено: на основаніи 62 ст. пол. о зем. учрежд. разрѣшить открытіе двухъ ярмарокъ согласно ходатайству Вязниковскаго земскаго собранія, одной съ 4 по 10 мая, а другой въ девятую недѣлю послѣ Воскресенія Господня.

(Журн. 5 дек., стр. 120).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—объ утвержденіи существующихъ и открытіи новыхъ ярмарокъ.

Единогласно **постановлено:** 1) на основаніи 2 пун. 62 ст. полож. о зем. учрежд. утвердить существующія, но еще не утвержденныя ярмарки: а) Смоленскую въ гор. Шуѣ срокомъ на одну недѣлю съ перваго воскресенья Петрова поста; б) Введенскую, также въ г. Шуѣ, срокомъ на одну недѣлю съ 21 ноября; в) въ Вознесенскомъ посадѣ, Шуйскаго уѣзда, срокомъ на одну недѣлю съ 8 ноября и г) въ гор. Муромѣ съ 23 іюня по 3 число іюля; 2) на основаніи той же статьи закона разрѣшить открыть вновь ярмарку въ гор. Покровѣ съ 16-го по 20-е ноября; 3) на основаніи 4 пун. 92 ст. полож. о зем. учрежд. объ открытіи хлѣбной ярмарки на Холуйской пристани, Алексинской волости, Ковровскаго уѣзда, срокомъ съ 15-го мая по 15-е іюля представить на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, что и поручить губернской управѣ. (Журн. 14 дек., стр. 75).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—объ учрежденіи въ Вознесенскомъ посадѣ Знаменской ярмарки вмѣсто неосуществившейся Михайловской. Въ докладѣ этомъ управа сообщила, что въ Вознесенскомъ посадѣ съ разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ въ предписаніяхъ на имя Владимірскаго губернатора открыты ярмарки: Всесвятская—на восемь дней и Михайловская съ 8-го ноября на 7 дней. Но Всесвятская приноситъ въ годъ дохода всего около 179 руб., а Михайловская оказывается совершенно неосуществимою за неудобствомъ по времени года путей сообщенія; это вызвало предположеніе посадскаго общества учредить въ посадѣ ярмарку, вмѣсто семидневной Михайловской, двухнедѣльную—Знаменскую съ 27 ноября, полагая это время болѣе доступнымъ для торговаго сословія для пріѣзда на ярмарку съ возстановленіемъ зимняго пути. Голова Вознесенскаго посада ходатайствовалъ объ этомъ передъ г. губернаторомъ и рапортъ по этому предмету головы Вознесенскаго посада губернское правленіе препроводило на распоряженіе губернской управы. Губернская управа просила Шуйскую управу вопросъ объ измѣненіи срока ярмарки въ Вознесенскомъ посадѣ внести на предварительное заключеніе уѣзднаго земскаго собранія. Нынѣ уѣздная управа увѣдомила губернскую, что уѣздное собраніе на означенное измѣненіе изъявило согласіе. Съ своей стороны губернская управа полагаетъ, что ходатайство гражданъ Вознесенскаго посада по изложеннымъ въ приговорѣ ихъ основаніямъ и согласно съ заключеніемъ уѣзднаго земскаго собранія подлежитъ удовлетворенію.

Единогласно **постановлено:** на основаніи II п. 62 ст. полож. о зем. учр. Знаменскую ярмарку въ Вознесенскомъ посадѣ утвердить, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить Шуйскую уѣздную земскую управу. (Журн. 21 ноября, стр. 66; докл. стр. 107).

1869 г. (Очередное).

Покровское уѣздное земское собраніе, согласно приговору крестьянъ села Фролищъ, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о переименованіи существовавшихъ въ с. Фролищахъ двухъ базаровъ, бывавшихъ 5-го декабря и въ среду на сырной недѣлѣ, въ ярмарки. Причиной, побудившей крестьянъ къ переименованію, было слѣдующее: на базары въ означенное село съѣзжалось торговцевъ весьма малое количество, потому что по торговому уставу на базарахъ могутъ производить торговлю безъ взятія особыхъ билетовъ только мѣстные торговцы, на ярмаркахъ же лица, имѣющія купеческія свидѣтельства, имѣютъ право производить торговлю, не выправляя особаго билета.

Губернская управа съ своей стороны полагала, что ходатайство крестьянъ села Фролищъ слѣдовало бы удовлетворить.

Единогласно **постановлено:** заключеніе сего доклада утвердить, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить Покровскую уѣздную управу. (Журн. 22 ноября, стр. 73—74; докл. стр. 112—113).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что Вязниковскому уѣздному земскому собранію былъ представленъ на обсужденіе докладъ уѣздной управы слѣдующаго содержанія. Вязниковскаго уѣзда Палеховское волостное правленіе 19 сентября 1868 года доставило общественный приговоръ объ открытіи въ с. Палехѣ двухъ ярмарокъ: 1-й—въ среду сырной недѣли на три дня и 2-й—съ 12 по 16-е сентября; къ открытію означенныхъ ярмарокъ выражено письменное согласіе и довѣреннаго отъ землевладѣлицы г-жи Леонтьевой, пользующейся частью доходовъ съ базарной въ с. Палехѣ площади. Земское собраніе, признавъ ходатайство это вполнѣ уважительнымъ, постановило: представить его на разрѣшеніе губернскаго собранія.

Съ своей стороны губернская управа выразила мнѣніе, что ходатайство крестьянъ 2-го Палеховскаго общества подлежитъ удовлетворенію.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.
(Журн. 25 ноября, стр. 108; докл. стр. 109).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что довѣренные отъ волостного схода Верхне-Ландеховской 1-й волости ходатайствовали передъ Гороховецкимъ уѣзднымъ собраніемъ объ утвержденіи существующихъ въ с. Верхнемъ-Ландехѣ четырехъ однодневныхъ ярмарокъ въ храмовые праздники, а именно: 1) въ день Вознесенія Господня, 2) въ день сошествія Св. Духа, 3) 29 іюня и 4) 20 іюля; двѣ послѣднія съ подторжьями еще по одному дню. Уѣздное собраніе поручило управѣ

ходатайствовать объ утвержденіи означенныхъ ярмарокъ. По мнѣнію губернской управы ходатайство крестьянъ Верхне-Ландеховской волости заслуживаетъ удовлетворенія.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25-го ноября, стр. 108; докл. стр. 110).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что въ Гороховецкомъ земскомъ собраніи сдѣлано было г. Тихомировымъ заявленіе, что существующая въ г. Гороховцѣ недѣльная ярмарка съ 29 іюля неудобна къ развитію торговой промышленности, почему онъ просилъ срокъ ярмарки перемѣнить такъ, чтобы она начиналась съ 8-го по 15-е число сентября, въ какое время съѣздъ торговцевъ и покупателей долженъ увеличиться по случаю уборки хлѣбовъ. Гороховецкое собраніе черезъ управу сдѣлало запросъ городской думѣ, которая нашла это предложеніе заслуживающимъ одобренія. Съ своей стороны губернская управа полагаетъ ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи срока существующей въ г. Гороховцѣ ярмарки въ вышеупомянутомъ смыслѣ.

Единогласно **постановлено** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25-го ноября, стр. 108; докл. стр. 112).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что Гороховецкое земское собраніе утвердило докладъ уѣздной управы объ учрежденіи въ с. Фоминкѣ Гороховецкаго уѣзда двухъ ежегодныхъ ярмарокъ въ храмовые праздники Казанской Божіей Матери 8 іюля и 22 октября, каждую на трехдневный срокъ, въ виду того, что въ эти дни бываютъ торги съ значительнымъ съѣздомъ торговаго народа и большими оборотами, и ходатайствуетъ объ окончательномъ утвержденіи означенныхъ ярмарокъ со стороны губернскаго собранія. Губернская управа съ своей стороны не находитъ препятствій къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 39; докл. стр. 65).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила, что Судогодская управа ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи открыть двѣ ежегодныхъ ярмарки въ погостѣ Покровѣ-Башевыхъ: 30-го августа на 1 сутки и 1 октября на двое сутокъ, согласно просьбѣ прихожанъ этого погоста, которая признана земскимъ уѣзднымъ собраніемъ заслуживающею удовлетворенія. Губернская управа, съ своей стороны, не находитъ никакихъ препятствій къ удовлетворенію вышеозначенной просьбы.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8 дек., стр. 39; докл. стр. 66).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что Киржачская городская дума ходатайствуетъ объ утвержденіи двухъ еще не утвержденныхъ изъ пяти существующихъ въ г. Киржачѣ шестидневныхъ ярмарокъ—Благовѣщенской и Спасской, на что Покровское уѣздное земское собраніе изъявило согласіе. При этомъ губернская управа заявила, что препятствій съ своей стороны къ утвержденію въ г. Киржачѣ шестидневныхъ ярмарокъ: Благовѣщенской съ 25 марта и Спасской съ 1-го августа, она не находитъ. По прочтеніи этого доклада гласные отъ Покровскаго уѣзда В. Н. Акинфовъ, Ѳ. А. фонъ-Бахъ и А. А. Соловьевъ заявили, что въ г. Киржачѣ открываются ярмарки: Благовѣщенская съ 23 марта и Спасская съ 30 іюля, и ходатайствовали объ утвержденіи означенныхъ ярмарокъ.

Постановлено: заключеніе доклада губернской управы утвердить согласно заявленію губернскихъ гласныхъ Покровскаго уѣзда.

(Журн. 5 дек., стр. 40; докл. стр. 144).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что причтъ и церковный староста села Новоселокъ Муромскаго уѣзда ходатайствуютъ объ учрежденіи ежегодной ярмарки въ этомъ селеніи 7 и 8 іюля, на что согласны и епархіальное начальство и бывшій владѣлецъ прихожанъ села Новоселокъ; при этомъ сообщила, что торгъ въ означенные дни предполагается производить исключительно въ лавкахъ, устроенныхъ церковнымъ старостою на церковной землѣ, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ нихъ поступалъ въ церковную сумму. Губернская управа съ своей стороны препятствія къ удовлетворенію означеннаго ходатайства не нашла.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 41; докл. стр. 144).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что Покровская и Ковровская земскія управы просятъ представить на обсужденіе губернскаго собранія ходатайства: а) довѣреннаго князя Воронцова Костырки Стоцкаго объ утвержденіи ежегодной однодневной 30 ноября ярмарки въ с. Андреевскомъ, Покровскаго уѣзда, такъ какъ въ день храмового праздника св. апостола Андрея 30 ноября здѣсь съ давнихъ временъ происходитъ торгъ разнымъ товаромъ безъ разрѣшенія правительства; б) довѣреннаго отъ крестьянъ Марковской волости Киржачскаго купца Афанасія Урина о переименованіи въ ярмарки существующихъ въ с. Марковѣ Покровскаго уѣзда базаровъ: 8 іюля, 21 и 22 октября и 25 декабря, съ перенесеніемъ послѣдняго срока на 24 іюня; причинъ ходатайствъ не объяснено; в) довѣреннаго отъ крестьянъ села

Яковлева съ деревнями,—купца Урина объ открытіи въ с. Яковлевѣ, Покровскаго уѣзда, пяти ежегодныхъ ярмарокъ въ слѣдующіе дни: 1) въ день св. Троицы и сошествія св. Духа, двухдневной; 2) Ахтырской Божіей Матери 2-го іюля однодневной; 3) въ день Фрола и Лавра 18 августа, однодневной; 4) въ Покровъ Пресвятыя Богородицы съ 1 по 3 октября и 5) однодневной въ понедѣльникъ на сырной недѣлѣ, а кромѣ этого еженедѣльныхъ базаровъ по субботамъ,—по слѣдующей причинѣ: жители окрестныхъ селъ Яковлева сами за неплодородностью земли покупаютъ хлѣбъ на ярмаркахъ и базарахъ, отстоящихъ отъ нихъ на 20 и 35 верстъ, и г) по заявленію уполномоченнаго отъ крестьянъ Алексинской и Емельяновской волостей—Ковровскаго купца Китаева объ учрежденіи въ селѣ Хотимлѣ ежегодной трехдневной ярмарки съ 14-го по 16-е августа; причинъ ходатайства не объяснено.

Къ удовлетворенію изложенныхъ ходатайствъ губернская управа съ своей стороны не нашла препятствій.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 50—51; докл. стр. 103).

1870 г. (Очередное).

Читано отношеніе Шуйской уѣздной управы съ ходатайствомъ Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія объ утвержденіи въ селѣ Дуниловѣ двухъ ярмарокъ—Тихоновской на 15-е и 16-е іюня и Покровской съ 29 сентября по 1 октября включительно.

Постановлено: означенныя ярмарки утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 46).

1871 г. (Экстренное).

Губернская управа доложила собранію, что граждане Гавриловскаго посада Суздальскаго уѣзда ходатайствуютъ о замѣнѣ существующей въ Гавриловскомъ посадѣ трехдневной съ 4-го іюля ярмарки, подъ названіемъ Андреевской, трехдневною же ярмаркой съ 23 ноября, съ наименованіемъ ея Александровской, въ виду того, что первая, какъ бывающая въ рабочее время, никакой пользы посаду не приноситъ. Губернская управа препятствій къ удовлетворенію этого ходатайства не нашла.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8 іюля, стр. 6—7; докл. стр. 12).

1871 г. (Экстренное).

Губернская управа доложила собранію, что, по сообщенію Владимірской уѣздной управы, прихожане села Стараго Заозерья признали на сходѣ нужнымъ учредить торговлю мелочными продуктами и сельскими произведеніями и т. п. въ храмовые праздники, а именно: въ день Вознесенія Господня, а также 24 іюля и 1 октября, съ тѣмъ,

чтобы весь доходъ съ этой торговли поступалъ въ пользу церкви. Кромѣ того ярмарки необходимы и потому, что близъ села Стараго Заозерья мелочной торговли нигдѣ не имѣется. Къ удовлетворенію этого ходатайства губернская управа не встрѣтила препятствій.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8 іюня, стр. 6—7; докл. стр. 23).

1871 г. (Очередное).

Предсѣдатель Покровской уѣздной земской управы просилъ согласно заключенію уѣзднаго собранія ходатайства губернской управы въ губернскомъ земскомъ собраніи о перемѣнѣ срока существующей въ с. Фролищахъ, Покровскаго уѣзда, ярмарки съ 5-го декабря на первую среду предъ праздникомъ во имя Святителя и Чудотворца Николая. Губернская управа не встрѣтила препятствій къ удовлетворенію того ходатайства.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 46; докл. стр. 21).

1871 г. (Очередное).

Предсѣдатель Покровскаго уѣзднаго собранія просилъ губернскую управу ходатайствовать согласно заключенію уѣзднаго собранія передъ губернскимъ собраніемъ объ учрежденіи въ погостѣ Багаевскомъ ежегодной ярмарки 8-го ноября. Губернская управа заявила собранію, что на удовлетвореніе этого ходатайства она препятствій не встрѣтила.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 46; докл. стр. 21).

1871 г. (Очередное).

Судогодская уѣздная управа на основаніи 62 ст. полож. о зем. учр. и постановленія уѣзднаго собранія препроводила въ губернскую управу приговоръ крестьянъ-прихожанъ села Александрова, которымъ они просили объ учрежденіи въ этомъ селеніи 8-ми ярмарокъ: 8-го сентября, 23 ноября, 25 декабря, 6 ноября, въ недѣлю мясопустную, 25 марта, въ вербную недѣлю и въ десятую пятницу послѣ св. Пасхи, такъ какъ прихожане села Александрова живутъ далеко и отъ губернскаго и отъ уѣзднаго городовъ и не могутъ тамъ закупать всѣхъ необходимыхъ предметовъ. Означенные сроки выбраны крестьянами на томъ основаніи, что въ эти дни въ с. Александровѣ издавна уже производилась торговля разными товарами на значительную сумму.

Губернская управа съ своей стороны къ удовлетворенію ходатайства препятствій не встрѣтила.

Постановлено: заключеніе губернской управы утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 46; докл. стр. 15).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа передала губернскому собранію ходатайство Ковровскаго земскаго собранія объ учрежденіи еженедѣльныхъ базаровъ по вторникамъ, а также двухъ ярмарокъ 6 января и 20 іюля въ с. Павловскомъ, находящемся на Нижегородскомъ шоссе, и одной семидневной ярмарки съ 18 по 25 октября въ селѣ Лежневѣ; при этомъ управа заявила, что она не находитъ съ своей стороны препятствій къ учрежденію означенныхъ базаровъ и ярмарокъ.

Единогласно **постановлено**: означенные въ докладѣ базары и ярмарки утвердить. (Журн. 28 нояб., стр. 166; докл. стр. 105).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что Вязниковская городская дума вошла къ Владимірскому губернатору съ ходатайствомъ о разрѣшеніи учредить въ гор. Вязникахъ, помимо существовавшей тамъ ежегодной ярмарки во время отъ 8—15 іюля, еще другую съ 22-го октября по 1 ноября, принимая во вниманіе, что въ то время, вслѣдствіе празднованія въ честь Казанской Божіей Матери, въ гор. Вязникахъ стекается огромное число народа, и потому время это представляетъ всѣ удобства къ сбыту и обмѣну мѣстныхъ произведеній, межъ тѣмъ городскіе доходы крайне недостаточны даже для выполненія обязательныхъ потребностей. Губернаторъ, находя это ходатайство заслуживающимъ уваженія, препроводилъ его въ губернскую управу. Управа сдѣлала въ Вязниковскую земскую управу запросъ не соединено ли учрежденіе второй ярмарки въ гор. Вязникахъ съ подрывомъ другихъ какихъ либо ярмарокъ, на что получила отвѣтъ, что не соединено, почему, внося ходатайство Вязниковской городской думы объ учрежденіи ярмарки, высказалась за удовлетвореніе его.

Постановлено: разрѣшить учрежденіе въ гор. Вязникахъ ежегодной ярмарки съ 22 октября по 1 ноября.

(Журн. 5 дек., стр. 120; докл. стр. 221).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что въ гор. Покровѣ въ понедѣльникъ на сырной недѣлѣ существуетъ однодневная ярмарка, но когда именно учреждена эта ярмарка и съ чьего разрѣшенія, изъ дѣлъ Покровской городской управы не видно, такъ какъ дѣла прежней городской думы проданы, и городская управа просила уѣздную управу оформить открытіе въ гор. Покровѣ ярмарки; уѣздная управа представила объ этомъ уѣздному собранію, которое и ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи въ Покровѣ ярмарки. При этомъ губернская управа съ своей стороны полагала означенную ярмарку утвердить.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 351; докл. стр. 49).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно измѣненія срока существующей въ гор. Гороховцѣ ярмарки. Сущность доклада въ слѣдующемъ. Владимірскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, которому представлялось ходатайство Владимірскаго земскаго собранія о перенесеніи начала существующей въ гор. Гороховцѣ недѣльной ярмарки съ 29 іюня на 15 сентября, согласно заявленію Гороховецкаго уѣзднаго земства и бывшей Гороховецкой городской думы, нашелъ необходимымъ подвергнуть этотъ вопросъ новому обсужденію губернскаго собранія, которому по силѣ п. 2 ст. 62 полож. о земск. учрежд. подвѣдомственны дѣла, какъ по открытію новыхъ ярмарокъ, такъ и по измѣненію сроковъ и мѣстъ существующихъ ярмарокъ. Губернская управа нашла необходимымъ имѣть по этому предмету отзывы Гороховецкой земской и городской управъ: Гороховецкая городская управа увѣдомила губернскую управу, что съ Петропавловской ярмаркой, существующей въ гор. Гороховцѣ, ознакомились уже многіе торговцы даже изъ дальнихъ мѣстъ, что обороты этой ярмарки съ каждымъ годомъ увеличиваются и что по словамъ иногороднихъ торговцевъ усилились бы еще больше, если бы срокъ ея продолженъ былъ по крайней мѣрѣ на три дня, т. е. по 9 іюля; что же касается сентябрьской ярмарки, то она, какъ предполагала управа, будетъ хуже Петропавловской, потому что жители Гороховца и уѣзда его, заручившись необходимыми предметами на Нижегородской ярмаркѣ, не будутъ расчитывать на Гороховецкую. Поэтому управа полагала ходатайствовать только о продолженіи Петропавловской ярмарки на три дня. Въ томъ же смыслѣ высказалась и Гороховецкая уѣздная земская управа. Объ этомъ губернская управа докладываетъ собранію съ такимъ заключеніемъ, что она полагала бы вопросъ о томъ, оставить ли начало существующей въ гор. Гороховцѣ ярмарки по прежнему съ 29 іюня, продолживъ только срокъ ея на три дня, или измѣнить означенный срокъ—предварительно передать на обсужденіе и заключеніе Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія, такъ какъ ходатайство объ измѣненіи срока ярмарки послѣдовало отъ означеннаго собранія.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17-го дек., стр. 384; докл. стр. 315).

1875 г. (Очередное).

Губернское земское собраніе постановленіемъ 17 декабря 1874 г. опредѣлило передать на обсужденіе и заключеніе Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія вопросъ, оставить ли начало существующей въ г. Гороховцѣ ярмарки по прежнему съ 29 іюня, продолживъ только срокъ ея на 3 дня, или измѣнить начальный срокъ. Нынѣ Гороховецкая уѣздная управа увѣдомила губернскую управу. что 17 сего ок-

тября состоялось постановленіе уѣзднаго земскаго собранія: продолжить срокъ существующей въ гор. Гороховцѣ ярмарки на три дня. Доложивъ о вышеизложенномъ, управа высказала въ заключеніе, что она, губернская управа, полагала бы, на основаніи 4 п. 92 ст. пол. о земск. учрежд., ходатайствовать передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ о продолженіи срока существующей въ гор. Гороховцѣ съ 29 іюня недѣльной ярмарки еще на три дня, т. е. по 9 число іюля.

Заключеніе это собраніемъ **утверждено.**

(Журн. 11 дек. 1875, стр. 332, п. 11; докл. стр. 66—68).

1875 г. (Очередное).

Уѣздная Судогодская управа извѣстила губернскую управу о ходатайствѣ своего уѣзднаго собранія предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по вопросу объ учрежденіи въ погостѣ Георгіевскомъ, согласно приговору крестьянъ означеннаго погоста, шести однодневныхъ ярмарокъ въ храмовые праздники и въ другіе дни. Въ упомянутомъ приговорѣ крестьяне приводили основаніемъ своей просьбы то обстоятельство, что эти ярмарки послужили бы къ благосостоянію всей Березниковской волости, такъ какъ крестьяне оной въ настоящее время принуждены ѣздить за необходимыми припасами во Владиміръ и другіе отдаленные пункты по неимѣнію по близости городовъ и другихъ торговыхъ пунктовъ; такимъ образомъ ярмарки избавили бы ихъ отъ неудобствъ и издержекъ, сопряженныхъ съ этими поѣздками. Къ докладу о вышеизложенномъ губернская управа присоединила такое свое заключеніе, что она, управа, полагала бы утвердить шесть однодневныхъ ярмарокъ въ погостѣ Георгіевскомъ Судогодскаго уѣзда въ упомянутые въ приговорѣ крестьянъ сроки, именно: 1-й — 25 марта въ праздникъ Благовѣщенія, 2-й — въ Вербное воскресенье, 3-й — 23 апрѣля въ храмовой праздникъ св. Великомученика Георгія, 4-й — въ десятую пятницу по Пасхѣ, 5-й — 6 августа въ праздникъ Преображенія Господня, 6-й — 28 октября въ храмовой праздникъ.

Означенное заключеніе собраніемъ **утверждено.**

(Журн. 11 дек. 1875, стр. 332, п. 11; докл. стр. 98—99).

1878 г. (Очередное).

Читано отношеніе Вязниковской уѣздной управы, отъ 13 декабря за № 2726, съ приговоромъ Больше-Дорковскаго сельскаго общества, признаннымъ уважительнымъ Вязниковскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, объ утвержденіи существующей въ селѣ Большихъ-Доркахъ двухдневной ярмарки 5 и 6 августа.

Собраніе **постановило:** двухдневную ярмарку въ селѣ Большихъ-Доркахъ **утвердить.** (Журн. 15-го дек. 1878, стр. 156; п. 30).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ открытіи 4 ярмарокъ въ селѣ Константиновскомъ Александровскаго уѣзда.

Довѣренный отъ крестьянъ означеннаго села, 2-й гильдіи купецъ П. И. Соколовъ, представивъ приговоръ крестьянъ, обратился въ Александровскую уѣздную управу съ заявленіемъ, въ которомъ ходатайствовалъ объ открытіи въ селѣ Константиновскомъ 4 ярмарокъ, а именно: 1-й—въ Вознесеніе Господне, 2-й—9 іюня въ день Св. Кирилла, 3-й—23 іюня въ день Владимірскія Божія Матери и 4-й—6 сентября въ день Архистратига Михаила, въ каковые дни въ этомъ селѣ бываютъ храмовые праздники при церквахъ Срѣтенской и Архангельской.

Уѣздная управа, имѣя въ виду, что на ярмарки будутъ привозиться на продажу какъ продукты, такъ и другія принадлежности, необходимыя въ крестьянскомъ быту, нашла полезнымъ открыть въ селѣ Константиновскомъ 4 ярмарки въ вышеозначенные дни, каждую не долѣе 3-хъ дней, и объ этомъ докладывала очередному уѣздному земскому собранію; причемъ уѣздная управа объяснила, что по близости съ селомъ Константиновскимъ въ селеніяхъ ярмарокъ нѣтъ, а также и въ городахъ сроки новоучрежденныхъ ярмарокъ съ сроками существующихъ въ Троице - Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи ярмарокъ не совпадаютъ. Уѣздное земское собраніе, по выслушаніи изложеннаго, 10 октября **постановило**: докладъ управы утвердить. О чемъ уѣздная управа, отношеніемъ отъ 26 октября 1879 года за № 2724 съ препровожденіемъ заявленія купца Соколова и приговора крестьянъ села Константиновскаго, сообщила губернской управѣ, для доклада губернскому земскому собранію.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію, съ такимъ заключеніемъ, что, на основаніи выраженныхъ уѣздною управою соображеній, она полагала бы разрѣшить крестьянамъ села Константиновскаго открыть 4 въ году ярмарки: 1-ю—въ день Вознесенія Господня, 2-ю—9 іюня, 3-ю—23 іюня и 4-ю—6 сентября, съ продолженіемъ каждой не долѣе 3-хъ дней.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило**: разрѣшить открытіе въ селѣ Константиновскомъ четырехъ ярмарокъ, согласно ходатайству крестьянъ этого села и заключенію Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія.

(Журн. 12 дек. 1879, стр. 236, п. 12; докл. стр. 48).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о продолженіи срока собирающейся въ гор. Гороховцѣ недѣльной съ 29 іюня Петро-Павлавской ярмарки на три дня.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія, въ засѣданіи 11 декабря 1875 года,—ходатайствовать предъ г. министромъ вну-

треннихъ дѣлъ о продолженіи вышеназванной ярмарки еще на три дня, губернская управа обратилась къ г. губернатору съ просьбой дать сему ходатайству дальнѣйшее направленіе. Въ отвѣтъ на это исправлявшій должность губернатора, г. вице-губернаторъ, отношеніемъ отъ 5 іюля 1880 года, увѣдомилъ губернскую управу, что министерство внутреннихъ дѣлъ, по этому поводу, входило въ сношеніе съ министерствомъ финансовъ, которое отозвалось, что, въ виду незначительнаго увеличенія въ послѣдніе годы оборотовъ означенной ярмарки, къ увеличенію ея срока не усматривалось бы достаточнаго основанія. О таковомъ отзывѣ министерства финансовъ губернская управа сообщила Гороховецкой уѣздной управѣ, для доклада уѣздному земскому собранію. Уѣздное собраніе, выслушавъ докладъ управы по этому поводу, поручило ей вновь войти черезъ губернскую управу въ губернское собраніе съ представленіемъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ о продолженіи срока ярмарки на три дни, такъ какъ съ развитіемъ торговли обороты ярмарки могутъ постепенно увеличиваться. Изложенное губернская управа представила на усмотрѣніе собранія, при чемъ, съ своей стороны, полагала вновь ходатайствовать предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о продолженіи срока вышеуказанной ярмарки еще на 3 дня.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада губернской управы **утвердить.** (Журн. 10 дек., стр. 301, п. 20; докл. стр. 27).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о сокращеніи срока существующихъ въ городѣ Ивановѣ-Вознесенскѣ Всесвятской и Знаменской ярмарокъ.

Г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу отношеніе, изъ котораго видно, что городской голова Иванова-Вознесенска, согласно постановленію городской думы, ходатайствуетъ о сокращеніи продолжительности упомянутыхъ ярмарокъ 5 днями. Губернская управа первоначально препроводила это отношеніе въ Шуйскую уѣздную управу, которая извѣстила, что уѣздное земство соглашается съ ходатайствомъ городского головы. Губернская управа полагаетъ, что такъ какъ по отзыву городского головы упомянутыя ярмарки потеряли свое значеніе, то ходатайствовать о сокращеніи срока ихъ до пяти дней.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать согласно заключенію управы. (Журн. 14 февр., стр. 35, п. 14, докл. стр. 87, 1884 г.).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія о перенесеніи существующей въ гор. Вязникахъ ярмарки съ 22-го по 29 октября на 1—7 октября съ наименованіемъ оной Покровской.

Означенное ходатайство представлено было Вязниковской городской управой въ уѣздное собраніе, которое постановило передать это ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, такъ какъ уѣздное земство къ удовлетворенію этого ходатайства препятствій не встрѣчаетъ. Такъ какъ въ ходатайствѣ городской управы объяснено, что фактически ярмарка происходитъ отъ 1 до 7 октября, то губернская управа ходатайствуетъ о перенесеніи существующей въ гор. Вязникахъ съ 22-го по 29-е октября ярмарки на 1-е по 7-е октября съ наименованіемъ оной Покровской.

Собраніе **постановило** съ заключеніемъ доклада согласиться.

(Журн. 14 февр., стр. 39, п. 4 б; докл. 1884 г. стр. 153).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ измѣненіи срока существующей въ гор. Киржачѣ Благовѣщенской ярмарки.

Киржачская городская управа увѣдомила губернскую, что существующую въ гор. Киржачѣ съ 25-го марта Благовѣщенская шестидневная ярмарка, по времени крайне неудобна для пріѣзда торговцевъ и самой торговли, такъ какъ бываетъ въ самую распутицу, а потому Киржачская городская дума постановила: перевести ярмарку на пятую недѣлю великаго поста, съ тѣмъ, чтобы съѣздъ и самая торговля начинались постоянно съ понедѣльника 5-й недѣли и продолжались до субботы. Покровское уѣздное земское собраніе также поручило уѣздной управѣ ходатайствовать о переводѣ Благовѣщенской ярмарки на 5-ю недѣлю великаго поста. Губернская управа полагала ходатайствовать о томъ же предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ чрезъ г. начальника губерніи.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 29, п. 21; докл. стр. 139—140).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ утвержденіи существующихъ въ с. Омутцѣ-Пестьянскомъ 7 однодневныхъ ярмарокъ и о разрѣшеніи на открытіе вновь трехъ однодневныхъ ярмарокъ:

Владимірская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что въ виду дальняго разстоянія жителей села Омутца-Пестьянскаго отъ г. Владиміра уѣздное собраніе постановило: ходатайствовать объ утвержденіи существующихъ тамъ 7 ярмарокъ, а именно: 25-го марта въ Вербное Воскресенье, 23-го апрѣля, 9-го мая, въ Троицынъ день, 1-го октября и 6-го декабря и объ учрежденіи вновь трехъ таковыхъ же: 1-го января, 15-го августа и въ послѣднее воскресенье передъ масляной недѣлей — предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Губернская управа полагала утвердить существующія тамъ 7 однодневныхъ ярмарокъ и разрѣшить открытіе вновь трехъ однодневныхъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 29, п. 21; докл. стр. 180—181).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія о переименованіи существующаго въ селѣ Коробовщинахъ 11 марта базара въ ярмарку; при этомъ губернская управа полагала согласиться съ ходатайствомъ Покровскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило**: утвердить ходатайство уѣзднаго собранія.

(Журн. 15 дек., стр. 58, докл. стр. 249).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ открытіи въ селѣ Давыдовѣ Владимірскаго уѣзда 2-хъ ярмарокъ.

Уѣздное собраніе во вниманіе къ отдаленности Давыдова отъ базарныхъ центровъ ходатайствовало объ открытіи ярмарокъ 23-го сентября и 18 октября. Губернская управа полагала разрѣшить открытіе въ селѣ Давыдовѣ, по изложеннымъ въ постановленіи уѣзднаго собранія основаніямъ, еще двухъ однодневныхъ ярмарокъ 23 сентября и 18 октября.

Собраніе **постановило**: согласиться съ ходатайствомъ уѣзднаго собранія. (Журн. 15 дек., стр. 59; докл. стр. 406).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ учрежденіи въ с. Патакинѣ Владимірскаго уѣзда, 3-хъ однодневныхъ ярмарокъ.

Вслѣдствіе ходатайства прихожанъ Патакинскаго прихода объ учрежденіи въ с. Патакинѣ 3-хъ однодневныхъ ярмарокъ: 24-го іюня, 22-го октября и за недѣлю до масляницы, уѣздное собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ по этому поводу. Губернская управа полагала разрѣшить учрежденіе ярмарокъ въ вышеозначенные дни.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 64; докл. стр. 248—249).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разрѣшеніи на учрежденіе въ селѣ Лаптевѣ, Владимірскаго уѣзда, трехъ ярмарокъ.

Священникъ села Лаптева и церковный староста ходатайствовали передъ Владимірской уѣздной управой объ учрежденіи въ селѣ Лап-

тевѣ трехъ ярмарокъ: одной—двухдневной 25-го и 26-го іюня — въ день Тихвинской Божіей Матери и двухъ — однодневныхъ, 17-го октября и 26-го декабря. Со стороны уѣздной управы препятствій не встрѣтилось, и уѣздное собраніе постановило ходатайствовать объ этомъ передъ губернскимъ собраніемъ. Губернская управа полагала ходатайство удовлетворить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 4 мая, стр. 69; докл. стр. 65, тамъ же).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ объ учрежденіи 2-хъ-дневной ярмарки въ Вознесенскомъ погостѣ Гороховецкаго уѣзда.

Священникъ и церковный староста означеннаго погоста въ прошеніи своемъ объяснили, что въ началѣ столѣтія тамъ была разрѣшена ярмарка, доходъ съ которой поступалъ въ пользу храма. Но такъ какъ эта ярмарка не имѣла форменной публикаціи, то купцы обязаны были запасаться особыми правами на торговлю или терпѣть наказаніе за торговлю безъ правъ на Вознесенскомъ погостѣ. Это обстоятельство вызвало опустѣніе ярмарки и ослабленіе средствъ храма, имѣющаго важное значеніе въ тамошней раскольничьей средѣ. Просители надѣются, что имъ не будетъ отказано въ учрежденіи и опубликованіи форменной ярмарки въ Вознесенскомъ погостѣ. По полученіи означеннаго прошенія отъ г. губернатора, оно было препровождено въ уѣздную управу для доклада уѣздному собранію. Дознаніе члена уѣздной управы изложенныя въ прошеніи обстоятельства подтвердило, и уѣздное собраніе постановило: открытіе двухдневной ярмарки на Вознесенскомъ погостѣ разрѣшить и ходатайствовать объ открытіи ея передъ земскимъ собраніемъ. Согласно заключенію уѣзднаго собранія, управа полагала разрѣшить открытіе на погостѣ Вознесенскомъ Гороховецкаго уѣзда, двухдневной ярмарки въ день Вознесенія Господня.

Собраніе **постановило** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 60, п. 20 а; докл. стр. 79).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ объ открытіи въ селеніяхъ: Аргуновѣ, Крутцѣ, Осовцѣ, Коробовщинѣ, Абакумовѣ и погостѣ Богаевскомъ Покровскаго уѣзда ярмарокъ.

Церковные причты, старосты и прихожане ходатайствовали, частью о переименованіи базаровъ въ ярмарки, частью объ открытіи ярмарокъ для увеличенія доходовъ храмовъ и для удобства мѣстнаго населенія, такъ какъ на ярмарки, гдѣ допускается свободная торговля, стекается больше народу. Уѣздное собраніе постановило: означенныя ходатайства удовлетворить, представивъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія. Основываясь на заключеніи уѣзднаго земскаго

собранія, губернская управа полагала разрѣшить открытіе ярмарокъ въ селеніяхъ Аргуновѣ, Крутцѣ, Осовцѣ, Коробовщинѣ, Абакумовѣ, погостѣ Богаевскомъ въ опредѣленные уѣзднымъ собраніемъ дни.

Собраніе постановило заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 60, п. 20 б; докл. стр. 157).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы управы объ измѣненіи срока существующихъ въ селахъ Вешкахъ и Нормачѣ Меленковскаго уѣзда ярмарокъ.

Меленковское земское собраніе удовлетворило ходатайство церковно-служителей и старостъ означенныхъ селеній о разрѣшеніи открытія для увеличенія церковныхъ доходовъ двухдневныхъ ярмарокъ 29 и 30 августа вмѣсто существующихъ однодневныхъ. Губернская управа полагала разрѣшить двухдневныя ярмарки въ назначенные дни, именно, въ селѣ Вешкахъ въ день Вознесенія Господня и наканунѣ этого дня, въ селѣ Нормачъ 29 и 30 августа.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 60, п. 20в; докл. стр. 181).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ утвержденіи ярмарокъ при Боголюбовскомъ и Кузьминѣ монастыряхъ.

Владимірское уѣздное собраніе, согласно ходатайству казначея и настоятеля монастырей, утвердило ярмарки въ указанные въ ходатайствѣ сроки, въ виду несомнѣнной пользы для мѣстнаго населенія. Согласно ходатайству уѣзднаго собранія, губернская управа полагала утвердить существующія при Боголюбовскомъ и Кузьминѣ монастыряхъ ярмарки, при первомъ 19 и 20 мая и 17 и 18 іюня, и при Кузьминѣ монастырѣ въ 9-ю и 10-ю пятницы по Св. Пасхѣ, въ день Успенія Божіей Матери и 14 октября въ день памяти Св. Козьмы Яхренскаго.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 60, п. 20 г.; докл. стр. 210).

1890 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ открытіи въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Покровскаго уѣзда ярмарокъ.

Ходатайства о томъ возбуждены были въ уѣздномъ собраніи разными приходами съ цѣлью увеличить доходы церквей и не быть вынужденными отправляться далеко за покупкою различныхъ продуктовъ; для послѣдней цѣли служатъ только ярмарки, такъ какъ базары падаютъ, вслѣдствіе необходимости платить за право торговли на нихъ. Уѣздное собраніе ходатайства эти удовлетворило, препроводивъ на утвержденіе губернскаго собранія. Доводя о томъ до свѣдѣнія собра-

нія, губернская управа, согласно поступившимъ ходатайствамъ, полагала разрѣшить открытіе въ селахъ: Воспушкѣ, Ивановскомъ, Овчининѣ, Воскресенскомъ, Панковѣ, Знаменскомъ, Богородскомъ, Швинскомъ и погостахъ Андреевскомъ и Борисоглѣбскомъ ярмарокъ въ назначенные дни.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить и разрѣшить открытіе въ означенныхъ селеніяхъ въ назначенные дни ярмарокъ.

(Журн. 14 дек., стр. 68, п. 23 (1); докл. стр. 118).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ учрежденіи въ селѣ Кибергинѣ Суздальскаго уѣзда ярмарки.

По прошенію уполномоченнаго крестьянъ села Кибергина объ открытіи тамъ семидневной ярмарки уѣздное собраніе постановило разрѣшить открытіе ярмарки съ тѣмъ, чтобы она съ 29 августа продолжалась 3 дня. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія губернская управа полагала разрѣшить открытіе въ селѣ Кибергинѣ 3-хъ-дневной ярмарки съ 29-го августа.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить и разрѣшить открыть въ означенномъ селеніи въ назначенные дни ярмарку.

(Журн. 14 дек., стр. 68, п. 23 (2); докл. стр. 183).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ учрежденіи ярмарокъ въ селѣ Ковровскаго уѣзда.

Изъ отношенія уѣздной управы видно, что, по ходатайству крестьянъ села Тынцовъ объ открытіи ярмарокъ у нихъ, уѣздное собраніе постановило передать ходатайство на усмотрѣніе губернскаго собранія. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала, что такъ какъ по ходатайству крестьянъ села Тынцовъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ никакого заключенія не сдѣлано, то ходатайство это передать на предварительное заключеніе Ковровскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 68, п. 28 (1); докл. стр. 230).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ учрежденіи ярмарокъ въ селахъ Ундолѣ, Воршѣ и Леонтьевѣ Владимірскаго уѣзда.

Изъ отношенія уѣздной управы видно, что крестьяне означенныхъ селъ обратились въ уѣздное земское собраніе съ ходатайствомъ объ открытіи въ селѣ Ундолѣ 6 однодневныхъ ярмарокъ 8 іюля, 25 сент., 21 ноября, въ среду на масленицѣ, въ среду на 4-й недѣлѣ великаго поста и въ пятницу 8-й недѣли по Пасхѣ; въ Воршѣ 4-хъ ярмарокъ: въ день Св. Троицы, 29 іюня, 30 августа и 26 окт., въ селѣ Леонтье-

вѣ 3-хъ ярмарокъ: 1 ноября, 21 ноября и 17 марта. Выслушавъ эти ходатайства, уѣздное собраніе постановило согласно имъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала разрѣшить открытіе въ селахъ Ундолѣ, Воршѣ и Леонтьевѣ ярмарокъ въ вышеозначенные сроки.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и разрѣшить открытіе въ означенныхъ селеніяхъ въ назначенные дни ярмарокъ. (Журн. 14 дек., стр. 68, п. 23 (з); докл. стр. 233).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ учрежденіи 3 ярмарокъ въ погостѣ Дмитріевскомъ Судогодскаго уѣзда.

Согласно постановленію уѣзднаго собранія, Судогодская управа ходатайствовала черезъ губернскую управу предъ губернскимъ собраніемъ объ открытіи въ Дмитріевскомъ погостѣ ярмарокъ въ Троицынъ день, 29 августа и 26 октября.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе въ погостѣ Дмитріевскомъ Судогодскаго уѣзда 3-хъ однодневныхъ ярмарокъ: 1) въ Троицынъ день, 2) 29-го августа и 3) 26 октября.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и разрѣшить открытіе въ означенномъ селеніи въ назначенные дни ярмарокъ.

(Журн. 14 декабря, стр. 68 п. 23 4; докл. стр. 273).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію церковнаго старосты погоста Благовѣщенскаго Александровскаго уѣзда, крестьянина дер. Жердевой Покровскаго уѣзда Ефимова, о переводѣ существующей въ погостѣ Благовѣщенскомъ въ 11 пятницу по Пасхѣ ярмарки изъ означеннаго погоста въ дер. Тимошино Андреевской волости; передавъ содержаніе означеннаго ходатайства, адресованнаго на имя губернской управы, послѣдняя полагала ходатайство крестьянина Ефимова передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 69, п. 31; докл. стр. 283).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно производства торговли на сельскихъ базарахъ въ Вязниковскомъ и Ковровскомъ уѣздахъ и о назначеніи по послѣднему уѣзду таксы на хлѣбъ.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 29, п. 33 а; докл. стр. 346).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи относительно производства торговли на сельскихъ базарахъ въ Вязниковскомъ и Ковровскомъ уѣздахъ и о назначеніи по послѣднему уѣзду таксы на хлѣбъ. Разсмотрѣвъ докладъ управы по сему предмету, въ которомъ губернская управа предлагала слѣдующія обязательныя постановленія: 1) до 12 часовъ дня воспрещается скупщикамъ, ихъ повѣреннымъ, коммисіонерамъ, приказчикамъ и служащимъ производить покупки жизненныхъ продуктовъ и съѣстныхъ припасовъ; 2) до означеннаго въ п. 1 времени скупщики устраняются не только отъ скупокъ, въ видѣ вывоза продуктовъ съ мѣстъ продажи или изъ рукъ продавцовъ, но и отъ всякихъ съ продавцами сдѣлокъ, клонящихся къ нарушенію настоящихъ правилъ; установить одинаковую цѣну по Ковровскому уѣзду съ г. Ковровымъ на хлѣбъ; въ отдаленныхъ мѣстностяхъ уѣзда цѣна можетъ быть выше на $^1/_2$ коп.—полагала докладъ управы утвердить съ тѣмъ, что обязательныя постановленія входятъ въ силу черезъ двѣ недѣли со дня объявленія постановленія на мѣстѣ, и съ тѣмъ, что оптовая покупка должна начинаться послѣ 10 часовъ утра на всѣхъ базарахъ губерніи.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 81, п. 4 б; докл. стр. 96).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о разрѣшеніи на открытіе ярмарки въ селѣ Ново-Спасскомъ Покровскаго уѣзда. Пославъ увѣдомленіе въ Покровскую уѣздную управу о томъ, что губернское собраніе разрѣшило учрежденіе ярмарокъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, губернская управа получила отъ Покровской уѣздной управы отношеніе, въ которомъ послѣдняя спрашивала о результатѣ ходатайства объ открытіи ярмарки въ селѣ Ново-Спасскомъ. Губернская управа увѣдомила уѣздную, что въ отношеніи уѣздной управы упоминается только о ходатайствѣ Ново-Спасскаго причта по сему предмету, но село Ново-Спасское не значится въ числѣ тѣхъ селеній, относительно которыхъ уѣздное собраніе ходатайствовало объ открытіи ярмарки. Въ послѣдовавшемъ отношеніи уѣздная управа удостовѣрила, что послѣднее обстоятельство произошло по винѣ переписчика, пропустившаго село Ново-Спасское, и просила доложить о томъ собранію. Исполняя послѣднее, губернская управа полагала разрѣшить открытіе въ селѣ Ново-Спасскомъ ярмарки 6 августа.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и поручить губернской управѣ настоящее постановленіе, на основаніи 82 ст. пол. 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 86, п. 21 а; докл. стр. 27).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ измѣненіи срока существующей въ гор. Киржачѣ ярмарки,—Покровское уѣздное земское собраніе, согласно ходатайству городской думы, **постановила**: поручить управѣ ходатайствовать о переводѣ Благовѣщенской ярмарки на слѣдующіе дни: съ субботы 4-й, по четвергъ 5-й недѣли великаго поста, передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, черезъ губернскую земскую управу. Доводя о томъ до свѣдѣнія собраніе, губернская управа полагала, согласно ходатайству Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія, существующую въ гор. Киржачѣ Благовѣщенскую ярмарку съ понедѣльника по субботу пятой недѣли поста перенести на слѣдующіе дни: съ субботы 4-й недѣли по четвергъ 5-й недѣли великаго пуста.

Собраніе **постановило**: заключенія доклада утвердить и поручить губернской управѣ настоящее постановленіе, на основаніи 82 ст. полож. 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 86, п. 21 б; докл. стр. 251).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ открытіи 8 однодневныхъ ярмарокъ въ селѣ Александровѣ Судогодскаго уѣзда. Уѣздное земское собраніе **постановило**: поручить уѣздной управѣ ходатайствовать объ открытіи ярмарокъ въ селѣ Александровѣ: 6 января, въ воскресный день мясопустной недѣли передъ масляницей, 25 марта, въ день празднованія входа Господня въ Іерусалимъ, въ 10-ю пятницу по св. Пасхѣ, 8 сентября, 23 ноября и 25 декабря передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ черезъ губернскую управу. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа полагала, что хотя въ отношеніи уѣздной управы не выяснено основаній, побудившихъ прихожанъ села Александрова ходатайствовать объ открытіи ярмарокъ, но, основываясь на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, слѣдуетъ разрѣшить открытіе въ селѣ Александровѣ 8 однодневныхъ ярмарокъ въ вышеозначенные дни.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и поручить губернской управѣ настоящее постановленіе, на основ. 82 ст. полож. 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 86, п. 21 в; докл. стр. 251).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о переименованіи существующихъ въ селахъ Козлятьевѣ и Ельцинѣ и погостахъ Ново-Сергіевскомъ и Архангельскомъ Покровскаго уѣзда базаровъ въ ярмарки. Желая образованіемъ ярмарокъ вмѣсто базаровъ расширить торговлю въ означенныхъ селеніяхъ для увеличенія средствъ причтовъ, прихожане означенныхъ селеній обратились съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ

уѣздное собраніе. Извѣщая собраніе вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, что уѣздное собраніе означенное ходатайство удовлетворило и поручило представить на утвержденіе губернскаго собранія, губернская управа, на основаніи вышеобъясненныхъ основаній и постановленія уѣзднаго земскаго собранія, полагала переименовать существующіе базары въ однодневныя ярмарки: въ селѣ Козлятьевѣ 6 августа и 21 ноября, погостѣ Ново-Сергіевскомъ 29 іюня и въ послѣднее воскресенье передъ 25 числомъ сентября, селѣ Ельцинѣ 15 августа и погостѣ Архангельскомъ 15 августа и 8 ноября, послѣднюю въ двухдневную (7 и 8 ноября).

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и поручить губернской управѣ настоящее постановленіе, на основ. 82 ст. полож. 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 86, п. 21 г; докл. стр. 252).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ утвержденіи существующихъ въ селѣ Егорьѣ Ковровскаго уѣзда трехъ однодневныхъ ярмарокъ. Священно-церковно-служители означеннаго селенія обратились въ уѣздную управу съ прошеніемъ объ утвержденіи существовавшихъ тамъ ярмарокъ, основываясь на томъ, что онѣ приносятъ пользу мѣстному населенію; уѣздная управа препроводила означенное ходатайство въ губернскую управу для представленія губернскому собранію, но губернская управа вернула его обратно на предварительное заключеніе уѣзднаго земскаго собранія. Докладывая изложенное ходатайство, уѣздная управа присовокупила, что ближайшія ярмарки не понесутъ никакого ущерба отъ удовлетворенія изложеннаго ходатайства. Уѣздное собраніе согласилось съ докладомъ управы и означенное ходатайство полагало утвердить. Основываясь на постановленіи уѣзднаго собранія, губернская управа полагала утвердить существовавшія въ селѣ Егорьѣ три однодневныя ярмарки въ день св. Троицы, 23 апрѣля и 26-го ноября.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и поручить губернской управѣ настоящее постановленіе, на основ. 82 ст. полож. 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 86, п. 21 д; докл. стр. 253).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ утвержденіи существующихъ въ селѣ Великовѣ Ковровскаго уѣзда двухъ однодневныхъ ярмарокъ. Представляя ходатайство прихожанъ означеннаго селенія, уѣздная управа докладывала уѣздному собранію, что, принимая во вниманіе давнившее существованіе означенныхъ ярмарокъ и отсутствіе по близости другихъ ярмарокъ, она полагала бы удовлетворить ходатайство крестьянъ объ утвержденіи существующихъ ярмарокъ. Уѣздное собра-

ніе съ докладомъ управы согласилось. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа, основываясь на постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, полагала утвердить существовавшія въ селѣ Великовѣ двѣ однодневныя ярмарки 25 марта и въ Троицкую субботу.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить и поручить губернской управѣ настоящее постановленіе, на основ. 82 ст. полож. 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 86, п. 21 е; докл. стр. 254).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ утвержденіи существующей въ Михайловской пустыни Ковровскаго уѣзда трехдневной ярмарки. Представляя, вслѣдствіе отношенія губернской управы, ходатайство священно-церковно-служителей означенной пустыни объ утвержденіи существующей тамъ трехдневной ярмарки уѣздному собранію, уѣздная управа находила, что утвержденіе вышеуказанной ярмарки является желательнымъ не только въ интересахъ мѣстнаго духовенства, но и окрестнаго населенія, уѣздное собраніе съ докладомъ управы согласилось. Докладывая о вышеизложенномъ вслѣдствіе отношенія уѣздной управы и основываясь на постановленіи Ковровскаго земскаго уѣзднаго собранія, губернская управа полагала утвердить существовавшую въ Михайловской пустыни трехдневную ярмарку 21, 22 и 23 іюня.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и поручить губернской упраѣ настоящее постановленіе, на основ. 82 статьи пол. 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 87, п. 21 ж; докл. стр. 255).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ открытіи однодневной ярмарки въ селѣ Мѣховицахъ Ковровскаго уѣзда. Докладывая уѣздному собранію о ходатайствѣ крестьянъ и церковнаго старосты означеннаго села объ открытіи еще одной однодневной ярмарки, уѣздная управа находила означенное ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія. Уѣздное собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ, согласно означенному прошенію. Докладывая о семъ, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, и основываясь на постановленіи Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала разрѣшить открытіе въ селѣ Мѣховицахъ одной однодневной ярмарки 1-го октября.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и поручить губернской управѣ настоящее постановленіе, на основ. 82 ст. полож. 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 87, п. 21 з; докл. стр. 256).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ утвержденіи существующихъ въ погостѣ Медушахъ двухъ однодневныхъ ярмарокъ. Земскій начальникъ 1-го участка Ковровскаго уѣзда, представивъ приговоръ 8 сельскихъ сходовъ, ходатайствовавшихъ о вышеозначенномъ для усиленія средствъ церкви, въ уѣздную управу. Докладывая о томъ уѣздному собранію, уѣздная управа находила, что такъ какъ ярмарки въ погостѣ Медушахъ собираются съ давнихъ поръ и принадлежатъ къ самымъ значительнымъ въ уѣздѣ, то ходатайство крестьянъ объ ихъ утвержденіи заслуживаетъ удовлетворенія. Уѣздное собраніе съ докладомъ управы согласилось. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, и основываясь на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала утвердить существовавшія въ погостѣ Медушахъ двѣ однодневныя ярмарки 8 сентября и 13 октября.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и поручить губернской управѣ настоящее постановленіе, на основ. 82 ст. полож. 12-го іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 87, п. 21 и; докл. стр. 257).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ измѣненіи сроковъ существующихъ въ селѣ Ляхахъ базаровъ.

Староста означеннаго села представилъ въ уѣздную управу приговоръ крестьянъ, которымъ они ходатайствовали о разрѣшеніи перенести съ понедѣльника на субботу каждонедѣльно существовавшій тамъ базаръ; къ этому они присовокупили, что, въ виду распредѣленія базаровъ въ окрестныхъ селеніяхъ, отъ этого произойдетъ большая выгода для торговли въ Ляхахъ. Уѣздное собраніе по сему приговору постановило представить его на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Докладывая о томъ, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа полагала удовлетворить ходатайство крестьянъ с. Ляховъ и перенести существующіе въ означенномъ селѣ базары съ понедѣльника на субботы.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и поручить губернской управѣ настоящее постановленіе, на основ. 82 ст. полож. 12-го іюня 1890 года, представить на утвержденіе губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 87, п. 21 і; докл. стр. 321).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ исключеніи села Арефина, Судогодскаго уѣзда изъ числа базарныхъ.

Земскій начальникъ 4-го участка Судогодскаго уѣзда представилъ въ уѣздную управу приговоръ крестьянъ села Арефина, которымъ они

ходатайствовали объ исключеніи ихъ села изъ числа базарныхъ, такъ какъ на ихъ базаръ никто не пріѣзжаетъ, и этимъ они избѣгнутъ открытія у нихъ винной лавки, нежелательной у нихъ при ихъ бѣдности.

Уѣздное собраніе, согласно докладу уѣздной управы, ходатайство это удовлетворило, но постановленіе это было опротестовано г. губернаторомъ, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ предѣловъ власти, а губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ признано было недѣйствительнымъ и не подлежащимъ исполненію.

Докладывая о томъ, согласно отношенію уѣздной управы, губернская управа полагала разрѣшенный въ селѣ Арефинѣ каждонедѣльный базаръ, согласно ходатайству крестьянъ и основываясь на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, закрыть.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и поручить губернской управѣ настоящее постановленіе, на основ. 82 ст. полож. 12-го іюня 1890 года, представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 87, п. 21 к; докл. стр. 397).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ села Кибергина Суздальскаго уѣзда объ открытіи въ селѣ Кибергинѣ двухъ однодневныхъ ярмарокъ.

Уѣздное земское собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство крестьянъ.

Вслѣдствіе чего, основываясь на заключеніи Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала въ ходатайствѣ крестьянъ села Кибергина объ открытіи двухъ однодневныхъ ярмарокъ отказать.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 87, п. 24 а; докл. стр. 181).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ с. Тынцовъ, Ковровскаго уѣзда объ учрежденіи въ ихъ селѣ ярмарокъ.

Постановленіемъ губернскаго собранія 14-го декабря 1890 года означенное ходатайство было передано на предварительное заключеніе Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія. Уѣздная управа увѣдомила, что уѣздное собраніе постановило: не находя основанія въ ходатайствѣ крестьянъ села Тынцовъ въ виду того, что для сбыта и пріобрѣтенія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и земледѣльческихъ орудій въ окрестностяхъ села Тынцовъ имѣется достаточное количество базарныхъ селъ, почему и не представляется никакой надобности въ открытіи ярмарокъ въ селѣ Тынцахъ—ходатайство крестьянъ с. Тынцовъ отклонить. Основываясь на постановленіи Ковровскаго уѣзднаго

земскаго собранія, губернская управа полагала отказать въ ходатайствѣ крестьянъ села Тынцовъ объ открытіи въ ихъ селѣ ярмарокъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 87, п. 24 в; докл. стр. 385).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о переводѣ существующей въ погостѣ Благовѣщенскомъ, Александровскаго уѣзда въ 11-ю пятницу по Пасхѣ ярмарки изъ означеннаго погоста въ дер. Тимошкино.

Изъ отношенія уѣздной управы видно, что въ докладѣ своемъ по сему предмету съ представленіемъ акта дознанія члена своего она полагала ходатайство старосты Благовѣщенскаго прихода о вышеозначенномъ удовлетворить, и что уѣздное собраніе постановило докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

Согласно съ заключеніемъ Александровской уѣздной земской управы, губернская управа полагала разрѣшить перевести вышеозначенную ярмарку изъ погоста Благовѣщенскаго въ дер. Тимошкино, о чемъ, на основ. 83 ст. полож. о земск. учр. 12-го іюня 1890 года, представить на благоусмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 72, п. 26_1; докл. стр. 105).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о переименованіи существующихъ въ селахъ Житенинѣ и Ирошниковѣ Покровскаго уѣзда, базаровъ въ ярмарки.

Ходатайство свое прихожане церквей въ означенныхъ селахъ основывали на томъ, что, въ виду существующей на ярмаркахъ свободной торговли, товары туда будутъ стекаться въ большомъ количествѣ, что вызоветъ пониженіе ихъ цѣнъ и увеличеніе прихода церквей.

Докладывая означенное ходатайство, уѣздная управа находила его заслуживающимъ удовлетворенія. Уѣздное собраніе съ докладомъ согласилось. Губернская управа доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, и, по изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ и согласно съ заключеніемъ Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія, полагала бы переименовать существующіе въ селахъ Житенинѣ и Ирошниковѣ базары въ ярмарки—въ первомъ въ 9-ю пятницу по Пасхѣ въ однодневную и въ с. Ирошниковѣ въ двухдневныя 8-го и 9-го іюля и 22-го и 23-го октября, о чемъ и представить установленнымъ порядкомъ на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 72, п. 26_2; докл. стр. 243).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ открытіи двухъ ярмарокъ въ с. Ново-Фетиньинѣ, Покровскаго уѣзда.

По ходатайству прихожанъ означеннаго села уѣздная управа внесла въ мѣстное собраніе докладъ съ такимъ заключеніемъ: въ видахъ доставленія большаго удобства въ покупкѣ жизненныхъ припасовъ и необходимыхъ хозяйственныхъ предметовъ по болѣе выгоднымъ цѣнамъ, нежели на торговыхъ рынкахъ, отстоящихъ отъ села въ далекомъ разстояніи, не тратя времени на проѣзды и не дѣлая излишнихъ расходовъ, управа полагала бы ходатайство прихожанъ с. Ново-Фетиньина объ открытіи ярмарокъ заслуживающимъ удовлетворенія.

Уѣздное собраніе съ докладомъ уѣздной управы согласилось, о чемъ, вслѣдствіе отношенія послѣдней, губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія и при этомъ, по изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ и согласно заключенію Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія, полагаетъ разрѣшить открытіе въ с. Ново-Фетиньинѣ двухъ ярмарокъ въ недѣлю всѣхъ Святыхъ и въ день храмового праздника Космы и Даміана, о чемъ и представить на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ установленнымъ порядкомъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 73, п. 263; докл. стр. 246).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ утвержденіи существующихъ въ селѣ Лежневѣ, Ковровскаго уѣзда, ярмарокъ.

Ходатайство уполномоченнаго крестьянъ означеннаго села уѣздная управа докладывала уѣздному собранію и полагала признать это ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, такъ какъ крестьяне с. Лежнева ходатайствуютъ лишь объ утвержденіи издавна существующихъ ярмарокъ. Уѣздное собраніе съ докладомъ согласилось.

Губернская управа доводитъ о томъ до свѣдѣнія губернскаго собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, и съ своей стороны полагаетъ ходатайство крестьянъ с. Лежнева признать заслуживающимъ удовлетворенія и, на основ. 83 ст. полож. о земск. учр., ходатайствовать установленнымъ порядкомъ передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи существующихъ въ селѣ Лежневѣ 2-хъ трехдневныхъ ярмарокъ—одну въ четвергъ, такъ называемый „семикъ", а другую тоже въ четвергъ „родительскій" предъ 26-мъ октября.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 73, п. 264; докл. стр. 303).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о разрѣшеніи базаровъ въ с. Нагорьѣ, Переславскаго уѣзда.

Желая соблюсти интересъ крестьянъ въ покупкѣ и продажѣ товара, Нагорьевское волостное правленіе просило уѣздное земское собраніе разрѣшить открытіе базаровъ по вторникамъ каждой недѣли съ 29-го іюня по 1-е октября, когда они обыкновенно неизвѣстно по какой причинѣ прекращаются.

По выслушаніи этого ходатайства уѣздное собраніе постановило препроводить въ губернскую управу означенное ходатайство для доклада его губернскому собранію.

Губернская управа доводитъ о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, и, на основаніи изложенныхъ въ представленіи волостного правленія данныхъ, полагаетъ разрѣшить въ селѣ Нагорьѣ каждонедѣльные по вторникамъ базары, начиная съ 29-го іюня по 1-е октября, о чемъ, на основ. 42 ст. полож. о зем. учр., и представить на утвержденіе г. губернатора.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 73, п. 26_5; докл. стр. 304).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ открытіи ярмарокъ въ с. Эдемскомъ Ковровскаго уѣзда.

Уполномоченный крестьянъ села Эдемскаго ходатайствовалъ объ открытіи въ немъ 4 ярмарокъ для поддержанія приходовъ церкви. Уѣздная управа, докладывая означенное ходатайство, полагала достаточнымъ разрѣшить открытіе 2 ярмарокъ, съ чѣмъ уѣздное собраніе согласилось.

О вышеизложенномъ губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія вслѣдствіе отношенія уѣздной управы и, согласно съ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія, полагаетъ разрѣшить открытіе въ селѣ Эдемскомъ вмѣсто просимыхъ 4 ярмарокъ только двѣ въ дни храмовыхъ праздниковъ, именно: въ день „Всѣхъ Святыхъ“ и 26 октября въ день великомученика Дмитрія Солунскаго, о чемъ на основаніи 83 ст. положенія о земскомъ учрежд. и представить на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ установленнымъ порядкомъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 73, п. 26_6; докл. стр. 311).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ утвержденіи ярмарокъ въ селахъ: Успенскомъ погостѣ, Холуѣ, Сарыевѣ, Палехѣ, Мугрѣевѣ-Никольскомъ, Большихъ Доркахъ и Варѣевѣ Вязниковскаго уѣзда.

Уѣздная управа представила ходатайства крестьянъ означенныхъ селеній въ губернскую управу и затѣмъ увѣдомила, что уѣздное собраніе на утвержденіе ярмарокъ въ с. Успенскомъ—въ день Живоначальныя Троицы и 15 августа, въ селѣ Холуѣ—26 іюня, 18 ав-

густа, 21 ноября, 6 декабря, въ селѣ Сарыевѣ—28 іюня, въ селѣ Палехѣ—13, 14, 15 сентября, въ с. Мугрѣевѣ-Никольскомъ—9 мая, въ с. Большихъ Даркахъ—6 августа и въ с. Варѣевѣ 15 августа и 1 октября изъявило согласіе.

Основываясь на постановленіи Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы ходатайствовать на основаніи 83 ст. полож. о земск. учрежд. установленнымъ порядкомъ передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи въ селахъ: Успенскомъ погостѣ, Холуѣ, Сарыевѣ, Палехѣ, Мугрѣевѣ Никольскомъ, Большихъ Доркахъ и Варѣевѣ ярмарокъ въ вышеозначенныя числа.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 73, п. 26₇; докл. стр. 317).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ учрежденіи въ с. Кибергинѣ ярмарокъ и въ с. Обращихѣ базаровъ.

Ходатайства крестьянъ упомянутыхъ селъ о вышеозначенномъ препровождены въ губернскую управу Владимірской уѣздной управой, при чемъ послѣдняя сообщила, что уѣздное собраніе не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію сихъ ходатайствъ.

Основываясь на постановленіи Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить учрежденіе въ селѣ Кибергинѣ 4 однодневныхъ ярмарокъ: 18 іюня, 14 сентября, 26 ноября и 1 января, а въ селѣ Обращихѣ каждонедѣльныхъ по средамъ базаровъ, и о первыхъ на основ. 83 ст. полож. о зем. учр. представить установленнымъ порядкомъ на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, а о базарахъ въ селѣ Обращихѣ, на основаніи 82 ст. того же положенія на утвержденіе г. губернатора.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 73, п. 26₈; докл. стр. 332).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о продолженіи срока существующей въ гор. Ковровѣ ярмарки.

Ковровская городская управа, согласно постановленію думы, обратилась въ губернскую управу съ ходатайствомъ о продленіи срока существующей тамъ ярмарки; ходатайство это основывалось на просьбѣ о томъ купцовъ, пріѣзжающихъ на ярмарку, также, и соображеніяхъ о пользѣ этого для мѣстной промышленности и торговли. Ходатайство это препровождено было губернскою управою на предварительное обсужденіе уѣзднаго собранія, которое ходатайство городской думы признало основательнымъ и представило его на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Докладывая о вышеизложенномъ и основываясь на постановленіи Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы увеличить срокъ существующей въ гор. Ковровѣ ярмарки, опредѣливъ таковой съ 24 декабря по 1 января, о чемъ на основ. 83 ст. полож. о земск. учр. и представить на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ установленнымъ порядкомъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить съ тѣмъ измѣненіемъ, что срокъ существующей въ г. Ковровѣ ярмарки опредѣлить съ 24 по 30 декабря включительно.

(Журн. 16 дек., стр. 73, п. 27; докл. стр. 308).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Владимірской городской думы объ установленіи въ гор. Владимірѣ еще одного базарнаго дня въ недѣлю, именно — по вторникамъ.

Выслушавъ заявленіе торговцевъ объ установленіи въ гор. Владимірѣ еженедѣльно 2 базарныхъ дней, вмѣсто одного—по пятницамъ, еще и по вторникамъ, Владимірская городская дума уполномочила управу, въ виду ограниченія въ гор. Владимірѣ торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ установленіи еще одного базарнаго дня по вторникамъ.

О чемъ съ представленіемъ присланнаго Владимірской городской управой обязательнаго постановленія объ ограниченіи торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ губернская управа докладывала собранію, присовокупивъ, что полагала бы ходатайство удовлетворить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 23 февр., стр. 9—10, п. 10 в; докл. стр. 39—41).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ открытіи въ с. Ивановѣ Судогодскаго уѣзда еженедѣльныхъ по вторникамъ базаровъ.

Крестьяне села Иванова въ виду того, что базары находятся слишкомъ далеко отъ ихъ села, являющагося станціей желѣзной дороги и мѣстомъ продажи лѣса, ходатайствуютъ приговоромъ объ учрежденіи въ ихъ селѣ еженедѣльныхъ, по вторникамъ, базаровъ; причемъ площадь для торговли они на 3 года уступаютъ безплатно, а также безплатно обязываются отпускать для устройства полковъ и лѣсъ въ теченіе трехъ лѣтъ.

Основываясь на постановленіи Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе въ селѣ Ивановѣ Судогодскаго уѣзда еженедѣльныхъ, по вторникамъ, базаровъ.

Собраніе **постановило**: разрѣшить въ с. Ивановѣ Судогодскаго уѣзда еженедѣльные, по вторникамъ, базары.

(Журн. 15 декабря, стр. 69, п. 12; докл. стр. 230).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученій губернскаго земскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ объ увеличеніи срока существующей съ 24 по 27 декабря въ гор. Ковровѣ Христорождественской ярмарки до 7 дней.

Ходатайство по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ удовлетворено.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 172, п. *к*).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго земскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ о переименованіи существующихъ въ Покровскомъ уѣздѣ базаровъ въ ярмарки: одного въ с. Житенинѣ въ однодневную, въ девятую по св. Пасхѣ пятницу и двухъ въ селѣ Иропниковѣ—въ двухдневныя, 8—9 іюля и 22—23 октября.

Ходатайства по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ удовлетворены.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 172, п. *к*).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученій губернскаго земскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ объ учрежденіи въ с. Ново-Фетиньинѣ Покровскаго уѣзда двухъ однодневныхъ ярмарокъ — въ день Всѣхъ Святыхъ и въ храмовой праздникъ св. Косьмы и Даміана (1 ноября) и въ селѣ Эдемскомъ двухъ ярмарокъ въ дни храмовыхъ праздниковъ, именно: въ день Всѣхъ Святыхъ и 26 октября—въ день великомученика Дмитрія Солунскаго.

Ходатайства по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ удовлетворены.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 172, п. *к*).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученій губернскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ объ утвержденіи въ Вязниковскомъ уѣздѣ

ярмарокъ: въ погостѣ Успенскомъ—въ день Живоначальныя Троицы и 15 августа; въ с. Холуѣ—26 іюня, 18 августа, 21 ноября и 6-го декабря; въ с. Сарыевѣ—28 іюля; въ с. Палехѣ—съ 13 по 15 сентября; въ селѣ Мугрѣевѣ-Никольскомъ—9 мая; въ селѣ Большихъ Доркахъ—6 августа; въ селѣ Варѣевѣ—15 августа и 1 октября (въ с. Холуѣ и Палехѣ двухдневныхъ, а въ прочихъ селеніяхъ однодневныхъ) и объ утвержденіи существующихъ въ селѣ Лежневѣ двухъ трехдневныхъ ярмарокъ—одну въ четвергъ, такъ называемый „семикъ", а другую тоже въ четвергъ „родительскій" передъ 26 октября.

Ходатайства собранія по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ удовлетворены.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 172, п. *к*).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ о переводѣ существующей въ погостѣ Благовѣщенскомъ Александровскаго уѣзда въ 11-ю пятницу по Пасхѣ ярмарки изъ означеннаго погоста въ дер. Тимошкино.

Ходатайство собранія по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ удовлетворено.

Собраніе **приняло докладъ къ свѣдѣнію.**

(Журн. 15-го дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 172).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ открытіи 3-однодневныхъ ярмарокъ въ селѣ Мильновѣ Судогодскаго уѣзда.

Согласно постановленію Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе въ с. Мильновѣ 3-однодневныхъ ярмарокъ—9 мая, 6 декабря и 6 января, о чемъ и представить на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ установленнымъ порядкомъ.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи на открытіе въ селѣ Мильновѣ 3-однодневныхъ ярмарокъ—9 мая, 6 декабря и 6 января.

(Журн. 15-го дек., стр. 69, п. 13 а; докл. стр. 232).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ утвержденіи ярмарки въ селѣ Малыхъ-Всегодичахъ Ковровскаго уѣзда.

Общество крестьянъ села Малыхъ-Всегодичъ Всегодической волости Ковровскаго уѣзда приговоромъ ходатайствовало передъ уѣзд-

нымъ собраніемъ объ утвержденіи существующей въ ихъ селѣ ярмарки. Вслѣдствіе представленія уѣздной управы губернская управа полагала бы ходатайство признать заслуживающимъ уваженія и на основ. 83 ст. пол. о зем. учр. ходатайствовать установленнымъ порядкомъ передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи существующей въ селѣ Малыхъ-Всегодичахъ 14 сентября въ день храмового праздника Воздвиженія Креста Господня ярмарки, съ подторжьемъ наканунѣ.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи существующей въ селѣ Малыхъ-Всегодичахъ 14 сентября въ день храмового праздника Воздвиженія Креста Господня ярмарки съ подторжьемъ наканунѣ.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 13 б; докл. стр. 463—464).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ села Круглова о разрѣшеніи на открытіе въ ихъ селѣ каждонедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ.

Ходатайство крестьянъ села Круглова, въ виду дальняго разстоянія отъ города Суздаля и препятствій отъ находящихся по тракту рѣкъ, а также несовпаденія съ базарными днями въ Суздалѣ, уѣздная управа находила возможнымъ удовлетворить. Но губернская управа, въ виду постановленія Суздальскаго собранія объ отклоненіи просьбы на томъ основаніи, что въ недалекомъ разстояніи отъ села находится с. Ряхово, гдѣ бываютъ базары и что базарные дни являются днями празднаго препровожденія времени значительной доли мѣстныхъ крестьянъ, полагала въ ходатайствѣ крестьянъ объ открытіи въ селѣ Кругловѣ каждонедѣльныхъ базаровъ отказать.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 118, п. 27; докл. стр. 72).

1894 (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о перенесеніи въ гор. Судогдѣ базарныхъ дней съ воскресенья на субботу.

Основываясь на постатавленіи Судогодскаго уѣзднаго собранія, губернская управа полагала ходатайство Судогодской городской управы о перенесеніи существующихъ въ гор. Судогдѣ базаровъ—съ апрѣля по октябрь—съ воскресенья на субботу—признать заслуживающимъ уваженія и представить на учрежденіе г. губернатора.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 119, п. 30 а); докл. стр. 99—100).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ открытіи армарокъ въ селахъ: Картамазовѣ, Ильинскомъ и въ погостѣ Николо-Польскомъ, Судогодскаго уѣзда.

Основываясь на постановленіи Судогодскаго уѣзднаго собранія, губернская управа полагала разрѣшить открытіе ярмарокъ: 1) въ селѣ Картамазовѣ въ виду отдаленности села отъ города и увеличенія дохода храма, въ пользу котораго поступитъ сборъ за мѣста—2 февраля, 23 апрѣля, въ день Св. Троицы—6 августа, 14 сентября, 8 и 26 ноября; 2) въ селѣ Ильинскомъ въ виду недостаточности ярмарочныхъ торговыхъ дней, благодаря многочисленности окрестнаго населенія и для оживленія торговли, устройствомъ ярмарокъ въ весеннее и осеннее время, когда съѣзжались бы покупатели и продавцы разныхъ товаровъ и разныхъ мѣстъ—съ 22 по 26 апрѣля, съ 19 по 21 іюля, съ 13 по 15 сентября и съ 21 по 25 октября, и 3) въ погостѣ Николо-Польскомъ—въ виду существованія уже ярмарокъ въ назначенные дни и необходимости ихъ для поддержанія развивающейся кустарной промышленности — основы благосостоянія тамошняго крестьянства—9 мая, 1 октября и 6 декабря, о чемъ и представить на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ установленнымъ порядкомъ.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 119, п. 30 б; докл. стр. 106—107).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о переименованіи существующаго въ погостѣ Войновой Горѣ базара въ двухдневную ярмарку на 15 и 16 августа.

Въ виду того, что погостъ Войнова-Гора, окруженный селеніями съ значительнымъ числомъ жителей, находится вдали отъ торговыхъ рынковъ, а при существованіи ярмарокъ крестьяне будутъ въ состояніи закупать предметы первой необходимости по болѣе низкимъ цѣнамъ, не тратя даромъ дорого рабочаго времени и не дѣлая излишнихъ расходовъ на проѣзды, уѣздное собраніе ходатайство о переименованіи базара въ двухдневную ярмарку признало уважительнымъ. Губернская управа полагала ходатайство Покровскаго собранія на основаніи п. 14 ст. 63 полож. о земск. учреж. представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 119, п. 30 в); докл. стр. 181—182).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія собранія о ходатайствѣ передъ правитель-

ствомъ объ открытіи 3-однодевныхъ ярмарокъ въ с. Мильновѣ Судогодскаго уѣзда и объ утвержденіи ярмарки въ селѣ Малыхъ-Всегодичахъ Ковровскаго уѣзда. Ходатайства удовлетворены.

Собранія приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 119, п. 31; докл. стр. 107—109).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго собранія о ходатайствѣ передъ правительствомъ: 1) объ открытіи въ селахъ Картамазовѣ, Ильинскомъ и въ погостѣ Николо-Польскомъ Судогодскаго уѣзда ярмарокъ; 2) о переименованіи существующаго въ погостѣ Войновой Горѣ Покровскаго уѣзда базара въ двухдневную ярмарку и 3) о перенесеніи въ гор. Судогдѣ базарныхъ дней съ воскресенья на субботу.

Первое ходатайство удовлетворено только отчасти. Разрѣшено открытіе: а) въ с. Картамазовѣ—трехъ однодневныхъ: 2 февраля, 14 сентября и 8 ноября; б) въ с. Ильинскомъ—двухъ трехдневныхъ: съ 19 іюля и съ 13 сентября и в) въ погостѣ Николо-Польскомъ—двухъ однодневныхъ: 9 мая и 6 декабря. Остальныя два ходатайства удовлетворены вполнѣ.

Собраніе приняло отвѣтъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 8—18; докл. стр. 321—322).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ села Круглова Суздальскаго уѣзда о разрѣшеніи на открытіе въ ихъ селѣ каждонедѣльныхъ базаровъ.

Основываясь на заключеніи Суздальскаго уѣзднаго собранія, отказавшаго въ ходатайствѣ крестьянъ села Круглова, какъ уже разъ отклоненномъ и по которому новыхъ данныхъ не приведено, губернская управа полагаетъ ходатайство крестьянъ объ открытіи въ ихъ селѣ базаровъ вновь отклонить.

Собраніе постановило: согласно заключенію губернской управы и основываясь на изложенныхъ въ докладѣ ея данныхъ, въ удовлетвореніи ходатайства крестьянъ села Круглова отказать.

(Журн. 15 дек., стр. 94, п. 14 г; докл. стр. 61—62).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ открытіи ярмарки въ селѣ Беречинѣ Покровскаго уѣзда.

Въ виду того, что крестьянамъ села Беречина и ближайшихъ къ нему селеній при уменьшеніи привоза товаровъ на базары приходится въ рабочее время для покупки какихъ либо незначительныхъ хозяйственныхъ предметовъ отправляться на торговый рынокъ, теряя дорогое для крестьянъ рабочее время и производя излишніе расходы;

при открытіи же ярмарокъ, на которыхъ допускается свободная торговля всѣми произведеніями, стеченіе торговцевъ увеличится, а вмѣстѣ съ тѣмъ торговая цѣна на привозимые предметы понизится, и принимая во вниманіе постановленіе Покровскаго собранія, губернская управа полагаетъ существующій въ с. Беречинѣ 8 сентября базаръ переименовать въ ярмарку и, кромѣ того, еще открыть 2 ярмарки: 1) 8 іюля и 2) въ понедѣльникъ на Сырной недѣлѣ, о чемъ и предоставить установленнымъ порядкомъ на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно изложенному въ докладѣ ея заключенію. (Журн. 15 дек., стр. 94—95, п. 15 а; докл. стр. 124—125).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ утвержденіи въ селѣ Усольѣ Ковровскаго уѣзда двухъ ярмарокъ и о перенесеніи базаровъ съ воскресенья на будни.

Губернская управа полагаетъ ходатайствовать, согласно 83 ст. полож. о зем. учр., установленнымъ порядкомъ объ утвержденіи существующихъ въ с. Усольѣ двухъ однодневныхъ ярмарокъ—именно: Казанской, въ первое воскресенье послѣ праздника св. Апостоловъ Петра и Павла и Сергіевской—25-го сентября. Что же касается до базаровъ, то съ воскресенья перенести ихъ на субботу, на что на основаніи 82 ст. полож. о земск. учр. и испросить разрѣшеніе г. губернатора.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно изложенному въ докладѣ ея заключенію.

(Журн. 15 дек., стр. 94—95, п. 15 б; докл. стр. 158—159).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разрѣшеніи на открытіе въ селѣ Ряховѣ Ковровскаго уѣзда двухъ однодневныхъ ярмарокъ.

Въ виду того, что по свидѣтельству земскаго начальника 1-го участка Ковровскаго уѣзда ярмарки могутъ способствовать поднятію матеріальнаго благосостоянія мѣстнаго населенія и въ виду того, что открытіе новыхъ не послужитъ къ подрыву существующихъ уже ярмарокъ, губернская управа полагаетъ разрѣшить открытіе въ селѣ Ряховѣ сверхъ существующихъ 3-хъ ярмарокъ еще двѣ однодневныя: 1-го октября и 30-го ноября, о чемъ на основаніи 83 ст. полож. о зем. учр. 12-го іюня 1890 г. и представить установленнымъ порядкомъ на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно изложенному въ докладѣ ея заключенію.

(Журн. 15 дек., стр. 94—95, п. 15 в; докл. стр. 182—183).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о перемѣнѣ срока ярмарки въ селѣ Ильинскомъ Судогодскаго уѣзда.

Въ виду того, что въ концѣ апрѣля громадное населеніе вблизи села Ильинскаго нуждается въ сбытѣ и обмѣнѣ скота, такъ какъ существующая въ селѣ Мошкѣ на разстояніи 40 верстъ и болѣе Мироносицкая ярмарка каждогодно, благодаря плохой дорогѣ во время таянія снѣга, лишаетъ населеніе возможности приводить туда достаточное количество скота, отчего оно терпитъ громадный убытокъ и неудобство въ имѣніи излишняго и нежелаемаго скота и принимая во вниманіе постановленіе Судогодскаго уѣзднаго собранія, губернская управа полагаетъ разрѣшить открытіе въ селѣ Ильинскомъ трехдневной ярмарки съ 22-го по 25-е апрѣля, взамѣнъ таковой же съ 19-го по 21-е іюля, о чемъ на основаніи 83 ст. полож. о зем. учр. 12-го іюня 1890 г. и представить установленнымъ порядкомъ на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно изложенному въ докладѣ ея заключенію.

(Журн. 15 дек., стр. 94—95, п. 15 г; докл. стр. 184—185).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ утвержденіи существующихъ въ селѣ Сергіевыхъ-Горкахъ и погостѣ Индрусѣ Гороховецкаго уѣзда ярмарокъ.

Чтобы дать возможность торговцамъ производить торговлю безъ платежа сбора за право торговли и развить торговлю, а жителямъ доставить дешевые товары, а также основываясь на постановленіи Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагаетъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи существующихъ въ селѣ Сергіевыхъ-Горкахъ и погостѣ Индрусѣ двухдневныхъ ярмарокъ, въ первомъ: 4—5 іюля и 24—25 сентября и во второмъ 7—8 сентября.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно изложенному въ докладѣ ея заключенію.

(Журн. 15 дек., стр. 94—95, п. 15; докл. стр. 258—259).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о перенесеніи базарнаго дня въ сельцѣ Мордвиновѣ Гороховецкаго уѣзда съ четверга на понедѣльникъ.

Такъ какъ мѣстное населеніе сельца Мордвинова и сосѣдней Невѣрослободской волости продовольствуется покупнымъ хлѣбомъ и прочими продуктами почти весь годъ и такъ какъ поѣздка на дальніе базары сопряжена съ большими убытками, потерею времени и наймомъ подводъ, то губернская управа, согласно съ заключеніемъ Гороховецкаго собранія, полагаетъ разрѣшить существующій въ сельцѣ Мордвиновѣ по четвергамъ базаръ перенести на понедѣльникъ, о чемъ на основаніи 83 ст. полож. о зем. учр. 12-го іюня 1890 г. и представить на утвержденіе г. губернатора.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно изложенному въ докладѣ ея заключенію.

(Журн. 15 дек., стр. 94—95 п. 15 е; докл. стр. 268—269).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ открытіи въ гор. Ковровѣ ярмарки съ 27-го іюля по 1-е августа включительно.

Чтобы увеличить доходы города черезъ отдачу мѣстъ на площадяхъ и бывающихъ свободными торговыхъ помѣщеній и чтобы дать возможность уѣзднымъ жителямъ сбыть свои произведенія, губернская управа, согласно ходатайству Ковровской городской думы и заключенію уѣзднаго собранія, полагаетъ на мѣсто однодневнаго базара ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ открытіи въ гор. Ковровѣ ежегодной ярмарки съ 27-го іюля по 1-е августа включительно.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно изложенному въ докладѣ ея заключенію.

(Журн. 15 дек., стр. 94—95, п. 15 ж.; докл. стр. 272—273).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о перенесеніи существующихъ въ селѣ Ляхахъ Меленковскаго уѣзда каждонедѣльныхъ базаровъ съ субботы на понедѣльникъ.

Основываясь на заключеніи Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія по ходатайству общества крестьянъ с. Ляховъ, губернская управа полагаетъ разрѣшить крестьянамъ означеннаго села открытіе базаровъ по понедѣльникамъ вмѣсто субботъ, на что и испросить разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ.

Собраніе **постановило**: Поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно изложенному въ докладѣ ея заключенію.

(Журн. 15 дек., стр. 94—95, п. 15 з; докл. стр. 289).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ села Иванова Судогодскаго уѣзда о разрѣшеніи на открытіе еженедѣльныхъ базаровъ вмѣсто вторника по воскресеньямъ.

Основываясь на заключеніи Судогодскаго уѣзднаго собранія, губернская управа полагаетъ въ ходатайствѣ крестьянамъ села Иванова о перенесеніи существующихъ въ ихъ селѣ по вторникамъ базаровъ на воскресенья отказать.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 94—95, п. 15 и; докл. стр. 289).

1895 г. (Очередное).

Доложено прошеніе уполномоченнаго отъ крестьянъ села Южи объ открытіи въ ихъ селѣ еженедѣльныхъ базаровъ.

Собраніе **постановило**: прошеніе передать въ губернскую управу для доклада первому земскому собранію по собраніи, если окажется нужнымъ, необходимыхъ свѣдѣній.

(Журн. 17 дек., стр. 170—171, п. 36).

в) Кустарная промышленность.

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы по предложенію коммиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности при совѣтѣ торговли и мануфактуръ министерства финансовъ и предсѣдателя коммиссіи выставки кустарныхъ издѣлій отдѣла Всероссійской промышленно-художественной выставки въ 1881 г. въ Москвѣ.

Вышеназванная коммиссія по изслѣдованію кустарной промышленности въ апрѣлѣ 1880 г. обратилась въ губернскую управу съ предложеніемъ оказать ей возможное содѣйствіе, прося сообщить: 1) какіе собраны матеріалы о кустарной промышленности во Владимірской губерніи; 2) какія отрасли этой промышленности наиболѣе заслуживаютъ изслѣдованія въ первое время; 3) кто изъ мѣстныхъ дѣятелей могъ бы быть съ пользою привлеченъ къ этому изслѣдованію и кому могли быть поручены изслѣдованія техническія; 4) въ какое время года изслѣдованія эти могли бы быть производимы; 5) въ какой степени коммиссія могла бы разсчитывать на содѣйствіе мѣстнаго земства, и 6) какія средства должны бы были быть доставлены отъ коммиссіи для изслѣдованія кустарныхъ промысловъ во Владимірской гу-

берніи. Губернская земская управа копіи съ отношенія коммиссіи препроводила въ уѣздныя управы, прося ихъ доставить въ губернскую управу просимыя коммиссіею свѣдѣнія.

Сообщивъ объ этомъ своемъ распоряженіи коммиссіи, губернская управа вмѣстѣ съ тѣмъ присовокупила, что изъ мѣстныхъ дѣятелей можетъ быть приглашенъ къ изслѣдованію кустарной промышленности членъ губернской земской управы Н. С. Стромиловъ.

Точно также и предсѣдатель коммиссіи выставки кустарныхъ издѣлій отдѣла Всероссійской промышленно-художественной выставки въ 1881 г. въ Москвѣ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года обратился къ г. предсѣдателю Владимірской губернской управы съ письмомъ, въ которомъ просилъ его предложить управѣ не отказать въ сообщеніи нѣкоторыхъ свѣдѣній, а также и о томъ, въ какой мѣрѣ коммиссія можетъ разсчитывать на участіе въ предстоявшей выставкѣ Владимірской губерніи по отдѣлу кустарныхъ промысловъ. Губернская земская управа, напечатавъ копіи съ письма предсѣдателя отдѣла выставки, препроводила ихъ въ уѣздныя управы, прося ихъ доставить ей требующіяся свѣдѣнія о кустарной промышленности, что уѣздными управами своевременно и было исполнено. Свѣдѣнія, доставленныя уѣздными управами, были сообщены вышеназваннымъ коммиссіямъ.

Докладывая объ изложенномъ губернскому собранію, губернская управа заявила, что такъ какъ въ распоряженіи управъ не имѣлось никакихъ средствъ, спеціально назначенныхъ для изслѣдованія кустарной промышленности и собранія коллекцій кустарныхъ издѣлій, она оставила отношенія коммиссій безъ послѣдствій. Поэтому, въ виду важности поощренія кустарной промышленности и открытія для ея произведеній болѣе обширнаго сбыта посредствомъ ознакомленія съ ними на Московской промышленной выставкѣ, губернская управа полагала, что слѣдуетъ отпустить какую либо сумму въ распоряженіе отдѣла кустарныхъ издѣлій Всероссійской промышленной выставки, уже собиравшаго черезъ своихъ агентовъ кустарныя издѣлія по нѣкоторымъ уѣздамъ Владимірской губерніи, съ тѣмъ, чтобы произведенія эти были собраны и выставлены и изъ другихъ уѣздовъ.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 10 дек., стр. 302, п. 22; докл. стр. 217).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ оказаніи содѣйствія къ распространенію кустарно-промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ выставокъ во Владимірской губерніи.

Въ губернской управѣ получено было отношеніе г. исправляющаго должность губернатора, въ которомъ онъ указывалъ на то, что въ 1885 году на Нижегородской ярмаркѣ была устроена съ цѣлью развитія промышленности кустарно-промышленная и сельско-хозяйственная выставка произведеній названной губерніи. Расходы были покрыты

отчасти сборомъ входной платы и отчасти предстоящими доходами отъ здапія выставкп, обращаемаго въ торговый пассажъ. Благодаря выставкѣ, населенію выяснились дѣйствительныя цѣны кустарныхъ издѣлій и дешевизна ихъ при покупкѣ изъ первыхъ рукъ, почему нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земскихъ собраній возбудили уже ходатайство объ устройствѣ во время ярмарокъ ежегодныхъ кустарныхъ выставокъ.

О вышеизложенномъ было объяснено во всеподданнѣйшемъ рапортѣ Нижегородскаго губернатора за 1884 годъ и на объясненіи этомъ послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: „дѣло весьма полезное и желательно очень распространить эти выставки и па другія губерніи и мѣстности Россіи". О таковой Высочайшей волѣ г. исправляющій должность губернатора и увѣдомилъ земскую управу для доклада губернскому собранію на тотъ предметъ, не признаютъ ли они возможнымъ оказать содѣйствіе къ распространенію названныхъ выставокъ во Владимірской губерніи.

Губернская управа доложила изложенное губернскому собранію и испрашивала указанія его по этому предмету.

Собраніе **постановило**: 1) вопросъ объ устройствѣ выставокъ оставить открытымъ до очередного губернскаго земскаго собранія, 2) уѣздныя земскія собранія просить сообщить губернской управѣ для доклада губернскому земскому собранію свои по сему предмету соображенія. (Журн. 2 мая., стр. 85, п. 10; докл. стр. 23—24).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету устройства кустарной выставки.

Согласно постановленію губернскаго собранія 12 декабря 1887 г., губернская управа предложила уѣзднымъ передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній слѣдующіе вопросы: 1) не придутъ ли уѣздныя земства съ своей стороны на помощь губернскому въ оказаніи пособія кустарямъ для доставки ихъ произведеній на выставку; 2) не укажутъ ли они потребной на это суммы. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что Юрьевское и Покровское собранія вопросы эти отклонили; послѣднее потому, что Покровскій уѣздъ расположенъ недалеко отъ Москвы, куда кустари сбываютъ свои произведенія, почему и выставка во Владимірѣ не можетъ имѣть для нихъ значенія. Муромское и Владимірское ассигновали по 100 р. въ распоряженіе уѣздныхъ своихъ управъ, а Переславское собраніе препроводило столько же въ губернскую управу. Шуйское и Суздальское собранія постановили выдавать пособіе, но размѣра не опредѣлили; только послѣднее указало, что въ виду незначительности кустарнаго производства и пособіе должно быть незначительно. Судогодское и Александровское собранія рѣшили пріобрѣтать отъ кустарей издѣлія (первое только незначительныя по цѣнности) и доставлять на счетъ

земства на выставку. Послѣднее опредѣлило на это сумму въ 300 р., при чемъ опредѣлило доставлять на выставку и представленныя въ управу издѣлія. Меленковское собраніе объяснило, что кустарей, которые пожелали бы представить свои произведенія на выставку, въ уѣздѣ не имѣется; мелкіе же фабриканты, по своему положенію и средствамъ, имѣютъ возможность доставить свои произведенія на выставку на собственный счетъ. Ковровское собраніе ассигновало на первое время изъ губернскихъ суммъ 500 руб. на выставку; вопросъ же о помощи оставленъ открытымъ впредь до собранія надлежащихъ свѣдѣній и по изслѣдованіи кустарной промышленности и составленіи подробныхъ коллекцій кустарныхъ издѣлій. О заключеніи Гороховецкаго собранія свѣдѣній не было получено.

Гласный И. С. Шмидтъ предлагалъ назначать на этотъ предметъ по 1000 р. ежегодно. В. Н. Акинфовъ предлагалъ вопросъ объ открытіи выставки оставить открытымъ въ виду близости гор. Москвы, куда кустари обращаются непосредственно и такъ какъ гор. Владиміръ не представляетъ собой торговаго центра.

Собраніе **постановило**: вопросъ объ устройствѣ выставки оставить открытымъ. (Журн. 12 дек., стр. 7; докл. стр. 268—271).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ центральнаго склада кустарныхъ издѣлій подъ фирмой „Русскій Кустарь“.

Учредители по устройству въ С.-Петербургѣ центральнаго склада кустарныхъ издѣлій подъ фирмой „Русскій Кустарь“, обратились къ предсѣдателю губернской управы съ письмомъ, въ которомъ, указывая на задачи центральнаго склада и на значеніе его для поднятія кустарной промышленности, просили довести до свѣдѣнія губернскаго собранія объ этомъ.

Представляя письма означенныхъ учредителей, губернская управа полагала полезнымъ для развитія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ принять посредничество между кустарями и складомъ и потому для всесторонней разработки этого вопроса передать его въ постоянную редакціонную коммиссію.

Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 62; докл. стр. 24—31).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о кустарной выставкѣ. При обсужденіи вопроса о кустарной выставкѣ на сессіи 1887 г. собраніе постановило запросить уѣздныя земства о размѣрѣ той суммы, которая потребуется на покупку издѣлій кустарей, по бѣдности не могущихъ явиться со своими издѣліями на выставку, и не найдутъ ли они возможнымъ оказать въ этомъ дѣлѣ матеріальную помощь губернскому

земству. Отвѣты уѣздныхъ земствъ были доложены собранію 1888 г.; обсужденіе ихъ не привело собраніе къ какому-нибудь результату, и вопросъ остался открытымъ. Въ настоящее время въ Нижнемъ-Новгородѣ устраивается Всероссійская кустарная выставка. Предсѣдатель Нижегородскаго отдѣленія Императорскаго техническаго общества предложилъ члену управы условія, на которыхъ Владимірское земство можетъ принять участіе какъ на Всероссійской, такъ и на постоянной выставкѣ кустарныхъ издѣлій въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Губернская управа полагаетъ, въ виду значительной стоимости устройства въ г. Владимірѣ выставки сельско-хозяйственныхъ, промысловыхъ и кустарныхъ издѣлій, признать полезнымъ образованіе особаго отдѣла для Владимірской губерніи на Всероссійской кустарной выставкѣ, учреждаемой Нижегородскимъ отдѣленіемъ Императорскаго русскаго техническаго общества въ Нижнемъ-Новгородѣ, для чего на потребный расходъ по образованію этого отдѣла предоставить въ распоряженіе предсѣдателя Нижегородскаго отдѣленія 1000 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора на устройство выставки, при чемъ просить г. предсѣдателя отдѣленія озаботиться составленіемъ подробной карты Владимірской губ. съ обозначеніемъ на оной районовъ селеній, жители которыхъ занимаются разными видами кустарной промышленности; матеріаломъ для составленія карты могутъ служить свѣдѣнія о сельскихъ промыслахъ во Владимірской губерніи, помѣщенныя въ составленной г. Стромиловымъ „Владимірщинѣ", напечатанной во Владимірскомъ Земскомъ Сборникѣ № 7, 1884 г., который и отослать г. предсѣдателю съ тѣмъ, чтобы онъ карту по окончаніи выставки выслалъ въ здѣшнюю губернскую управу. Объ образованіи Владимірскаго отдѣла на Всероссійской въ 1890 г. выставкѣ кустарныхъ промысловъ въ Нижнемъ-Новгородѣ напечатать объявленіе, которое и распространить между производителями кустарныхъ издѣлій, рукодѣлій и ремеслъ черезъ уѣздныя земскія управы, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ просить пріобрѣтенныя ими вещи отправить прямо отъ себя въ Нижній-Новгородъ, а губернской управѣ поручить войти съ предсѣдателемъ техническаго общества въ непосредственное сношеніе по приспособленію помѣщенія, размѣщенію предметовъ, составленію карты, выдачѣ медалей и прочимъ предметамъ относительно образованія Владимірскаго отдѣла.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и 1000 р. внести въ смѣту губернскаго сбора на 1890 г.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 16; докл. стр. 248).

1894 г. (Очередное).

Доложены отношеніе предсѣдателя Муромской уѣздной управы и прошеніе правленія Павловской кустарной артели о выдачѣ артели въ ссуду 5000 руб.

Собраніе **постановило**: Такъ какъ означенныя бумаги вслѣдствіе поздняго поступленія ихъ не были въ разсмотрѣніи губернской управы, то передать ихъ въ управу съ тѣмъ, чтобы она доложила ихъ губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его, если это по ходу дѣла окажется необходимымъ.

(Журн. 18 дек., стр. 175, п. 12).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выдачѣ заимообразно денежной ссуды, въ размѣрѣ до 5000 руб., отдѣленію Павловской кустарной артели.

Правленіе Павловской артели обратилось въ губернское собраніе съ просьбой объ оказаніи долгосрочной ссуды за возможно умѣренные проценты въ суммѣ до 5000 руб. для развитія артельнымъ путемъ ножоваго производства въ Муромскомъ уѣздѣ; при чемъ присовокупила что артель готова подчиниться тѣмъ условіямъ надзора и контроля, которыя земство признаетъ необходимыми. Губернская управа, вполнѣ сочувствуя развитію кустарной промышленности въ губерніи вообще и въ Муромскомъ уѣздѣ въ особенности, находитъ тѣмъ не менѣе прошеніе Павловской артели, состоящей въ предѣлахъ Нижегородской губерніи, не достаточно яснымъ въ вопросѣ о выдѣлѣ изъ нея особаго отдѣленія въ предѣлахъ Муромскаго уѣзда, такъ какъ денежная ссуда могла быть произведена Владимірскимъ земствомъ въ предѣлахъ Владимірской же губерніи. Поэтому губернская управа полагаетъ оставить этотъ вопросъ открытымъ на одинъ годъ до слѣдующаго засѣданія очередного собранія въ 1896 году, а въ теченіе 1896 года поручить управѣ черезъ одного изъ своихъ членовъ собрать самыя точныя свѣдѣнія, сколько селеній и народонаселенія занимается въ предѣлахъ Муромскаго уѣзда этимъ кустарнымъ производствомъ и сверхъ того поручить войти въ непосредственное сношеніе съ правленіемъ Павловской артели о всѣхъ данныхъ и основаніяхъ, каковыя оно имѣетъ или вырабатываетъ для выдѣла отъ себя, въ предѣлахъ Муромскаго уѣзда, особаго самостоятельнаго отдѣленія. Такая отсрочка докажетъ земству, на сколько дѣла прошли успѣшно у артели за 1894 и 1895 г.г. и отчасти за 1896 годъ, что въ будущемъ должно значительно повліять и на самый размѣръ ссуды. Е. С. Щербачевъ указалъ, что ему изъ самыхъ вѣрныхъ источниковъ извѣстно, что въ случаѣ отказа земства Павловская артель можетъ получить ссуду изъ государственнаго банка, если земство въ принципѣ признаетъ полезность этого учрежденія.

Собраніе **постановило**: заключеніе управы утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 100, п. 20; докл. стр. 296—300).

2. Кредитныя учрежденія.

а) Земскіе банки.

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ учрежденіи Владимірскаго губернскаго земскаго банка.

Въ этомъ докладѣ управа указала частные достоинства и недостатки трехъ поземельныхъ частныхъ кредитныхъ банковъ: а) товарищество поземельнаго банка, б) общество взаимнаго поземельнаго кредита, в) поземельный банкъ русскаго земства, представленный еще въ проектѣ Московскому земскому собранію). Учредители этихъ банковъ вошли съ управою въ сношеніе съ цѣлью распространенія подобныхъ учрежденій по Владимірской губерніи. Управа, усматривая неудобства общія всѣмъ тремъ банкамъ, полагала, что и поземельные банки слѣдовало бы сосредоточить въ рукахъ земства и правительства, располагающаго средствами страны.

Земство можетъ найти въ себѣ средства къ достиженію народнаго благосостоянія пользуясь слѣдующими истинами.

1. Изолированность землевладѣльцевъ препятствуетъ развитію земледѣлія.

2. Земля—первый и главный источникъ средства благосостоянія.

3. Банкъ, дающій возможность скоро и правильно сдѣлать подъ вѣрный залогъ заемъ на полезное предпріятіе, вѣрнѣйшій источникъ успѣха всякаго предпріятія, а для землевладѣльцевъ болѣе чѣмъ для кого-либо.

4. Стремленіе къ центральному банку въ Москвѣ и Петербургѣ неправильно, какъ неправильна мысль о богатствѣ этихъ центровъ заключать о своемъ собственномъ.

5. Употребленіе капиталовъ у насъ можетъ быть такъ же полезно, какъ и во всемъ государствѣ, если указать имъ мѣсто и цѣль.

6. Земство заключаетъ въ себѣ все: населеніе, трудъ, капиталы и способности страны.

7. Соединеніе всѣхъ капиталовъ (дворянства, продовольственныхъ, страховыхъ и др.) въ одномъ банкѣ послужитъ къ развитію земледѣлія, промышленности, словомъ къ общему благосостоянію всего населенія Владимірской губерніи.

8. Необходимость ограничить дѣйствія банка состоитъ въ томъ, чтобы ссуды изъ него выдавались только тѣмъ, кто укажетъ банку цѣль займа на полезное предпріятіе, напр. улучшеніе всего того, что прямо споспѣшествуетъ сельскому хозяйству и прикладнымъ его производствамъ.

Что такое средство земство можетъ найти и въ пособіяхъ правительства видно изъ словъ князя Мещерскаго, согласно которымъ не воспрещается просить разрѣшенія у правительства отчисленія изъ

продовольственнаго капитала въ основной капиталъ предполагаемаго банковаго учрежденія, гдѣ, по его мнѣнію, капиталъ будетъ приносить несравненно большую пользу.

Въ виду сказаннаго управа просила заключенія уѣздныхъ управъ по этому предмету. Заключенія получены.

1. Суздальское земство согласно съ пользой устройства банка и желаетъ только получить подробныя условія его.

2. Александровское земство затруднилось придти къ положительному заключенію, потому что не видитъ согласія дворянства и правительства на обращеніе въ основной капиталъ банка капиталовъ дворянскихъ и продовольственнаго, и потому еще, что, имѣя въ виду упадокъ сельскаго хозяйства и фабричныхъ и заводскихъ дѣлъ, не вполнѣ разсчитываетъ на успѣхъ кредитныхъ операцій, и такъ какъ не опредѣлились еще размѣры благотворительнаго капитала.

3. Гороховецкое и Владимірское собранія не дали полнаго заключенія по этому предмету. Покровское и Юрьевское собранія изъявили полное согласіе на учрежденіе банка. Отъ другихъ собраній заключеній не получено.

Затѣмъ губернская управа получила единогласное согласіе дворянскаго собранія на помѣщеніе ихъ капиталовъ въ земскій банкъ изъ $1/2\%$ прибыли противу нынѣ получаемыхъ съ тѣхъ капиталовъ процентовъ, при чемъ губернское дворянское собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, разсмотрѣвшей проектъ члена управы г. Вокача, постановило: дворянскіе капиталы передать въ предполагаемый Владимірскій земскій банкъ, если въ основаніе его поступятъ продовольственный и благотворительный капиталы, а такъ какъ дворянскіе заключаются въ процентныхъ бумагахъ, то произвести передачу капиталовъ съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы процентныя бумаги были приняты банкомъ по ихъ номинальной цѣнѣ, и чтобы окончательный проектъ устройства Владимірскаго земскаго банка, до представленія его на Высочайшее утвержденіе, былъ предварительно разсмотрѣнъ дворянскимъ депутатскимъ собраніемъ.

Представляя это согласіе Владимірскаго дворянства вниманію губернскаго земскаго собранія, губернская управа считаетъ обязанностью заявить, что для приведенія въ дѣйствіе земскаго банка земскому собранію предстоитъ разрѣшить:

1) Признаетъ ли собраніе необходимымъ устроить Владимірскій земскій банкъ. 2) Если разрѣшеніе послѣдуетъ къ устройству земскаго банка, то: а) уполномочиваетъ ли собраніе управу войти въ сношеніе съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ обращеніи въ кредитныя операціи земскаго банка земскихъ капиталовъ благотворительнаго съ пособіемъ и продовольственнаго; б) признаетъ ли собраніе полезнымъ принять въ банкъ дворянскіе капиталы для той же цѣли, по мѣрѣ могущей въ нихъ открыться надобности, и г) поручаетъ ли управѣ собраніе составить полный уставъ Владимірскаго

земскаго банка и представить условія его на утвержденіе собранія въ будущій очередной съѣздъ, или для составленія устава избрана будетъ собраніемъ особая коммиссія; при чемъ управа поставляетъ себѣ долгомъ заявить собранію, что если оно удостоитъ управу обязанностью сочинить уставъ земскаго банка, то во всякомъ случаѣ полезно бы было назначить коммиссію отъ собранія для предварительнаго разсмотрѣнія до съѣзда, хотя за два мѣсяца, изготовленнаго устава, и чтобы лица коммиссіи состояли по возможности изъ представителей всякаго рода имуществъ, дабы составители могли быть практически извѣстны тѣ случаи, при которыхъ болѣе полезно могутъ быть выдаваемы ссуды изъ банка, такъ какъ главное основаніе его заключаетъ въ себѣ пособіе только полезному въ общемъ земскомъ дѣлѣ предпріятію.

По обсужденіи сего предмета единогласно **постановлено:**

1) Губернское собраніе признаетъ необходимымъ устроить Владимірскій губернскій земскій банкъ.

2) Собраніе уполномочиваетъ губернскую управу войти въ сношеніе съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ обращеніи въ кредитныя операціи земскаго банка земскихъ капиталовъ: благотворительнаго съ отпускаемымъ изъ министерства внутреннихъ дѣлъ пособіемъ и продовольственнаго.

3) Поручить губернской управѣ составить полный уставъ Владимірскаго земскаго банка и представить его на утвержденіе губернскаго земскаго собранія въ будущій очередной съѣздъ.

4) Назначить коммиссію изъ шести членовъ для предварительнаго разсмотрѣнія, не менѣе какъ за два мѣсяца до съѣзда, изготовленнаго управою проекта устава.

5) Вопросъ о принятіи въ банкъ дворянскихъ капиталовъ на условіяхъ, изложенныхъ въ постановленіи Владимірскаго дворянскаго собранія, отложить до разсмотрѣнія полнаго устава предполагаемаго банка.

Затѣмъ по большинству голосовъ въ коммиссію для разсмотрѣнія проекта губернской управы о банкѣ избраны были: А. Н. Никитинъ, Д. В. Солениковъ, графъ К. К. Толь, С. Я. Рыбаковъ, В. В. Калачевъ и Я. П. Гарелинъ.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ и просить коммиссію собраться по приглашенію управы, когда проектъ устава земскаго банка будетъ готовъ. (Журн. 14 декабря, стр. 42, п. 3; докл. стр. 176).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о земскихъ банкахъ слѣдующаго содержанія.

Гласный Московскаго губернскаго земскаго собранія князь А. В. Мещерскій прислалъ къ г. предсѣдателю управы нѣсколько экземпляровъ проекта своего по учрежденію русскаго земскаго банка съ приложеніями къ нему.

Въ проектѣ князя Мещерскаго предполагается устроить одинъ общій русскій земскій банкъ съ отдѣленіями. Главная операція банка— выдача долгосрочныхъ ссудъ процентными бумагами (закладными листами), вмѣстѣ съ тѣмъ банкъ производитъ и краткосрочныя ссуды, принимая къ учету земледѣльческіе векселя, а равно и собственныя бумаги. Основаніемъ обезпеченія операціи банка служитъ круговая порука заемщиковъ.

Проектъ этотъ разосланъ въ уѣздныя земства.

Послѣ того князь Мещерскій увѣдомилъ, что уставъ поземельнаго банка русскаго земства окончательно принятъ и представленъ будетъ на утвержденіе высшаго правительства, при чемъ приложилъ нѣсколько экземпляровъ этого устава съ своей вступительною рѣчью. Отзывы касательно проекта отъ уѣздныхъ земствъ получены слѣдующіе. Гороховецкое нашло проектъ неудобнымъ для своего уѣзда, Меленковское сомнѣвается въ возможности составить запасной капиталъ банка, Покровское полагало учрежденіе земскаго банка отложить за неимѣніемъ средствъ, Муромское признало учрежденіе банка необходимымъ, Владимірское по проекту не дало заключенія въ виду предположенія губернскаго собранія въ засѣданіи 14 декабря 1866 г. учредить губернскій земскій банкъ, для котораго поручено составить полный уставъ, Переславское нашло проектъ непримѣнимымъ по мѣстнымъ условіямъ, Александровское проекта не обсуждало въ виду заявленія гласнаго А. Ѳ. Вокачъ, что проектъ этотъ Московскимъ собраніемъ не принятъ, Ковровское проектъ приняло къ свѣдѣнію, Шуйское одобрило и приняло единогласно докладъ уѣздной управы по проекту князя Мещерскаго, въ которомъ управа, изложивъ свой взглядъ на основаніе обезпеченія операцій банка и на роль, которую можетъ играть земство въ этомъ дѣлѣ, находитъ, что предоставить учрежденіе банка частной инищіативѣ недостаточно, и что отъ губернскихъ земскихъ учрежденій зависитъ дать этому дѣлу движеніе впередъ и выработать проектъ земскаго банка, въ которомъ земство приняло бы участіе если не круговою порукой всѣхъ членовъ земства, то по крайней мѣрѣ своими капиталами. Для Владимірской губерніи, соединенной желѣзной дорогой съ Московской, будетъ весьма удобно, если Владимірское губернское земское собраніе присоединится къ сосѣднимъ собраніямъ для устройства одного общаго кредитнаго учрежденія. На первое время основнымъ капиталомъ можетъ быть продовольственный, обезпеченіемъ—закладываемыя земли. Относительно предположенія Мещерскаго ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи банку русскаго земства выпускать безпроцентные банковые билеты, обмѣниваемые на денежные кредитные знаки немедленно по предъявленіи, то эта мысль, по мнѣнію управы, несогласна съ здравыми началами экономической жизни, да и правительство вѣроятно не согласится дать подобное право, равносильное разрѣшенію выпускать банку бумажныя деньги. Закладные листы, гарантированные

земствомъ, приносящіе извѣстный процентъ, расчитанный такимъ образомъ, чтобы публика имѣла въ виду вѣрное обезпеченіе, при томъ процентъ настолько ниже процента, платимаго землевладѣльцами, чтобы оставалась ежегодно за расходами по управленію выгода банку. Такія бумаги могутъ твердо стать на биржѣ и при помощи которыхъ возможно будетъ осуществить кредитъ для поземельной собственности.

Суздальское собраніе поручило управѣ разработать этотъ вопросъ, Судогодское передало проектъ Мещерскаго въ ревизіонную коммиссію, которая заключенія пока не представила. Отъ Вязниковской и Юрьевской управы свѣдѣній по сему предмету не получено.

Кромѣ изложеннаго губернская управа представила собранію присланный г. министромъ финансовъ предварительно внесенія въ государственный совѣтъ проектъ нормальнаго положенія земскихъ банковъ, составленный вслѣдствіе ходатайствъ нѣкоторыхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній и управъ о дозволеніи имъ учредить, по примѣру городскихъ общественныхъ банковъ, земскіе банки. Въ этомъ проектѣ управа полагаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія.

1) Въ 1 статьѣ положенія слѣдовало бы поименовать, какіе именно капиталы могутъ быть обращены въ основной капиталъ земскаго банка и при томъ желательно бы было, чтобы къ праву земскихъ собраній было отнесено помѣщеніе въ основной капиталъ капиталовъ продовольственнаго и благотворительнаго если не въ полномъ размѣрѣ, то такими частями, которыя, не останавливая прямыхъ цѣлей назначенія сихъ капиталовъ, дали бы возможность осуществить учрежденіе земскихъ банковъ, безъ чего учрежденіе этихъ банковъ отодвинется до тѣхъ поръ, пока земскіе сборы не составятъ суммы, достаточной для запасного капитала.

2) Статья 26 проекта положенія относитъ къ обязанности земскихъ собраній утвержденіе формъ для составленія отчетовъ и балансовъ банковъ и тутъ же предоставляетъ министру финансовъ указывать въ сихъ формахъ необходимыя измѣненія. По мнѣнію управы удобнѣе было бы если бы министерство финансовъ само снабдило земскія учрежденія такими формами.

3) Вторую часть статьи 37 слѣдовало бы измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы правительство сдѣлало положительное указаніе цѣнъ, по которымъ оно разрѣшитъ принятіе безымянныхъ билетовъ банка на срочные вклады въ казенныхъ мѣстахъ. Для такого указанія можетъ быть принята въ основаніе биржевая ихъ цѣна со скидкою процентовъ, въ размѣрѣ одинъ разъ опредѣленномъ.

4) Въ 79 ст. слѣдовало бы замѣнить указанную оцѣнку просроченнаго имѣнія черезъ полицію возложеніемъ оцѣнки этой на членовъ управъ въ присутствіи лица отъ мѣстной полиціи.

Единогласно **постановлено**: соглашаясь съ заключеніями доклада, поручить губернской управѣ представить сдѣланныя въ докладѣ замѣчанія на составленный въ министерствѣ финансовъ по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проектъ нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 11 дек., стр. 55; докл. стр. 330).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ основаніяхъ устройства Владимірскаго губернскаго земскаго банка. Докладъ слѣдующаго содержанія.

Высочайше утвержденнымъ 17-го мая 1871 года мнѣніемъ государственнаго совѣта взамѣнъ внесеннаго министромъ финансовъ проекта нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ и въ разъясненіе ст. 68 полож. о земскихъ учрежденіяхъ, предоставляющей губернскимъ земскимъ собраніямъ ходатайствовать объ учрежденіи земскихъ банковъ, установлены главныя основанія устройства кредитныхъ учрежденій. Вопросъ о настоятельной необходимости учрежденія Владимірскаго губернскаго земскаго банка возникъ съ первыхъ лѣтъ открытія земскихъ учрежденій и оставался открытымъ въ ожиданіи утвержденія нормальнаго устава земскихъ банковъ. Теперь же, въ виду разрѣшенія правительствомъ вопроса, управа выработала и представляетъ собранію главныя основанія устройства означеннаго кредитнаго учрежденія. Прежде всего, губернскій банкъ, по мнѣнію управы, долженъ существовать для выдачи долгосрочныхъ ссудъ подъ залогъ недвижимой собственности, между тѣмъ, какъ рядомъ съ нимъ могутъ существовать уѣздные земскіе банки для пріема вкладовъ и выдачи краткосрочныхъ ссудъ подъ учетъ векселей и подъ залогъ движимыхъ цѣнностей. По закону 17 мая 1871 года земскіе банки могутъ выдавать долговременныя ссуды подъ залогъ недвижимой собственности только закладными листами, обезпеченными сверхъ залоговъ, подъ кои выданы ссуды, или круговымъ ручательствомъ заемщиковъ, или основнымъ капиталомъ, въ составъ котораго могутъ входить остатки отъ земскихъ сборовъ. Тѣмъ же закономъ предоставлены въ руководство при составленіи уставовъ земскихъ банковъ для долгосрочнаго кредита Высочайше утвержденные уставы Херсонскаго земскаго банка, общества взаимнаго поземельнаго кредита и Харьковскаго земельнаго банка. Херсонскій земскій банкъ основывается на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ. Ссуды выдаются подъ залогъ лишь поземельной собственности срокомъ на 34 года и 11 мѣсяцевъ $5\frac{1}{2}$—процентными закладными листами въ 100, 250 и 1000 рублей. Заемщикъ уплачиваетъ ежегодно: $5\frac{1}{2}\%$ роста, 1% погашенія, $\frac{1}{4}\%$ на составленіе запаснаго капитала и $\frac{1}{4}\%$ на расходы по управленію.

Оцѣнка имѣній производится оцѣночною коммиссіею на счетъ заемщика. Дѣлами банка завѣдуютъ: 1) правленіе изъ 4 директоровъ, 2) наблюдательный комитетъ изъ 5 членовъ, избираемыхъ общимъ

собраніемъ изъ членовъ общества, 3) общее собраніе членовъ заемщиковъ, 4) собраніе и комитетъ владѣльцевъ закладныхъ листовъ. Общество взаимнаго поземельнаго кредита имѣетъ ту особенность, что обороты его производятся звонкою монетою или кредитными билетами по биржевому курсу звонкой монеты; оно также основано на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ. Учредители получаютъ 5% ежегодно по своимъ взносамъ и на погашеніе ихъ всю сумму чистыхъ прибылей, остающуюся за потребными расходами общества въ теченіе слѣдующаго года. Заемщики между тѣмъ при полученіи ссуды вносятъ для составленія складочнаго капитала сумму, равную одной двадцатой части слѣдуемой имъ ссуды и за то считаются членами общества и по погашеніи всѣхъ паевъ учредителей получаютъ участіе въ имуществѣ и распредѣленіи прибылей общества. Ссуды выдаются 5% закладными листами въ 125, 500, 1000, 5000 и 10000 руб. Кромѣ долгосрочныхъ ссудъ, общество выдаетъ подъ заложенныя на долгіе сроки имѣнія и краткосрочныя ссуды наличными деньгами изъ своихъ оборотныхъ средствъ, остающихся до уплаты процентовъ по закладнымъ листамъ и до выкупа сихъ листовъ. Заемщикъ платитъ ежегодно на звонкую монету 5% роста, не болѣе 1% на расходы общества и 1—2% погашенія. Имѣнія поступаютъ въ залогъ по нормальной или спеціальной оцѣнкѣ. Управленіе общества состоитъ: а) изъ правленія съ оцѣночною коммиссіею и окружными отдѣленіями и б) изъ общихъ собраній членовъ общества вообще и изъ окружныхъ собраній членовъ заемщиковъ. Основаніемъ Харьковскаго земельнаго банка служитъ складочный капиталъ первоначально въ 1 милліонъ рублей, образуемый выпускомъ 5000 акцій. Запасной капиталъ образуется ежегоднымъ отчисленіемъ 5% изъ чистой прибыли, затѣмъ остатокъ чистой прибыли, если онъ не превышаетъ 8% на складочный капиталъ, выдается въ дивидентъ по акціямъ, въ противномъ же случаѣ 65% излишка назначается въ дополненіе къ дивиденту, остальное же распредѣляется между служащими въ банкѣ, оцѣночной коммиссіей, членами правленія и учредителями. Ссуды выдаются: 1) долгосрочныя 6% закладными листами въ 100, 500 и 1000 р. подъ залогъ земель на срокъ 43½ года и подъ залогъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на срокъ 18 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ и 2) краткосрочныя наличными деньгами на срокъ отъ одного года до трехъ лѣтъ. По долгосрочной ссудѣ заемщикъ уплачиваетъ 6% роста, ¼% погашенія на срокъ 43½ года и 1½% на срокъ 18 л. 7 мѣс. и до ¾% на составленіе запаснаго капитала. Въ возмѣщеніе издержекъ по производству оцѣнки и по изготовленію закладныхъ листовъ взимается единовременно 1% съ суммы займа. Оцѣнка имуществъ производится на основаніи особыхъ инструкцій, составленныхъ правленіемъ банка и утвержденныхъ общимъ собраніемъ. Управленіе банка состоитъ: 1) изъ правленія съ оцѣночною коммиссіею и 2) общаго собранія акціонеровъ.

Губернская управа, отдавая преимущество уставу Харьковскаго банка, признавая полезнымъ допущенныя уставомъ Херсонскаго земскаго банка собранія и комитетъ владѣльцевъ закладныхъ листовъ и внося нѣкоторыя свои предположенія, полагала бы установить слѣдующія главныя основанія для Владимірскаго губернскаго земскаго банка: 1) учредители банка—земство; 2) основной капиталъ—200000 р., изъ нихъ 100000 р. отъ земства и 100000 р. складочнаго капитала, образуемаго посредствомъ выпуска 2000 акцій; 3) для образованія земскаго основного капитала не болѣе какъ на 10 лѣтъ дѣлается позаимствованіе изъ продовольственнаго капитала съ уплатою 5% въ годъ на занятую сумму; сдѣланный заемъ съ процентами погашается и основной капиталъ пополняется имѣющею поступить недоимкою съ имѣнія Баташевыхъ, простирающеюся свыше 50000 р., другими остатками губернскаго сбора и ежегоднымъ внесеніемъ въ смѣту потребной суммы, но не свыше 5000 р. до окончательнаго составленія вышеозначеннаго капитала; 4) нарицательная сумма выпущенныхъ закладныхъ листовъ не должна быть болѣе чѣмъ въ 10 разъ наличной суммы основного капитала; 5) часть основного капитала, составляющая $^1/_{20}$ находящихся въ обращеніи закладныхъ листовъ, должна храниться въ государственныхъ удобно реализуемыхъ процентныхъ бумагахъ; 6) впослѣдствіи земство можетъ увеличивать свой основной капиталъ банковый, а равно и складочный; 7) ссуды выдаются: а) долгосрочныя 6% закладными листами въ 50, 100, 500 и 1000 р. подъ залогъ земель на срокъ $43^1/_2$ года и подъ залогъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а также застрахованныхъ фабричныхъ и заводскихъ зданій на срокъ 18 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ, и б) краткосрочныя отъ 3 до 6 лѣтъ наличными деньгами подъ залогъ тѣхъ же имуществъ съ особою оцѣнкою находящихся на земляхъ всякаго рода застрахованныхъ строеній; 8) по долгосрочной ссудѣ заемщикъ уплачиваетъ 6% роста, $^1/_4$% погашенія на срокъ $43^1/_2$ лѣтъ и $1^1/_2$% на срокъ 18 лѣтъ и 7 мѣс. и 1% на составленіе запаснаго капитала. Въ возмѣщеніе издержекъ по производству оцѣнки и по изготовленію закладныхъ листовъ взимается единовременно 1% съ суммы займа; 9) долгосрочныя ссуды должны быть не ниже 500 р., а краткосрочныя—не ниже 100 р.; 10) въ ссуду выдается 60% оцѣночной суммы имѣнія; 11) оцѣнка имуществъ производится на основаніи инструкцій, утвержденныхъ общимъ собраніемъ губернскихъ гласныхъ и акціонеровъ; 12) дѣлами банка завѣдуютъ: а) правленіе, состоящее изъ предсѣдателя, двухъ членовъ, по выбору общаго собранія губернскихъ гласныхъ и акціонеровъ и кандидатовъ имъ и оцѣнщики, избираемые по баллотировкѣ общимъ собраніемъ ежегодно; б) общее собраніе губернскихъ гласныхъ и акціонеровъ, владѣющихъ не менѣе какъ 20 акціями; в) собраніе и комитетъ владѣльцевъ закладныхъ листовъ: первое должно собираться ежегодно въ г. Владимірѣ во время общаго собранія губернскихъ и акціонеровъ и состоитъ изъ лицъ, владѣю-

щихъ закладными листами не менѣе какъ на 1000 руб.; комитетъ владѣльцевъ закладныхъ листовъ, если онъ будетъ избранъ, состоитъ изъ 3-хъ членовъ, владѣющихъ закладными листами не менѣе какъ на 5000 руб. каждый, комитету предоставляется участвовать через одного изъ своихъ членовъ въ засѣданіяхъ правленія банка съ правомъ совѣщательнаго голоса, находиться при тарифѣ закладныхъ листовъ и свидѣтельствовать ихъ уничтоженіе, разсматривать ежегодные отчеты и дѣйствія правленія и замѣчанія свои вносить на обсужденіе собранія владѣльцевъ закладныхъ листовъ.

По прочтеніи доклада возникли пренія, въ которыхъ мнѣнія гласныхъ раздѣлились: одни полагали, что для поддержанія земледѣлія необходимо учрежденіе долгосрочнаго банка, другіе находили, что съ учрежденіемъ банка едва ли подвинется значительно впередъ земледѣліе Владимірской губерніи, такъ какъ эта губернія скорѣе промышленная.

Предсѣдатель предложилъ вопросъ, находитъ ли собраніе въ настоящее время нужнымъ устроить губернскій земскій поземельный банкъ.

Большинствомъ 17 голосовъ противъ 16 вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно. (Журн. 4 дек., стр. 19—26; докл. стр. 25).

б) Государственный крестьянскій банкъ.

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи въ губ. гор. Владимірѣ отдѣленія крестьянскаго земельнаго банка. Многія изъ крестьянскихъ обществъ Покровскаго уѣзда обращались за указаніями о производствѣ ими займа на покупку земель; но за неимѣніемъ во Владимірской губерніи отдѣленія банка не представлялось возможности удовлетворить ихъ требованіе, между тѣмъ заявленія крестьянъ о кредитѣ на покупку земель съ каждымъ годомъ возрастаютъ. Вслѣдствіе этого по предложенію г. предсѣдателя уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія земское собраніе постановило возбудить черезъ губернское земское собраніе ходатайство объ открытіи въ губ. гор. Владимірѣ отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка. Подобное же ходатайство поступило и отъ Гороховецкаго земскаго собранія. Докладывая объ этомъ, управа указываетъ на то, что вопросъ объ устройствѣ мелкаго поземельнаго кредита былъ уже въ 1881 г. разрѣшенъ земскимъ собраніемъ въ благопріятномъ смыслѣ, но на ходатайство земства по сему предмету отвѣта не послѣдовало. Поэтому губернская управа, въ виду желанія крестьянъ пріобрѣтать земли и недостаточности у нихъ на это собственныхъ средствъ, полагала бы ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ открытіи въ губ. гор. Владимірѣ отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить и ходатайствовать объ открытіи въ губ. гор. Владимірѣ отдѣленія банка.

(Журн. 14 дек., стр. 487, п. 3; докл. стр. 140).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ избраніи члена отъ земства въ Московское отдѣленіе крестьянскаго банка.

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что состоялось соглашеніе министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ о распространеніи дѣйствій крестьянскаго поземельнаго банка и на Владимірскую губернію, каковую предположено было включить въ кругъ вѣдѣнія Московскаго отдѣленія крестьянскаго банка. На основаніи же Высочайше утвержденнаго 2 мая 1886 г. мнѣнія государственнаго совѣта, въ случаѣ, если отдѣленіе учреждается для двухъ или болѣе губерній и при томъ земскихъ, то губернское земское собраніе каждой губерніи избираетъ по одному члену изъ своей среды для засѣданія въ немъ. Поэтому г. и. д. губернатора вслѣдствіе отношенія крестьянскаго поземельнаго банка просилъ губернскую управу предложить собранію избрать въ помянутое отдѣленіе членомъ отъ земства.

Собраніе **постановило:** 1) выбрать въ члены крестьянскаго банка на одинъ 1887 г. до общихъ земскихъ выборовъ на будущемъ очередномъ собраніи; 2) члену отъ земства крестьянскаго банка назначить содержаніе на 1887 г. въ размѣрѣ 2000 руб., каковой расходъ и произвести изъ статьи на непредвидимыя надобности.

(Журн. 16 дек., стр. 44, п. *и;* докл. стр. 130—131).

1887 г. (Очередное).

Читано было сообщеніе Московскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка и дополнительное къ нему заявленіе члена банка тайнаго совѣтника Кожина съ перечисленіемъ крестьянскихъ обществъ, пріобрѣвшихъ землю при содѣйствіи банка и ходатайствующихъ о выдачѣ ссуды на покупку земли.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 66).

1887 г. (Очередное).

Въ члены отъ земства въ Московское отдѣленіе крестьянскаго банка былъ избранъ на трехлѣтіе съ 1888 г. П. П. Кожинъ.

(Журн. 16 дек., стр. 66).

1890 г. (Очередное).

На трехлѣтіе съ 1891 г. въ члены отъ земства въ Московское отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка былъ избранъ дворянинъ Калачевъ большинствомъ 25 противъ 2 голосовъ.

(Журн. 14 дек., стр. 70, п. 37).

в) Ссудо-сберегательныя кассы.

1875 г. (Очередное).

Губернская управа доложила, что въ силу постановленія губернскаго земскаго собранія въ прошлую очередную сессію 18 января 1875 года, она обращалась къ уѣзднымъ управамъ съ просьбою собрать свѣдѣнія отъ сельскихъ обществъ—желаютъ ли послѣднія открыть у себя ссудо-сберегательныя товарищества и желаютъ ли для этого получить отъ земства заимообразно пособіе. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній объ отзывахъ сельскихъ обществъ видно, что изъявили желаніе открыть ссудо-сберегательныя товарищества и получить отъ земства заимообразное пособіе:

По Юрьевскому уѣзду—1) крестьяне Городищевской волости села Городищъ-Числовскихъ 1-го, 3-го и 4-го Городищевскихъ обществъ 3000 руб., срокомъ на 15 лѣтъ, за 4%; 2) крестьяне Елховской волости 600 р., но условій возврата не опредѣлили.

По Муромскому уѣзду—крестьяне Голянищевской волости — 1) с. Жайскаго 1000 р.; 2) дер. Пальцына 1000 р. и 3) д. Сколкова 2400 р.; условій возврата крестьяне не опредѣлили.

По Ковровскому уѣзду—крестьяне Санниковской волости 5000 р., срокомъ на десять лѣтъ, внося каждогодно на погашеніе капитала и процентовъ по 692 р.

По Покровскому уѣзду—крестьяне Завалинской волости, но сумма пособія и условія возврата не опредѣлены.

По Меленковскому уѣзду: крестьяне: 1) Захаровской волости; 2) Митинской; 3) Козьминской, но сумма пособія и условія возрата не опредѣлены; 4) Черсевской волости—а) дер. Шабановой 1000 р. за указанные проценты, срока же уплаты не отмѣтили; б) села Черсева № 2 общества 500 руб., в) дер. Икшевой для 1-го общества 700 р., а для 2-го—400 р., г) дер. Тащаловой 1500 р., д) дер. Обдиховой 700 р., е) дер. Долбиной 1500 р., ж) дер. Новодуровой 1200 руб., з) дер. Васильевой 3-го общества 1000 руб., и д. Захаровой 1200 руб., і) дер. Обдиховой Захаровскаго общества 350 р. и к) дер. Ново-Павликовой 100 руб.; при чемъ всѣ эти крестьяне изъявили желаніе уплачивать по 6%, но срока для возврата займа не опредѣлили.

По Владимірскому уѣзду—крестьяне Погребищенской волости 1000 руб., срокъ же и условія уплаты не опредѣлены.

По Вязниковскому уѣзду: 1) крестьяне Преображенской волости 6000 руб.—по 2000 р. для Преображенскаго и Травинскаго обществъ и по 1000 руб. для Ирыховскаго и Домнинскаго обществъ; 2) Ламнинской 2000 р. на всю волость; 3) Сокуровской 5000 руб. также на всю волость; 4) Холуйской 5000 р. на Холуйское общество; 5) Малодорковской 4000 руб. на всю волость. При чемъ уѣздное собраніе, принимая во вниманіе крайнюю задолженность означенныхъ

волостей по всѣмъ сборамъ, а также новость самаго дѣла и невозможность опредѣлить заранѣе пойдетъ ли оно успѣшно въ Вязниковскомъ уѣздѣ, постановило вопросъ объ открытіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ уѣздѣ отклонить.

По Переславскому уѣзду изъ числа 24-хъ волостей получены отвѣты только отъ 11-ти и всѣ крестьяне этихъ волостей отказались отъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ; отъ остальныхъ волостей отзывовъ еще не получено.

По Судогодскому уѣзду—крестьяне не изъявили желанія на открытіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

По Суздальскому уѣзду: 1) крестьяне Давыдовской волости желаютъ открыть ссудо-сберегательное товарищество при земской управѣ, но сумма пособія и условія возврата не опредѣлены; 2) Румянцевской волости села Румянцева и сельца Никольскаго желаютъ открыть означенное товарищество при волостномъ правленіи, съ позаимствованіемъ для села Румянцева 300 р. и для сельца Никольскаго 200 р. Уѣздная управа присовокупила къ сему, что въ Суздальскомъ уѣздѣ въ 1875 году открыто ссудо-сберегательное товарищество въ сельцѣ Губачевѣ Рошковской волости и заявлено желаніе гласнаго *Д. И. Шафрова* открыть таковое же въ сельцѣ Мыльновѣ Сахтышской волости. Отъ Гороховецкой, Шуйской и Александровской управъ свѣдѣній по этому предмету не получено.

Къ приведенному докладу губернская управа присоединила такое свое заключеніе: управа полагала бы назначить для заимообразнаго отпуска на устройство ссудо - сберегательныхъ товариществъ по равной суммѣ на каждый уѣздъ по усмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, примѣрно 1500 р. съ тѣмъ, чтобы суммы эти были отпущены въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ собраній, отъ которыхъ уже будетъ зависѣть распредѣленіе отпущенныхъ суммъ по волостямъ съ ручательствомъ въ исправной уплатѣ процентовъ по 5-ти на сто и возвратѣ капитала въ опредѣленные сроки въ теченіе 10 лѣтъ.

Это заключеніе собраніемъ утверждено.

(Журн. 13 дек., стр. 373, п. 7; докл. стр. 187—190).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ.

Губернская управа вносила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія докладъ о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ съ таковымъ съ своей стороны заключеніемъ, что она полагала бы назначить для заимообразнаго отпуска на устройство ссудо-сберегательныхъ товариществъ по равной суммѣ за каждый уѣздъ, по усмотрѣнію губернскаго собранія, примѣрно по 1500 руб. съ тѣмъ, чтобы суммы эти были отпущены въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ собраній, отъ которыхъ уже будетъ зависѣть распредѣленіе отпущенныхъ суммъ по

волостямъ, съ ручательствомъ въ исправной уплатѣ процентовъ по 5 на сто и въ возвратѣ капитала въ опредѣленные сроки въ теченіе 10-ти лѣтъ.

Губернское земское собраніе означенное заключеніе доклада утвердило и для заимообразнаго отпуска на устройство ссудо-сберегательныхъ товариществъ внесло въ смѣту губернскаго сбора на настоящій годъ 19500 руб.

Губернская управа увѣдомила объ этомъ уѣздныя земскія управы для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Представляя полученныя отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, управа выразила, что мнѣніе нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, на разсмотрѣніе которыхъ былъ переданъ вопросъ о недостаточности 1500 р. на каждый уѣздъ для заимообразнаго отпуска ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, вѣроятно, основано на предположеніи, что или эта сумма будетъ отпущена только единовременно, или что всѣ волости единовременно пожелаютъ учредить таковыя товарищества, что не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Поэтому, принимая во вниманіе заявленныя нѣкоторыми сельскими обществами и волостями желаніе воспользоваться ссудою для открытія означенныхъ товариществъ, губернская управа полагаетъ оставить въ губернской земской смѣтѣ необходимыя для этого 19500 р. и, кромѣ того, если не будетъ требованія отъ всѣхъ уѣздовъ, отпускать на одинъ уѣздъ и болѣе 1500 руб., но не болѣе 3000 руб. ежегодно.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 14 янв., стр. 393, п. 13з; докл. стр. 136).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу, внесенному въ собраніе гласнымъ княземъ Л. С. Голицынымъ о правильной организаціи ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Такъ какъ вопросъ этотъ имѣетъ тѣсную связь съ вопросомъ, переданнымъ собраніемъ въ особую коммиссію объ изысканіи средствъ облегчить, при участіи земства, сельскимъ обществамъ покупать недвижимое имущество, то редакціонная коммиссія полагала, что и это предложеніе князя Л. С. Голицына слѣдуетъ передать въ ту же коммиссію.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада коммиссіи утвердить.

(Журн. 13-го дек., стр. 356, п. 14; докл. стр. 364).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ коммиссіи по вопросу о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ или вообще объ устройствѣ мелкаго кредита въ волостяхъ.

Собраніе **постановило:** вопросъ этотъ по неудовлетворительности существующихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и по отсутствію

гарантіи для правильности хода дѣлъ мелкаго кредита въ существующихъ крестьянскихъ волостяхъ оставить открытымъ впредь до устройства всесословной волости. (Журн. 9 іюля, стр. 39).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія.

Правленіе Варежскаго ссудо-сберегательнаго товарищества ходатайствуетъ о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 1000 р. Губернская управа полагаетъ возможнымъ разрѣшить выдачу ссуды срокомъ не долѣе, какъ на 10 лѣтъ съ уплатою 5% годовыхъ съ состоящей въ долгу суммы, если мѣстное уѣздное земское собраніе поручится за исправную ея уплату. Деньги могутъ быть выданы изъ внесенныхъ по смѣтѣ суммъ для выдачи ссудъ на постройку училищныхъ домовъ и на улучшеніе земельныхъ угодій, такъ какъ по этой статьѣ ожидается остатокъ.

Собраніе согласно мнѣнію В. Н. Акинфова **постановило:** въ ходатайствѣ Варежскаго ссудо-сберегательнаго товарищества отказать, предоставивъ ему съ такимъ ходатайствомъ обратиться въ государственный банкъ. (Журн. 14 дек., стр. 224, п. 6; докл. стр. 4—5).

1893 г. (Очередное).

Въ члены отъ земства въ крестьянскій поземельный банкъ баллотировался и избранъ единогласно дворянинъ А. В. Калачевъ.

Собраніе **постановило:** о выборѣ г. Калачева увѣдомить управляющаго крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ.

(Журн. 17 дек., стр. 108, п. 27).

1894 г. (Очередное).

Члену отъ земства крестьянскаго земельнаго банка баллотировкой шарами, большинствомъ 56 противъ 6, оставлено прежнее содержаніе въ 500 руб. (Журн. 18 дек., стр. 175, п. 11).

1894 г. (Очередное).

Въ члены отъ земства въ крестьянскій земельный банкъ баллотировался В. В. Калачевъ и получилъ 53 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ. (Журн. 18-го дек., стр. 178, п. 20).

г) Другія кредитныя учрежденія.

1866 г. (Экстренное).

Получено отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 24-го мая за № 1005 съ препровожденіемъ письма учредителей предполагаемаго общества взаимнаго поземельнаго кредита и съ экземпляромъ устава помянутаго общества.

Постановлено: отношеніе губернатора передать въ губернскую управу съ приложеніями. (Журн. 25 мая, стр. 25).

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе предсѣдателя Владимірской уѣздной земской управы отъ 23-го мая за № 307 съ препровожденіемъ письма учредителей предполагаемаго общества взаимнаго поземельнаго кредита и 10-ти экземпляровъ устава общества.

Постановлено: отношеніе съ приложеніями передать въ губернскую управу. (Журн. 26 мая, стр. 31).

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 20-го мая за № 990 съ препровожденіемъ экземпляра устава товарищества поземельнаго общества съ отзывомъ учредителей онаго.

Постановлено: уставъ передать въ управу.

(Журн. 26 мая, стр. 34).

1880 г. (Очередное).

Гласный князь Л. С. Голицынъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе.

Признавая необходимымъ устройство мелкаго поземельнаго кредита, избрать коммиссію для выработки проекта устава по этому предмету, либо немедленно ходатайствовать объ изданіи таковаго устава на слѣдующихъ началахъ.

1. Операціямъ мелкаго поземельнаго кредита долженъ быть усвоенъ государственный характеръ. На этомъ основаніи ссуды выдаются бумагами (ссудными билетами), которыя нарочно для этой цѣли выпускаются правительствомъ подъ его отвѣтственностью предъ владѣльцами этихъ бумагъ.

Выпущенныя бумаги выдаются губернскимъ земствамъ и распредѣляются этими послѣдними по мѣрѣ надобности. Это распредѣленіе производится губернскими управами, которыя дѣйствуютъ по инструкціямъ отъ губернскихъ земскихъ собраній.

2. Губернскія земства отвѣтственны предъ правительствомъ за исправную уплату по розданнымъ ими ссудамъ.

3. Вышеозначенныя бумаги должны приносить въ годъ 6%, чтобы курсъ былъ al pari.

4. Ссуды должны выдаваться или исключительно крестьянскимъ обществамъ, или же какъ крестьянскимъ обществамъ, такъ и товариществамъ и отдѣльнымъ земледѣльцамъ, но въ послѣднемъ случаѣ должно, чтобы:

а) размѣръ ссуды обществамъ опредѣлялся противъ оцѣнки рубль за рубль; размѣръ же ссудъ прочимъ заемщикамъ былъ опредѣленъ въ низшей нормѣ;

б) въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, предъ разрѣшеніемъ ссуды отдѣльнымъ товариществамъ и лицамъ, сосѣднимъ съ продаваемымъ участкомъ обществамъ должна быть предложена покупка этого участка;

в) взысканіе просроченныхъ платежей по ссудамъ съ крестьянскихъ обществъ происходило тѣмъ же порядкомъ, какъ взысканіе недоимокъ по выкупнымъ платежамъ;

г) частныя лица и товарищества, получившія ссуды, были бы обязаны погасить весь свой долгъ при перепродажѣ участка;

д) крестьянскія общества, получившія ссуду, были бы обязаны удерживать общинное пользованіе землею до погашенія ссуды.

5. По полученнымъ ссудамъ платится:

6% интереса } въ пользу государственнаго казначейства.
1/2% погашенія }

1/2% на расходы по земству.

6. Признавая, что устройство мелкаго поземельнаго кредита не въ силахъ облегчить положеніе крестьянъ, ходатайствовать о правильной организаціи переселеній изъ внутреннихъ губерній въ губерніи малонаселенныя, при чемъ желательно, чтобы было возстановлено дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ св. зак. т. XII разд. I, II, III и IV, ст. 24—68, изд. 1857 г.

7. Признавая необходимою правильную организацію мелкаго краткосрочнаго кредита и находя существующую форму ссудо-сберегательныхъ товариществъ не вполнѣ удовлетворительною, губернское земское собраніе избираетъ коммиссію: а) для изслѣдованія причинъ таковой неудовлетворительности и б) для изысканія способовъ къ лучшему разрѣшенію этого вопроса.

Собраніе **постановило**: разсмотрѣніе изложеннаго заявленія гласнаго князя Л. С. Голицына поручить особой коммиссіи по одному губернскому гласному отъ каждаго уѣзда, совокупно съ губернскою управою. (Журн. 11 дек., стр. 308, п. 10).

1880 г. (Очередное).

Гласный В. В. Калачевъ заявилъ, что онъ считаетъ необходимымъ, чтобы по переданному въ особую коммиссію мнѣнію князя Л. С. Голицына о поземельномъ кредитѣ собраніе предварительно рѣшило въ принципѣ, находитъ ли оно нужнымъ оказывать сельскимъ обществамъ пособія къ пріобрѣтенію земель.

Князь Л. С. Голицынъ находитъ также необходимымъ, чтобы собраніе рѣшило въ принципѣ этотъ вопросъ и высказалось, сочувствуетъ ли оно внесеннымъ имъ въ собраніе вопросамъ.

Собраніе, находя весьма полезнымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказать содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ пріобрѣтеніи земель и признавая современное значеніе возбужденныхъ княземъ Голицынымъ вопросовъ, **постановило**: просить избранную для этого коммиссію при губернской управѣ разработать переданные ей вопросы, а губернской управѣ поручить созвать для разсмотрѣнія заключеній коммиссіи экстренное собраніе въ іюнѣ будущаго 1881 года.

(Журн. 12 дек., стр. 314, п. 3).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу, внесенному въ собраніе гласнымъ княземъ Л. С. Голицынымъ о выработкѣ проекта устава для мелкаго земельнаго кредита.

Въ виду тѣсной связи между этимъ вопросомъ и переданнымъ собраніемъ въ особую коммиссію объ изысканіи средствъ облегчить, при участіи земства, сельскимъ обществамъ покупать недвижимое имущество, редакціонная коммиссія полагала, что и этотъ вопросъ слѣдуетъ передать въ ту же коммиссію.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада коммиссіи утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 356, п. 14; докл. стр. 364).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ коммиссіи объ устройствѣ кредитныхъ операцій земства.

Въ вечернемъ засѣданіи 12-го декабря 1880 года губернское земское собраніе, согласно съ заключеніемъ коммиссіи по училищному дѣлу, между прочимъ, постановило: признать въ принципѣ необходимость для земства кредитныхъ операцій, на первое время мелкихъ и нетребующихъ отъ земства большихъ капиталовъ, а разработку вопросовъ о томъ: кому, какъ и изъ какихъ источниковъ, въ какихъ размѣрахъ, для какихъ потребностей и на какихъ основаніяхъ выдавать ссуды, поручить избранной на этотъ предметъ губернскимъ земскимъ собраніемъ коммиссіи.

Коммиссія эта, разсмотрѣвъ вопросъ объ устройствѣ кредитныхъ операцій земства, полагала утвердить заключеніе коммиссіи по училищному дѣлу и вносить ежегодно въ смѣту губернскаго земскаго сбора 10000 руб. для выдачи ссудъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

1. Ссуды выдаются: а) на постройку училищныхъ домовъ и б) на улучшеніе земельныхъ угодій, какъ-то: осушеніе болотъ, расчистку луговъ и т. п.

2) Имѣющаяся на лицо сумма капитала раздѣляется на тотъ и другой предметъ пополамъ и выдается по очереди требованій, а если при концѣ года отъ той или другой половины будетъ остатокъ, то таковой выдается безразлично на тотъ или другой предметъ.

3. Срокъ ссудъ полагается не свыше 10 лѣтъ, съ уплатою 5% съ остающейся въ долгу суммы съ 1-го числа мѣсяца, въ который выдана ссуда, и погашеніемъ ссуды по равной части ежегодно, начиная съ слѣдующаго за полученіемъ ссуды гражданскаго года.

4. Обезпеченіемъ выданной ссуды должны быть: приговоръ сельскаго и волостного схода объ уплатѣ ссуды за круговою порукою общества или волости, а для частныхъ лицъ—закладная на достаточное для обезпеченія ссуды количество земли.

Собраніе **постановило:** заключенія этого доклада утвердить.

(Журн. 9 іюля, стр. 39; докл. стр. 195).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ коммиссіи по вопросу объ устройствѣ мелкаго поземельнаго кредита, изъ коего видно, что коммиссія, разсмотрѣвъ означенный вопросъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ, объ исполненіи которыхъ полагала ходатайствовать.

1. Операціямъ мелкаго поземельнаго кредита долженъ быть усвоенъ государственный характеръ. На этомъ основаніи ссуды выдаются бумагами (ссудными билетами), которыя нарочно для этой цѣли выпускаются правительствомъ, подъ его, предъ владѣльцами сихъ бумагъ, отвѣтственностью. Выпущенныя бумаги выдаются губернскимъ земствамъ и распредѣляются этими послѣдними по мѣрѣ надобности. Это распредѣленіе производится губернскими управами, которыя дѣйствуютъ по инструкціямъ отъ губернскихъ земскихъ собраній.

2. Губернскія земства отвѣтственны предъ правительствомъ за исправную плату по розданнымъ ими ссудамъ.

3. Вышеозначенныя бумаги должны приносить въ годъ 6%, чтобы курсъ былъ al pari.

4. Ссуды должны выдаваться исключительно земельнымъ общинамъ, для чего слѣдуетъ ходатайствовать о признаніи закономъ общиннаго землевладѣнія, какъ одного изъ видовъ земельной собственности и земельной общины, могущихъ состоять изъ лицъ всѣхъ сословій, какъ юридическаго земельнаго собственника, и притомъ выдаваться: а) существующимъ общинамъ преимущественно предъ другими въ случаяхъ особенной необходимости для хозяйства, и б) безземельнымъ лицамъ, вновь желающимъ составить земельную общину съ тѣмъ, чтобы:

а) Размѣръ ссуды опредѣлялся противъ оцѣнки рубль за рубль.

б) Взысканіе просроченныхъ платежей по ссудамъ съ общинъ происходило тѣмъ же порядкомъ, какъ взысканіе недоимокъ по выкупнымъ платежамъ, а въ случаѣ полуторагодовой недоимки земля, подъ которую выдана ссуда, подлежала продажѣ съ аукціоннаго торга.

в) Общины, получившія ссуды, были бы обязаны погасить весь свой долгъ при перепродажѣ участка.

г) Общины, получившія ссуды, были обязаны удерживать общинное владѣніе землею до погашенія ссуды.

5. По полученнымъ ссудамъ платится:

6% интереса } въ пользу государственнаго казначейства.
½% погашенія }
½% на расходы земства.

Заключенія этого доклада утверждены собраніемъ.

(Журн. 9 іюля, стр. 39; докл. стр. 173).

1890 г. (Очередное).

Доложенъ былъ собранію представленный членомъ губернской управы Щербачовымъ докладъ о народномъ кредитѣ.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 70, п. 34; докл. стр. 77).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о народномъ кредитѣ. Докладъ члена управы Щербачева по сему предмету въ прошлый очередной съѣздъ былъ переданъ въ постоянную редакціонную коммиссію. Послѣдняя, признавая желательнымъ развитіе кредита отъ государственнаго банка промышленнымъ товариществомъ, особенно по кустарнымъ промысламъ, опредѣлила: просить губернскую управу разослать на всестороннее разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній предложеній, выраженныхъ въ проектѣ положенія о кредитныхъ товариществахъ и, по полученіи заключенія собраній, коммиссія выскажетъ свое мнѣніе для доклада губернскому земскому собранію. О чемъ управа и довела до свѣдѣнія собранія.

Собраніе **постановило**: заключеніе постоянной редакціонной коммиссіи, изложенное въ настоящемъ докладѣ, утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 87, п. 23; докл. стр. 159).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о народномъ кредитѣ.

Согласно постановленію собранія отъ 16 дек. 1891 г. по сему предмету, губернская управа вопросъ этотъ передала на обсужденіе уѣздныхъ земствъ; изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что Суздальское, Муромское, Покровское, Меленковское, Александровское, Владимірское и Гороховецкое уѣздныя собранія учрежденіе народнаго кредита признаютъ полезнымъ, что Судогодское, Вязниковское и Переславское не видятъ пользы въ учрежденіи кредитныхъ товариществъ, а Шуйское, Ковровское и Юрьевское собранія вопросъ этотъ оставили открытымъ. При обсужденіи вышеизложеннаго, редакціонная коммиссія и губернская управа нашли, что хотя большинство уѣздныхъ собраній и признаютъ полезнымъ учрежденіе народнаго кредита, но собственно для населенія Владимірской губерніи потребность въ означенномъ кредитѣ не представляется безотлагательно необходимою, вслѣдствіе чего редакціонная коммиссія и губернская управа полагаютъ, въ виду неопредѣленности выяснившихся по настоящему предмету данныхъ, вопросъ этотъ оставить открытымъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 79, п. 54а; докл. стр. 468).

3. Мѣры къ охраненію и сбереженію лѣсовъ.

а) Охрана лѣсовъ.

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету сохраненія лѣсовъ. Министръ государственныхъ имуществъ въ исполненіе Высочайшей воли, входя въ разсмотрѣніе вопроса о нехозяйственномъ употребленіи лѣсовъ частными владѣльцами оныхъ, пришелъ къ заключенію, что мѣры, которыя могли бы быть приняты къ сбереженію частныхъ лѣсовъ, касаются слѣдующихъ четырехъ предметовъ: 1) порядка охраненія лѣсовъ, 2) способа ихъ сбереженія, 3) мѣръ разведенія лѣсовъ и 4) установленія порядка надзора за исполненіемъ правилъ, имѣющихъ войти въ первые три пункта и взысканій за нарушеніе ихъ; къ первому изъ этихъ предметовъ могли бы быть отнесены, по мнѣнію министра государственныхъ имуществъ, слѣдующія мѣры: 1) учрежденіе обязательной лѣсной стражи; 2) установленіе правилъ предупрежденія прекращенія лѣсныхъ пожаровъ и порчи лѣсовъ, какъ насѣкомыми, такъ и домашними животными; 3) установленіе таксъ взысканій за убытки, причиняемые нарушителями законовъ о частныхъ лѣсахъ. До второго предмета относится мѣра—подчиненіе частныхъ лѣсовъ правиламъ науки лѣсного хозяйства, т.-е. извѣстное ограниченіе правъ на пользованіе ими; къ такому ограниченію можно отнести воспрещеніе вырубки лѣсовъ цѣлыми дачами, запрещеніе безграничныхъ расчистокъ лѣса и затѣмъ уменьшенія лѣсныхъ пространствъ. Что же касается мѣръ, относящихся до третьяго и четвертаго предмета, то во-первыхъ сила статьи 1448 уст. лѣсн. о снабженіи землевладѣльцевъ саженцами и сѣменами на казенный счетъ можетъ быть распространена и не на одинъ Новороссійскій край; во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ разведеніе лѣсовъ можетъ быть сдѣлано обязательнымъ и въ третьихъ надзоръ за соблюденіемъ правилъ, которыя будутъ установлены въ отношеніи указанныхъ выше предметовъ, могъ бы быть предоставленъ особымъ, уполномоченнымъ отъ земства, лицамъ.

Примѣненіе всѣхъ этихъ мѣръ, сообразно съ положеніемъ и нуждами извѣстной мѣстности, министръ государственныхъ имуществъ призналъ болѣе правильнымъ предоставить самимъ земскимъ собраніямъ, для облегченія же разсмотрѣнія этихъ вопросовъ составлена по его распоряженію записка, заключающая въ себѣ свѣдѣнія и соображенія о различныхъ правилахъ, какимъ подчинены частные лѣса какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ западныхъ государствахъ; пять экземпляровъ этой записки г. министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ начальнику губерніи, сообщивъ при этомъ, что заявленія и представленія по означенному предмету земскаго и дворянскаго губернскихъ собраній должны быть доставляемы одновременно какъ въ министерство государственныхъ имуществъ, такъ и въ министерство вну-

треннихъ дѣлъ для окончательнаго, касательно тѣхъ или другихъ мѣръ, соглашенія.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія 26-го мая по этому предмету доставлены заключенія уѣздныхъ обраній, изъ которыхъ видно, что установленіе правилъ для пользованія своими лѣсами въ видахъ сбереженія ихъ отъ нехозяйственнаго употребленія отвергается всѣми земскими собраніями, доставившими свои заключенія. Но въ виду пользы заведенія у насъ правильнаго лѣсного хозяйства, если не въ настоящемъ, то въ будущемъ, управа полагала бы, не ограничивая правъ владѣльцевъ въ распоряженіяхъ лѣсною собственностью, возбудить въ нихъ желаніе къ заведенію правильнаго лѣсного хозяйства, для чего войти въ сношеніе съ г.г. министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ о доставленіи для сего руководствъ и, по полученіи ихъ, принять мѣры къ распространенію ихъ между владѣльцами лѣсныхъ дачъ; вмѣстѣ съ тѣмъ просить безплатнаго отпуска древесныхъ сѣмянъ для обсѣмененія участковъ. Съ своей стороны земство можетъ содѣйствовать этому полезному предпріятію, принявъ на свой счетъ безплатную разсылку руководствъ, облегченіемъ въ земскихъ сборахъ опредѣленнымъ числомъ лѣтъ и, наконецъ, пріисканіемъ экспертовъ для указанія пріемовъ къ таковому хозяйству, и также изъявленіемъ общественной признательности и т. п. По второму предмету—охраненія лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ, собранія: Переславское, Александровское, Юрьевское, Суздальское, Ковровское и Гороховецкое сходятся въ необходимости установить особыя правила для лѣсныхъ сторожей, отвѣтственности за самовольныя порубки виновныхъ и мѣрахъ преслѣдованія ихъ судебнымъ и полицейскимъ порядкомъ. Эти мѣры высказываются въ пользу присяжныхъ сторожей билетной системы и отвѣтственности сельскихъ обществъ за своихъ виновныхъ членовъ, если у нихъ не будетъ средствъ для возмѣщенія наложеннаго взысканія. Но всѣ мѣры, указанныя собраніями, не имѣютъ ни единства правилъ, ни надлежащей полноты, и только одно собраніе Александровскаго уѣзда положительно отозвалось желаніемъ установить правила, изложенныя въ Высочайшемъ повелѣніи 9-го апрѣля 1863 г., съ маловажными исключеніями.

Кромѣ заключеній уѣздныхъ собраній, въ губернской управѣ получено сообщеніе отъ члена при мировыхъ съѣздахъ, гласнаго собранія, г. Ранга, который описываетъ развитіе у насъ преступленія лѣсокрадства и безнаказанности этого преступленія и поэтому представляетъ необходимость принять со стороны полиціи строгія мѣры къ преслѣдованію лѣсокрадовъ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго губернская управа полагала признать обсуждаемый вопросъ въ настоящее время недостаточно разработаннымъ и отложить обсужденіе его до будущаго собранія, предоставивъ управѣ составить сводъ правилъ къ огражденію лѣсной собственности отъ лѣсокрадства и разослать его на обсужденіе земскихъ

собраній, и по полученіи отъ нихъ заключеній представить все губернскому земскому собранію.

По прочтеніи доклада доложено было собранію слѣдующее мнѣніе гласнаго Судогодскаго земскаго собранія, г. Алявдина, поддержанное большинствомъ собранія. Въ настоящее время предложенный вопросъ о сохраненіи лѣсовъ и раздѣленіи его на лѣсосѣки въ Судогодскомъ уѣздѣ примѣненъ быть не можетъ; что же касается до охраненія его отъ самовольныхъ порубокъ, пожаровъ и расхищеній, то неизлишне бы принять слѣдующее правило: всѣ лѣсовладѣльцы должны имѣть сторожей, а отпускаемый ими изъ дачъ лѣсной матеріалъ въ продажу долженъ быть заклейменъ: крупный—клеймомъ лѣсовладѣльца, а мелкій, т.-е. дрова, тесъ, драни и проч., отпускать при билетахъ; въ противномъ случаѣ покупающій и продающій долженъ отвѣтствовать штрафомъ наравнѣ съ таксою казенныхъ лѣсовъ. Лицъ за входъ и въѣздъ въ лѣса, имъ непринадлежащіе, подвергать также штрафу не болѣе рубля серебромъ, что и объявить всѣмъ жителямъ уѣзда чрезъ кого слѣдуетъ.

По обсужденіи этого предмета **постановлено:**

1) Предоставить сельскимъ обществамъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ въ случаѣ желанія воспользоваться отводомъ лѣсныхъ казенныхъ участковъ подъ тѣми же условіями, по которымъ пользуются лѣсомъ бывшіе крестьяне государственныхъ имуществъ, вносить приговоры свои въ земскія собранія для дальнѣйшаго ходатайства.

2) Немедленно ходатайствовать у правительства о примѣненіи къ частнымъ лѣсамъ по взысканіямъ за самовольныя порубки той таксы, которая нынѣ установлена для взысканій съ виновныхъ въ лѣсокрадствѣ въ казенныхъ лѣсахъ, а въ слѣдующій съѣздъ земскихъ собраній предоставить имъ установить такія таксы, какія окажутся ближе подходящими къ мѣстной цѣнности лѣсовъ по каждому уѣзду особо.

3) Предоставить управѣ, согласно докладу ея, составить общій уставъ для охраненія частныхъ лѣсовъ.

(Журн. 17 дек., стр. 63; докл. стр. 228—240).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права выдачи билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій. Въ этомъ докладѣ губернская управа сообщила, что Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 9-го мая за № 5 слѣдующаго содержанія. Въ настоящее время отъ трехъ губернскихъ и одного уѣзднаго собранія поступили ходатайства о предоставленіи права выдачи билетовъ на сплавъ и сухопутную перезку лѣса и лѣсныхъ издѣлій земскимъ управамъ. Такъ какъ возбужденный вопросъ съ одной стороны касается измѣненія установленнаго закономъ существующаго порядка выдачи лѣсныхъ билетовъ полиціею, а съ другой—

находится въ связи съ предложенными уже на обсужденіе губернскаго собранія предположеніями правительства о мѣрахъ къ сбереженію частныхъ лѣсовъ, то по соглашенію съ министерствомъ государственныхъ имуществъ признано полезнымъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе собраній. Губернская управа признала необходимымъ знать заключенія по этому предмету уѣздныхъ земскихъ собраній; изъ полученныхъ нынѣ мнѣній оказалось, что Гороховецкое собраніе опредѣлило: поручить управѣ собрать необходимыя свѣдѣнія о порядкѣ выдачи до настоящаго времени билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій, разработать этотъ вопросъ и съ своимъ заключеніемъ представить будущему собранію. Большинство собраній постановили не принимать на обязанность земскихъ учрежденій выдачи вышеозначенныхъ билетовъ по мѣстнымъ условіямъ. О заключеніяхъ Александровскаго, Муромскаго и Шуйскаго собраній свѣдѣній не получено. Между тѣмъ при отношеніи отъ 25-го іюня за № 590 Владимірскій губернскій предводитель дворянства препроводилъ въ губернскую управу копію съ постановленія чрезвычайнаго губернскаго собранія дворянства по вышеозначенному вопросу, изъ коего видно, что дворянство выразило полное сочувствіе предположенію правительства и полагаетъ, что чѣмъ обширнѣе будетъ дано право земскимъ учрежденіямъ въ наблюденіи и сохраненіи лѣсовъ, тѣмъ всѣ землевладѣльцы будутъ болѣе ограждены въ отношеніи своей собственности, такъ какъ земскіе дѣятели находятся подъ контролемъ всего общества. Губернская управа не высказываетъ своего мнѣнія по настоящему предмету въ виду того, что Гороховецкимъ собраніемъ предположено собрать нужныя по оному свѣдѣнія, и потому, что свѣдѣній о заключеніяхъ трехъ собраній не получено, а до полученія всѣхъ свѣдѣній о заключеніяхъ всѣхъ собраній губернская управа полагала оставить вопросъ открытымъ.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 50—51; докл. стр. 139).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію слѣдующее. Предсѣдатель Скопинской уѣздной земской управы увѣдомилъ предсѣдателя Владимірской губернской управы г. Николаева, что Скопинское уѣздное земское собраніе постановило: въ видахъ сбереженія лѣсовъ отъ окончательнаго истребленія ихъ желѣзными дорогами и пароходами, ходатайствовать предъ правительствомъ о введеніи обязательнаго отопленія поѣздовъ и пароходовъ каменнымъ углемъ и объ удешевленіи тарифа за провозъ онаго. Означенное ходатайство передано на зависящее распоряженіе въ министерства: путей сообщенія, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Сообщая объ этомъ, предсѣдатель Скопинской уѣздной управы просилъ г. Николаева—не найдетъ ли онъ возможнымъ предложить Владимірскому губернскому земскому собранію ходатайствовать

предъ правительствомъ въ смыслѣ постановленія Скопинскаго уѣзднаго собранія въ томъ вниманіи еще, что введеніе минеральнаго отопленія паровыхъ машинъ на желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ не только оградило бы лѣса отъ окончательнаго истребленія, но и содѣйствовало бы развитію каменно-угольной промышленности.

Представляя изложенное, губернская управа выразила мнѣніе, что такъ какъ и во Владимірской губерніи лѣса быстро сводятся въ ущербъ потребностямъ мѣстнаго населенія, плодородію почвы и народному здравію, то къ ходатайству Скопинскаго земскаго собранія слѣдуетъ присоединиться и Владимірскому губернскому собранію.

По большинству голосовъ собраніе не нашло возможнымъ ходатайствовать объ этомъ въ настоящее время.

(Журн. 8 дек., стр. 66; докл. стр. 101).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права выдачи билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій, въ которомъ управа представила собранію заключенія по этому вопросу уѣздныхъ собраній, не представленныя въ 1870 году, а именно: Шуйскаго, Муромскаго, Александровскаго и Гороховецкаго. Шуйское собраніе, принимая во вниманіе незначительность въ уѣздѣ лѣсовъ, отъ чего потребности въ выдачѣ билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій почти совсѣмъ не встрѣчается, постановило вопросъ о передачѣ права на выдачу вышесказанныхъ билетовъ земству имѣть въ виду въ случаѣ открытія надобности. Муромское собраніе не обсуждало этого вопроса на томъ основаніи, что онъ переданъ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ на обсужденіе губернскихъ земскихъ и дворянскихъ собраній. Александровское собраніе нашло, что земству должно стремиться къ болѣе точному усовершенствованію того круга дѣйствій, который относится къ прямой его обязанности, и принимая при томъ въ соображеніе, что такихъ рѣкъ, по которымъ можно было бы переправлять лѣсъ въ другія мѣстности, въ Александровскомъ уѣздѣ нѣтъ, а частная промышленность въ этомъ уѣздѣ не настолько развита, чтобы являлась потребность въ выдачѣ билетовъ,—вопросъ о передачѣ права земству на эту выдачу рѣшило отрицательно. Гороховецкое собраніе не нашло причинъ къ измѣненію установленнаго закономъ порядка относительно выдачи билетовъ полиціею, тѣмъ болѣе, что земскія учрежденія, по недавнему ихъ введенію, еще не вполнѣ усовершенствовали дѣлъ, относящихся къ прямой ихъ обязанности.

Представляя изложенное, губернская управа заявила, что она вполнѣ согласна съ заключеніемъ большинства уѣздныхъ собраній о непринятіи на земскія учрежденія обязанности выдачи билетовъ промышленникамъ на сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) усложнять обязанности земскихъ учрежденій въ виду

недавняго введенія ихъ не слѣдуетъ; 2) Юрьевское земское собраніе справедливо замѣтило, что законъ о выдачѣ билетовъ полиціею не исполняется и не будетъ исполняться по неудобопримѣнимости, и что земство, принявъ на себя эту обязанность, поставитъ себя въ необходимость или соблюдать формальность, или обходить законъ какимъ-нибудь инымъ путемъ; 3) не путемъ выдачи билетовъ и не клейменіемъ матеріаловъ, по мнѣнію управы, могутъ быть сохранены лѣса отъ порубокъ, такъ какъ порубки лѣсовъ дѣлаются порубщиками не для сплава и для продажи на лѣсныхъ площадяхъ, а большею частью для собственныхъ потребностей порубщика; противъ этого зла можетъ помочь только одно средство—облегченіе производства дознаній и слѣдствій о порубкахъ, для чего слѣдовало бы, по мнѣнію управы, обязать сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, по возложенной на нихъ обязанности закономъ предупрежденія и пресѣченія проступковъ и преступленій со стороны подвѣдомственныхъ имъ лицъ, слѣдить за тѣмъ, чтобы крестьяне не производили самовольныхъ порубокъ и въ случаѣ замѣченныхъ порубокъ извѣщать о томъ владѣльца дачи; кромѣ того, обязать сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, а также сотскихъ и десятскихъ, по первому объявленію имъ лѣсовладѣльцемъ о происшедшей порубкѣ, являться на мѣсто для производства изысканія о виновныхъ въ порубкѣ, съ правомъ осмотра наличныхъ лѣсныхъ матеріаловъ у всѣхъ слѣдственныхъ крестьянъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 8 дек., стр. 65; докл. стр. 35).

1875 г. (Очередное).

Журналъ

коммиссіи по составленію правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ огня въ поляхъ и лѣсахъ и о тушеніи напольныхъ и лѣсныхъ пожаровъ.

По обсужденію причинъ, отъ которыхъ происходятъ напольные и лѣсные пожары, коммиссія пришла къ заключенію о необходимости установить слѣдующія мѣры предосторожности отъ огня въ поляхъ и лѣсахъ.

1. Запрещаются безъ разрѣшенія владѣльца входъ и въѣздъ въ чужой лѣсъ и проходъ и проѣздъ по хозяйственнымъ непланнымъ дорогамъ, хотя бы онѣ и существовали прежде и сколько бы времени ни существовали.

2. Запрещается, какъ мѣстнымъ жителямъ, такъ и проѣзжимъ и прохожимъ, безъ особенной надобности разводить огонь на поляхъ и въ лѣсахъ; но, въ случаѣ необходимости, дозволяется развести огонь преимущественно въ оврагахъ и другихъ безопасныхъ мѣстахъ, а отъ стоговъ, лѣсовъ и т. п. на разстояніи не менѣе 10-ти саженъ и притомъ не съ подвѣтренной стороны. Разложившіе огонь должны безотлучно находиться при огнѣ и, по минованіи надобности, тушить его.

Въ лѣсу совершенно запрещается разводить огонь съ 15-го апрѣля по 15-е октября; на сѣчахъ и порубяхъ съ неубраннымъ хворостомъ совсѣмъ воспрещается. Пастухамъ дозволяется разводить огонь во всякое время, но только въ мѣстахъ, заранѣе указанныхъ старостою и окопанныхъ.

3. Выжиганіе травъ, жнивъ, кореньевъ и лѣса запрещается въ теченіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ—іюня, іюля и августа. Въ остальное время дозволяется съ тѣмъ, чтобы при выжиганіи непремѣнно были люди съ огнегасительными снарядами, какъ то: метлами, лопатами, заступами и т. п. Крестьяне могутъ производить выжиганіе не иначе, какъ съ вѣдома сельскаго старосты, который обязанъ наблюдать при этомъ за исполненіемъ мѣръ предосторожности. Намѣревающійся произвести такое выжиганіе обязанъ траву вокругъ предполагаемаго къ выжиганію мѣста скосить и землю вспахать, или выдрать дернъ и оборотить корнемъ вверхъ не менѣе, какъ на двѣ сажени шириною.

4. Запрещается охотникамъ заряжать ружья паклею или охлопками.

5. При куреніи, особенно въ жаркое и сухое время, должно соблюдать крайнюю осторожность: не курить вблизи стоговъ, хлѣба, сухого мха и тому подобныхъ возгораемыхъ веществъ, спички и окурки не бросать незагашенными.

Относительно тушенія напольныхъ и лѣсныхъ пожаровъ коммиссія полагала установить слѣдующія правила.

1. Всякій, замѣтившій лѣсной или полевой пожаръ, обязанъ тотчасъ же заявить ближайшему сельскому или волостному начальству.

2. Сельскій староста и волостной старшина, получивъ извѣстіе о пожарѣ, тотчасъ же созываютъ для тушенія пожара крестьянъ всѣхъ смежныхъ селеній на разстояніи до 15 верстъ и о появившемся пожарѣ въ то же время доводятъ до свѣдѣнія полиціи и владѣльца или его повѣреннаго, если онъ имѣетъ мѣстожительство не далѣе 15-ти верстъ.

3. Крестьяне по первому призыву обязаны явиться на мѣсто пожара съ заступами или метлами, топорами и другими подобными огнегасительными снарядами, гдѣ и должны оставаться для тушенія до тѣхъ поръ, пока пожаръ не окончится.

4. Если пожаръ силенъ и не можетъ быть потушенъ въ одинъ день, то назначаются смѣнные рабочіе, которые, въ случаѣ надобности, созываются и изъ болѣе отдаленныхъ селеній, расположенныхъ, однако же, отъ пожара не далѣе 25 верстъ.

5. Становой приставъ или уѣздный исправникъ, извѣстясь о пожарѣ, обязаны тотчасъ же явиться на мѣсто онаго и принимать всѣ мѣры къ тушенію огня. Всѣ созванные для тушенія пожара, по прибытіи на мѣсто его станового пристава или исправника, должны съ точностью и безпрекословно исполнять распоряженія и приказанія его; до прибытія же полиціи рабочіе должны подчиняться распоряженіямъ сельскаго старосты или волостного старшины.

6. Чины полиціи могутъ оставить пожарище тогда только, когда удостовѣрятся, что пожаръ прекратился и нельзя ожидать возобновленія онаго, для предупрежденія чего они должны учреждать на нѣкоторое время особый караулъ изъ мѣстныхъ жителей.

7. Способомъ встрѣчнаго огня можно пользоваться только съ разрѣшенія лѣсовладѣльца или его повѣреннаго.

Въ заключеніе коммиссія обратила вниманіе на то, что для соблюденія мѣръ предосторожности отъ огня необходимо:

1. Чтобы дѣти въ селеніяхъ во время полевыхъ работъ не оставались безъ наблюденія, для чего достаточно было бы приставить къ нимъ одну способную для того женщину.

2. Установить отвѣтственность старшихъ за дѣтей.

3. Принимать на судѣ показанія присяжныхъ полевыхъ сторожей при неимѣніи свидѣтелей.

4. Усилить взысканія за несоблюденіе мѣръ предосторожности отъ огня и за несоблюденіе правилъ о тушеніи пожаровъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніями коммиссіи, **постановило:** ходатайствовать объ утвержденіи законодательнымъ порядкомъ проектированныхъ коммиссіею правилъ.

(Журн. 13-го дек., стр. 391, п. 2; докл. стр. 93—96).

1884 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ измѣненіи статей 95 и 98 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Соединенные департаменты законовъ и государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ государственнаго совѣта, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи объ измѣненіи статей 95 и 98 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, признали полезнымъ, предварительно окончательныхъ по сему дѣлу сужденій, имѣть въ виду отзывы губернскихъ земскихъ собраній о томъ, въ какой мѣрѣ необходимо и полезно, по ихъ мнѣнію, усиленіе наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ въ нежилыхъ мѣстахъ, а также не представляется ли какихъ либо другихъ дѣйствительныхъ способовъ противодѣйствовать появленію и развитію лѣсныхъ пожаровъ. Вслѣдствіе предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ г. губернаторъ просилъ губернскую управу вышеуказанные вопросы передать на обсужденіе ближайшаго губернскаго земскаго собранія и отзывъ по нимъ сего собранія сообщить ему для представленія министерству. Губернская управа полагала бы вопросъ этотъ передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, о заключеніяхъ которыхъ и доложить губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его.

Собраніе **утвердило** заключеніе этого доклада.

(Журн. 26 апр., стр. 96, п. 9; докл. стр. 12—13).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ измѣненіи статей 95 и 98 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній видно, что Гороховецкое, Покровское, Шуйское, Муромское, Александровское, Переславское, Юрьевское и Ковровское собранія признали необходимымъ и полезнымъ измѣнить 95 и 98 статьи въ томъ смыслѣ, въ какомъ предполагалъ сдѣлать измѣненіе г. министръ юстиціи.

Суздальское собраніе нашло нужнымъ усилить наказаніе, опредѣленное въ 95 ст., вмѣсто 10 руб. не свыше 30 руб., а въ 98 ст. вмѣсто ареста одного мѣсяца на 3 мѣсяца, или вмѣсто 100 руб. не свыше 400 руб.

Судогодское—признало полезнымъ за проступки, изложенные въ пунктахъ *г*, *д*, *е* 95 ст., подвергать денежному взысканію не свыше 100 руб. или аресту до 2-хъ мѣсяцевъ, и за проступки, указанные въ пунктахъ *а*, *б*, *в* и *ж* 95 ст., увеличить наказаніе до тюремнаго заключенія; соотвѣтственно вышеизложенному наказанію слѣдуетъ подвергать отвѣтственности и за проступки по 98 ст., увеличивъ мѣру наказанія втрое противъ той, которая опредѣлена предыдущими предположеніями.

Владимірское — предполагаемое г. министромъ юстиціи усиленіе наказанія по 95 ст. признало полезнымъ, а по 98 ст. полагаетъ денежное взысканіе со 100 руб. увеличить до 300 руб. и сообразно этому увеличить арестъ съ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Вязниковское — признало необходимымъ и полезнымъ усилить наказаніе за проступки, предусмотрѣнные ст. 95 до размѣра, опредѣленнаго ст. 98 уст. о наказ., налаг. мир. судьями.

Меленковское—полагаетъ оставить въ силѣ ст. 95 и 98, вмѣнивъ въ неуклонную обязанность сельскому начальству и полицейскимъ властямъ болѣе строгое наблюденіе за нарушителями этихъ статей и своевременное возбужденіе передъ мировыми судьями преслѣдованія противъ нихъ.

Кромѣ того, Гороховецкое собраніе выразило, что для предупрежденія лѣсныхъ пожаровъ оно находитъ необходимымъ увеличить число стражи въ находящихся въ завѣдываніи казны лѣсныхъ дачахъ, такъ какъ въ нихъ преимущественно бываютъ пожары.

Суздальское собраніе, что дѣйствительнымъ способомъ противодѣйствія появленію и развитію лѣсныхъ пожаровъ можетъ служить воспрещеніе пастьбы скота въ лѣсахъ, охоты съ огнестрѣльнымъ оружіемъ и собираніе грибовъ и ягодъ.

Ковровское собраніе находило необходимымъ усилить охрану, окончательно воспретить входъ въ лѣса для охоты, сбора грибовъ и ягодъ, а также для уборки валежнаго и сухостойнаго лѣса.

Губернская управа, согласно заключенію большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, полагала бы: 95 и 98 ст. устава о наказ., налаг. мир. судьями, измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы за проступки, предусмотрѣнные п. п. *а, б, в, г, д* и *е* ст. 95, было опредѣлено денежное взысканіе не свыше 100 руб., а за проступки, предусмотрѣнные 98 ст., былъ опредѣленъ лишь арестъ не свыше одного мѣсяца. Что же касается до другихъ способовъ, могущихъ противодѣйствовать появленію и развитію лѣсныхъ пожаровъ, то, по мнѣнію управы, необходимо увеличить охрану лѣсовъ и не дозволять разводить въ нихъ огонь, особенно въ лѣтнее время.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ доклада.

(Журн. 20 дек., стр. 72; докл. стр. 135—137).

1886 г. (Очередное).

Доложено было отношеніе исправляющаго должность начальника губерніи относительно проектированныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ огня въ поляхъ и лѣсахъ и о тушеніи напольныхъ и лѣсныхъ пожаровъ.

Собраніе **постановило**: передать отношеніе въ губернскую управу съ тѣмъ, чтобы она внесла по нему свой докладъ губернскому земскому собранію въ первый же съѣздъ его.

(Журн. 16 дек., стр. 43, п. 4).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по поводу проектированныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ огня въ поляхъ и лѣсахъ и тушеніи напольныхъ и лѣсныхъ пожаровъ.

14 декабря 1885 г. правила по вышеозначенному предмету были одобрены земскимъ собраніемъ и представлены на утвержденіе г. губернатора, 9-го декабря 1886 года г. губернаторъ увѣдомилъ управу, что правила эти могутъ быть утверждены за исключеніемъ ст. 1, потому что она не можетъ быть отнесена къ числу предупредительныхъ мѣръ противъ пожаровъ, и потому что наблюденіе за исполненіемъ ея, вызывая неудобства для лѣсовладѣльцевъ, является затруднительнымъ. Докладывая объ этомъ, губернская управа полагала бы 1-й пунктъ проектированныхъ собраніемъ правилъ, въ виду неутвержденія его губернаторомъ, исключить, о чемъ съ препровожденіемъ правилъ и увѣдомить г. губернатора, прося его объ утвержденіи ихъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ мнѣніемъ губернской управы.

(Журн. 15 дек., стр. 58; докл. стр. 192).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по поводу проектированныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ пра-

вилъ о мѣрахъ предосторожности отъ огня въ поляхъ и лѣсахъ и о тушеніи напольныхъ и лѣсныхъ пожаровъ.

Согласно постановленію губернскаго собранія въ засѣданіи 15-го декабря 1887 года, губернская управа препроводила г. губернатору проектированныя губернскимъ собраніемъ правила и просила его объ утвержденіи ихъ. Г. губернаторъ увѣдомилъ, что правила ихъ могутъ быть утверждены за исключеніемъ ст. 9 и 10, кои онъ не признаетъ возможнымъ допустить къ изданію въ виду, во-1-хъ, того, что опредѣленіе служебныхъ обязанностей чиновъ полиціи не входитъ въ предѣлы правъ и власти, предоставленныхъ закономъ земскимъ учрежденіямъ, и во-2-хъ, что обязанности полиціи по тушенію лѣсныхъ пожаровъ опредѣлены уже изданною министромъ внутреннихъ дѣлъ 4-го октября 1878 г. на основаніи ст. III Высочайше утвержденнаго 1-го февраля 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта особой инструкціей. Губернская управа полагала пункты 9 и 10 проектированныхъ собраніемъ правилъ исключить въ виду неутвержденія ихъ г. губернаторомъ.

Собраніе **постановило**: утвердить заключеніе управы.

(Журн. 15 мар., стр. 60—61; докл. стр. 15—17).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о томъ, чтобы порубщиковъ лѣса, принадлежащаго частнымъ лицамъ, разрѣшено было, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ присужденнаго штрафа, отдавать въ заработки.

Меленковское уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать чрезъ губернское собраніе объ отдачѣ въ заработки порубщиковъ лѣса, принадлежащаго частнымъ лицамъ, въ случаѣ неуплаты наложеннаго штрафа, какъ это примѣняется къ порубщикамъ казеннаго и удѣльнаго лѣса. Губернская управа полагала ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, согласно постановленію Меленковскаго собранія.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ по изложенному въ докладѣ предмету.

(Журн. 16 дек., стр. 63; докл. стр. 174—175).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ таксъ для исчисленія взысканій за самовольно срубленный лѣсъ на трехлѣтіе съ 1892 г. Въ виду окончанія срока дѣйствія существовавшей таксы, на основ. 592 ст. VIII т., ч. I, лѣсн. устава, губернская управа просила уѣздныя управы представить утвержденныя уѣздными собраніями таксы на исчисленіе взысканій за самовольно срубленный лѣсъ. Изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что только Владимірское, Суз-

дальское, Вязниковское и Гороховецкое уѣздныя собранія составили новыя таксы, прочія собранія утвердили прежнія таксы на наступающее трехлѣтіе съ 1892 г. Губернская управа всѣ эти таксы представила на усмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило:** таксы на самовольно срубленный лѣсъ одобрить и поручить губернской управѣ, на основ. 82 ст. полож. 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 88, п. 28а; докл. стр. 357).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ изъятіи Меленковскаго уѣзда отъ дѣйствія лѣсоохранительнаго закона.

Меленковскій уѣздъ, въ особенности та часть его, которая обнимаетъ полицейско-административный участокъ—2-й станъ, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ ведетъ полевое хозяйство путемъ переложной системы, т.-е. земледѣлецъ черезъ извѣстные промежутки времени, оставляя вспаханное и истощенное поле, запускаетъ подъ лѣса, а взамѣнъ оставленнаго расчищаетъ новыя поля изъ подъ лѣса и зарослей. Причиной такого веденія хозяйства является самое свойство почвы, не могущей продолжительное время давать не только хорошій, но даже сносный урожай хлѣбовъ, даже при усиленномъ удобреніи, но весьма способной къ произрастанію лѣса. Поэтому Меленковское земство постановило ходатайствовать передъ губернскимъ о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ объ изъятіи Меленковскаго уѣзда, а въ особенности 2 стана, отъ распространенія на него дѣйствія лѣсоохранительнаго закона, какъ обременительнаго и тягостнаго для всего Меленковскаго уѣзда и подрывающаго все его земледѣліе и вообще сельское хозяйство.

Представитель отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. С. Дмитріевъ заявилъ, что просимая мѣра, въ случаѣ ея примѣненія, вызоветъ цѣлый рядъ неудобствъ, заключающихся прежде всего въ томъ, что мѣстности или уѣзды, находящіеся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ и неизъятыя отъ дѣйствія закона, будутъ поставлены въ худшія условія, хотя мѣра эта, по его мнѣнію, оказалась бы полезной. Во всякомъ случаѣ лѣса защитные не должны быть изъяты отъ дѣйствія закона. Гласный П. А. Толстой представилъ письменное дополненіе къ докладу, при чемъ представлялъ вѣдомость о количествѣ лѣсовъ за послѣднія 25 лѣтъ, изъ которой видно, что площадь лѣсовъ въ Меленковскомъ уѣздѣ не измѣнилась. Гласный А. А. Подсѣдлевичъ указывалъ, что освобожденіемъ одной только части уѣзда отъ дѣйствія закона нанесенъ будетъ явный ущербъ другой его части, почему онъ считаетъ необходимымъ дѣйствіе этой мѣры распространить на весь уѣздъ.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать объ изъятіи всего Меленковскаго уѣзда отъ дѣйствія лѣсоохранительнаго закона, за исключеніемъ защитныхъ лѣсовъ.

(Журн. 15 дек., стр. 101—102, п. 22; докл. стр. 287—288.

б) Такса на лѣсные матеріалы.

1867 г. (Очередное).

Въ виду обязанностей, возложенныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ на губернскую управу—составить таксы лѣснымъ матеріаламъ на три года, управа составила свои таксы на основаніяхъ, указанныхъ уѣздными земскими собраніями, и предъявила на утвержденіе собранія.

Постановлено: передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 3 дек., стр. 75; докл. стр. 496).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія полагала таксы за порубку лѣсовъ утвердить.

При этомъ А. А. Макаровъ указалъ собранію, что не установлено таксы на порчу лѣсныхъ зарослей.

Единогласно **постановлено:** поручить губернской управѣ просить губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе дополнить таксы за потраву полей и луговъ установленіемъ по всѣмъ уѣздамъ таксы за потравы лѣсной поросли. (Журн. 4 дек., стр. 89).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа представила на утвержденіе собранія таксу на лѣсные матеріалы на трехлѣтіе съ 1871 года прежнюю, такъ какъ противъ составленной въ 1867 году таксы не заявлено губернской управѣ никакихъ возраженій.

Управляющій государственными имуществами В. В. Правоторовъ и гласный А. А. Сахаровъ находили таксы за порубки въ нѣкоторыхъ уѣздахъ низкими. Гласный Меленковскаго уѣзда Н. Г. Антоніевъ просилъ сравнять таксы Меленковскаго уѣзда съ таксами Покровскаго.

Собраніе **постановило:** просить уѣздныя земскія собранія разсмотрѣть таксы и вновь составленныя представить на утвержденіе собранія, а на 1871 годъ оставить прежнія таксы.

(Журн. 4 дек., стр. 38; докл. стр. 52).

1870 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ по предмету составленія на трехлѣтіе съ 1871 г. таксы цѣнамъ на лѣсные матеріалы губернская управа представила на утвержденіе собранія таксу, составленную въ 1867 г., такъ какъ противъ нея до 1870 г. не было заявлено управѣ ни-

какихъ возраженій и не представлялось, слѣдовательно, побудительнаго повода къ составленію новой таксы на трехлѣтіе съ 1871 г. При обсужденіи этого доклада управляющій государственными имуществами В. В. Правоторовъ и гласный А. А. Сахаровъ находили таксы за порубки въ нѣкоторыхъ уѣздахъ низкими. Гласный Меленковскаго уѣзда Н. Г. Антоньевъ просилъ сравнять таксы Меленковскаго уѣзда съ таксами Покровскаго уѣзда.

Собраніе **постановило:** просить уѣздныя земскія собранія разсмотрѣть таксы и вновь составленныя представить на утвержденіе губернскаго собранія, а на 1871 годъ оставить прежнія таксы.

(Журн. 5 дек., стр. 38; докл. 16, стр. 52).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о цѣнахъ на лѣсные матеріалы; при этомъ членъ отъ управленія государственными имуществами г. Правоторовъ заявилъ, что въ 28 ст. Высочайше утвержденнаго 15-го мая 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта говорится объ ущербѣ лѣсовладѣльца, подъ словомъ же ущербъ, по мнѣнію г. Правоторова, надо подразумѣвать цѣнность матеріала, а не произвольно наложенное взысканіе, что нельзя налагать собранію за порубку одной сажени дровъ 108 р., какъ выходитъ по таксамъ, а цѣнность матеріала должна опредѣлиться собраніемъ по рыночнымъ цѣнамъ. П. И. Николаевъ, А. А. Сахаровъ и В. Н. Акинфовъ возражали, выражая ту мысль, что нельзя при назначеніи таксы руководствоваться одной только цѣнностью дровяного матеріала, а надо принимать во вниманіе и другія соображенія, и время, и хлопоты, истраченные хозяиномъ на посадку деревъ и т. п.

Собраніе единогласно, кромѣ одного голоса члена отъ управленія гоосударственными имуществами г. Правоторова, **постановило:** доложенныя таксы утвердить. (Журн. 4 дек., стр. 42—44).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе управленія государственныхъ имуществъ слѣдующаго содержанія: по нѣкоторымъ уѣздамъ Владимірской губерніи цѣны въ таксахъ на лѣсные матеріалы, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, опредѣлены на матеріалы въ порубленномъ видѣ, межъ тѣмъ, на основаніи указа правительствующаго сената 24-го февраля 1871 г. и дополненія къ ст. 1421 уст. лѣс., по продолж. 1872 г., цѣна лѣснымъ матеріаламъ должна быть опредѣлена въ таксахъ не въ порубленномъ видѣ, а по стоимости самыхъ деревьевъ на корнѣ въ лѣсу, и за воспослѣдовавшимъ закономъ 24-го декабря 1871 г., радикально измѣнившимъ порядокъ, принятый губернскою земскою управою для составленныхъ въ 1871 г. таксъ, губернской земской управѣ слѣдовало на основаніи т. 1 осн. гос. зак. ст. 59 составить новыя таксы и внести ихъ на утвержденіе губерн-

скаго земскаго собранія, но такъ какъ новыхъ таксъ не было составлено, то управленіе просило собраніе поручить губернской управѣ въ возможно скоромъ времени составить новыя таксы указаннымъ въ дополненіи къ ст. 1421 по продолженію 1872 г. порядкомъ, а для разсмотрѣнія и утвержденія новыхъ таксъ ходатайствовать объ открытіи въ 1874 г. экстреннаго губернскаго земскаго собранія.

Собраніе, имѣя въ виду силу дѣйствующаго и неизмѣненнаго закона о составленіи таксы на трехлѣтіе, каковое кончится еще по истеченіи 1874 г., **постановило:** отношеніе управляющаго государственными имуществами передать въ губернскую управу для соображенія при составленіи таксъ на трехлѣтіе съ 1875 года.

(Журн. 16 дек., стр. 142—143).

1874 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о таксахъ на лѣсные матеріалы, въ которомъ губернская управа сообщила о затрудненіи, представившемся окружному суду, благодаря тому, что не составлены были таксы на лѣсные матеріалы примѣнительно къ закону 23-го ноября по дѣлу о порубкѣ лѣса въ дачѣ Шаблыкиной. О таковомъ затрудненіи, какъ видно изъ доклада, сообщило управѣ Владимірское управленіе государственными имуществами, прося по этому поводу составить новыя таксы на лѣсные матеріалы и внести ихъ въ экстренное губернское собраніе. Обстоятельство же, затруднявшее окружной судъ и вынудившее его возвратить дѣло прокурору, было такого рода.

1) Порубки на сумму 125 рублей по разъясненію уголовнаго кассаціоннаго департамента 1872 г. № 538 подсудны мировымъ установленіямъ и даже порубки выше этой суммы подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ.

2) Далѣе, въ вышеозначенномъ дѣлѣ оцѣнка порубленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ была опредѣлена въ порубленномъ видѣ по таксамъ, составленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на основаніи правилъ и узаконеній, вышедшихъ до 23-го ноября 1873 года, между тѣмъ, по закону 23-го ноября 1873 г., оцѣнка должна была быть произведена въ непорубленномъ видѣ на корню. Окружному суду нужно было рѣшить вопросъ, подсудно ли дѣло это окружному суду или нѣтъ? Постановленіе суда было такое: на основ. 59, 65, 72 ст. I т. основныхъ государственныхъ законовъ правила объ оцѣнкѣ лѣсныхъ матеріаловъ въ порубленномъ видѣ, а не на корню, основанныя на узаконеніяхъ 15-го мая 1867 г., отмѣченныя закономъ 23-го ноября 1871 г., потеряли свое дѣйствіе, а слѣдовательно и такса, составленная на основ. прежнихъ отмѣненныхъ правилъ, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ дѣламъ, возникающимъ послѣ отмѣны самаго закона, на основ. котораго она была составлена; отвѣтственность за могущую произойти отъ этого медленность въ правосудіи должна пасть на лицъ, на обязанности которыхъ лежало составленіе и

утвержденіе новой таксы, которая должна была быть составлена тотчасъ по полученіи указа правительствующаго сената. Далѣе, самыя обстоятельства дѣла о порубкѣ лѣса въ дачѣ Шаблыкиной сдѣлали невозможнымъ для суда: 1) опредѣлить и самую подсудность дѣла; 2) при постановленіи приговора опредѣлить взысканіе, по неимѣнію въ виду ни количества деревъ, ни оцѣнки оныхъ по законной таксѣ. Представляя изложенное, губернская управа добавила, что на постановленіе окружнаго суда управленіемъ государственныхъ имуществъ подана жалоба въ Московскую судебную палату, но что о рѣшеніи послѣдней свѣдѣній не имѣется.

Съ своей стороны губернская управа дала такое заключеніе, что, въ виду невозможности созвать для разсмотрѣнія таксъ экстренныя уѣздныя земскія собранія и затѣмъ губернское собраніе по краткости времени, остающагося до открытія очередныхъ земскихъ собраній, управа полагала бы разсмотрѣніе и утвержденіе таксъ отложить до очередныхъ собраній съ тѣмъ, чтобы на этихъ собраніяхъ были составлены таксы на лѣсные матеріалы какъ на трехлѣтіе съ 1872 г., т. е. со времени изданія новаго закона о порядкѣ составленія таксъ, такъ и на будущее трехлѣтіе съ 1875 года.

Собраніе, не находя основаній отступать отъ прежняго постановленія своего, **постановило**: составить по принятому порядку таксу только на трехлѣтіе съ 1875 года.

(Журн. 23 мая, стр. 94—95; докл. стр. 4).

1875 г. (Очередное).

Читаны: 1) докладъ губернской управы съ представленіемъ таксъ цѣнамъ на лѣсные матеріалы на трехлѣтіе съ 1876 года и 2) докладъ губернской управы съ представленіемъ таксъ цѣнамъ на самовольно порубленный лѣсъ, составленныхъ губернскою управою по совѣщанію съ губернскими гласными и по согласованію таксъ, одобренныхъ уѣздными земскими собраніями.

Собраніе **постановило**: составленную по совѣщанію съ губернскими гласными таксу утвердить и поручить губернской управѣ отпечатать ее къ новому году, а уѣздныя управы просить объявить таксу по волостямъ. (Журн. 13 дек., стр. 372, п. 4; докл. стр. 123 и 378).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ таксы на самовольно-порубленный лѣсъ.

Въ Вязниковскомъ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 27-го октября гласный В. А. Шумиловъ предложилъ измѣнить составленную на трехлѣтіе съ 1876 г. таксу на лѣсные матеріалы, установивъ цѣны особо на дрова, хворостъ и сдирку бересты съ деревъ.

По выслушанiи этого доклада собранiе постановило представить его въ губернскую управу и просить ея ходатайства предъ губернскимъ земскимъ собранiемъ объ измѣненiи настоящей таксы, придерживаясь таксы 1873 и 1874 годовъ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣнiе губернскаго земскаго собранiя, полагала бы таксу на лѣсные матерiалы оставить въ томъ же видѣ, какъ она утверждена губернскимъ собранiемъ, такъ какъ въ отношенiи уѣздной управы не заключается никакихъ данныхъ, вслѣдствiе которыхъ представлялось бы необходимымъ измѣнить ее.

Собранiе **постановило**: заключенiе доклада управы утвердить.

(Журн. 13 дек. 1877 г., стр. 171, п. 10; докл. стр. 41).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленiемъ таксъ цѣнамъ на самовольно-срубленный лѣсъ.

На основанiи § 28 Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г. мнѣнiя государственнаго совѣта губернскими управами должны составляться на каждые три года и представляться на утвержденiе губернскаго земскаго собранiя таксы цѣнамъ на самовольно-порубленный лѣсъ.

Губернская управа, не имѣя никакихъ поводовъ къ измѣненiю существующей нынѣ таксы цѣнамъ на самовольно-срубленный лѣсъ, полагаетъ оставить въ дѣйствiи означенную таксу, представляемую на усмотрѣнiе губернскаго земскаго собранiя.

Собранiе **постановило**: доложенныя губернскою управою таксы утвердить съ тѣмъ измѣненiемъ, чтобы дубъ цѣнился на 50% выше сосны, а липа наравнѣ съ сосною.

(Журн. 15 дек. 1878 г., стр. 152, п. 16; докл. стр. 67).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранiя о пониженiи таксы цѣнамъ на самовольно-порубленный лѣсъ.

Членъ отъ казеннаго вѣдомства Ковровскiй лѣсничiй г. Адамовъ обратился въ Ковровское уѣздное земское собранiе съ заявленiемъ, въ которомъ онъ просилъ земское собранiе понизить вышеназванную земскую таксу по Ковровскому уѣзду на 50%, чтобы такимъ образомъ наказанiе соотвѣтствовало положенiю порубщика, которымъ въ большинствѣ случаевъ является крестьянинъ.

Ковровское уѣздное собранiе, выслушавъ означенное заявленiе, поручило уѣздной управѣ ходатайствовать чрезъ губернскую управу предъ губернскимъ земскимъ собранiемъ о пониженiи таксы на самовольно-порубленный лѣсъ по Ковровскому уѣзду на 50% съ округленiемъ дробныхъ цифръ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ такимъ заключеніемъ, что полагала бы ходатайство уѣзднаго собранія отклонить, такъ какъ выраженное въ заявленіи г. Адамова основаніе къ такому ходатайству губернское земское собраніе имѣло въ виду при утвержденіи таксы цѣнамъ и не нашло возможнымъ удовлетворить его.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада губернской управы утвердить. (Журн. 12 дек. 1879 г., стр. 236, п. 23).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ таксъ цѣнамъ на самовольно-порубленный лѣсъ.

На основаніи 592 ст. VIII т. ч. 1 уст. лѣсн. св. зак., изд. 1876 г., губернскія управы каждое трехлѣтіе составляютъ и представляютъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія таксы цѣнамъ на самовольно-порубленный лѣсъ. Владимірская губернская управа полагаетъ на слѣдующее съ 1882 г. трехлѣтіе оставить въ силѣ дѣйствующую, утвержденную губернскимъ земскимъ собраніемъ 15-го декабря 1878 г., таксу безъ измѣненій.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ совмѣстно съ управляющимъ государственными имуществами и членомъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскимъ, въ виду высказанныхъ мнѣній о невозможности производить взысканія по столь высокой таксѣ,—пересмотрѣть ихъ и обсудить вопросъ о пониженіи ея, о чемъ и доложить собранію въ слѣдующій съѣздъ; въ настоящее же время утвердить предложенныя таксы.

(Журн. 17 дек., стр. 131; докл. стр. 49).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее.

Соединенное засѣданіе губернской управы съ управляющимъ государственными имуществами, по разсмотрѣніи существующихъ въ настоящее время таксъ цѣнамъ на самовольно-вырубленный лѣсъ и по обсужденіи вопроса о примѣненіи ихъ на практикѣ, пришло къ тому заключенію, что означенныя таксы слѣдуетъ понизить, чтобы имѣть возможность производить съ виновныхъ въ порубкѣ наложенное на нихъ взысканіе. Пониженіе это соединенное засѣданіе полагало сдѣлать за деревья толщиною у пня до 6 вершковъ включительно на одну треть противъ существующихъ нынѣ таксъ, а начиная съ 7 вер.— на 20%; кромѣ того, примѣчаніе къ таксамъ дополнить 7-мъ пунктомъ, слѣдующаго содержанія: за похищеніе вершинъ отъ срубленныхъ деревъ взысканіе опредѣляется какъ за цѣлое дерево, опредѣляя толщину его по отрубу.

Докладывая объ этомъ собранію, управа представляетъ на утвержденіе таксы цѣнамъ на самовольно-срубленный лѣсъ, составленныя согласно сдѣланному выше расчету.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 250, п. 10; докл. стр. 98).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по отношенію управляющаго государственными имуществами Владимірской и Рязанской губерній о принятіи мѣръ къ составленію болѣе правильныхъ таксъ для исполненія взысканій за лѣсныя порубки на предстоящее трехлѣтіе. Въ вышеупомянутомъ отношеніи указывалось на то, что таксы страдаютъ преувеличенностью цѣнъ вообще и несогласованностью цѣнъ на отдѣльные сортименты; во избѣжаніе этого предлагалось выработать таксы и представить ихъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ съ тѣмъ, чтобы окончательно установить таксу. Представляя этотъ вопросъ согласно желанію г. управляющаго государственными имуществами на разсмотрѣніе собранія, управа полагаетъ вопросъ этотъ передать предварительно на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и доложить земскому собранію о заключеніяхъ ихъ съ представленіемъ составленныхъ на основаніи этихъ заключеній таксъ.

Собраніе **постановило:** просить управляющаго государственными имуществами Шилова составить новыя таксы по каждому уѣзду, которыя и предложить черезъ губернскую управу на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, а губернской управѣ поручить по полученіи отзывовъ сихъ послѣднихъ внести ихъ съ своимъ заключеніемъ въ губернское земское собраніе.

(Журн. 14 февр., стр. 40, п. 8; докл. стр. 4).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ таксъ для исчисленія взысканій за самовольно срубленный лѣсъ. Управляющій государственными имуществами Владимірской и Рязанской губерній отношеніемъ отъ 3-го января 1885 г. увѣдомилъ губернскую управу, что дѣйствующія въ настоящее время во Владимірской губерніи земскія таксы для исчисленія взысканій за самовольныя порубки сверхъ преувеличенности страдаютъ еще крайнею несогласованностью цѣнъ, опредѣленныхъ ими на различные сортименты, послѣдствіемъ чего является неравномѣрность, а слѣдовательно и несправедливость взысканій, исчисленныхъ по этимъ таксамъ. Для избѣжанія этого онъ считаетъ необходимымъ выработать таксы и препроводить на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, чтобы губернское собраніе имѣло въ рукахъ какъ проектъ таксъ, такъ и заключенія уѣздныхъ собраній о томъ, находятъ ли они возможнымъ принять эти таксы безъ измѣненія или признаютъ нужнымъ сдѣлать въ нихъ какія-либо измѣненія. Настоящій вопросъ

управляющій государственными имуществами просилъ внести на разсмотрѣніе собранія. 14-го февраля 1885 г. собраніе постановило просить управляющаго государственными имуществами Шилова составить новыя таксы по каждому уѣзду, которыя и предложить черезъ губернскую управу на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, а губернской управѣ поручить, по полученіи отзывовъ сихъ послѣднихъ, внести ихъ со своимъ заключеніемъ въ губернское земское собраніе. О постановленіи этомъ губернская управа сообщила управляющему государственными имуществами для соотвѣтствующихъ съ его стороны распоряженій; отъ него въ отвѣтъ на это получено отношеніе и проектъ таксы; копію съ этого отношенія и приложеннаго къ нимъ проекта таксы губернская управа препроводила въ уѣздныя управы для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, прося о заключеніи собраній увѣдомить губернскую управу. На основаній заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній губернская управа, составивъ таксы цѣнамъ на самовольно-срубленный лѣсъ по каждому уѣзду отдѣльно, представила ихъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія. При этомъ губернская управа не лишнимъ считала выразить, что таксами должна опредѣляться цѣна лѣсныхъ матеріаловъ не въ порубленномъ видѣ, а въ стоимости самихъ деревьевъ на корнѣ въ лѣсу; между тѣмъ, по нѣкоторымъ уѣздамъ, какъ, напримѣръ, Муромскому, Покровскому, Ковровскому, Вязниковскому, Юрьевскому, Гороховецкому и Шуйскому въ примѣчаніи къ таксамъ сказано, что если похищенный лѣсъ арестованъ будетъ въ видѣ дровъ, то оцѣнка дѣлается по стоимости кубической сажени дровяного лѣса на корнѣ въ лѣсу, и потому этотъ пунктъ, какъ противорѣчащій закону, не подлежитъ утвержденію. Равнымъ образомъ не могутъ подлежать оцѣнкѣ по вѣсу корье и лыки, содранныя съ деревъ.

Собраніе **постановило:** таксы цѣнамъ на самовольно-срубленный лѣсъ утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 514, п. 5; докл. стр. 420).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно самовольной порубки лѣса на трехлѣтіе съ 1889 года.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами, по просьбѣ губернской, свѣдѣній видно, что Владимірское, Суздальское, Ковровское, Вязниковское, Муромское, Меленковское, Покровское, Александровское и Юрьевское уѣздныя собранія оставили таксы, дѣйствующія въ истекающемъ трехлѣтіи. Переславское собраніе также оставило прежнюю таксу, измѣнивъ лишь редакцію. Гороховецкое собраніе таксу уменьшило на половину.

Губернская управа представляетъ на утвержденіе собранія одобренныя уѣздными собраніями таксы.

Въ собраніи было доложено отношеніе г. управляющаго государственными имуществами Владимірско-Рязанской губерніи, каковымъ

онъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о пониженіи этихъ таксъ до размѣра таксы для казенныхъ лѣсовъ Владимірской губерніи, при чемъ и прилагаетъ ихъ.

Собраніе **постановило**: докладъ управы и отношеніе г. управляющаго государственными имуществами передать въ редакціонную коммиссію, съ участіемъ членовъ отъ управленія государственныхъ имуществъ и удѣла. (Журн. 15 дек., стр. 51; докл. стр. 210—223).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о таксахъ цѣнамъ на самовольно срубленный лѣсъ, на трехлѣтіе съ 1889 года, съ представленіемъ ею составленныхъ таксъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ таксы, какъ одобренныя уѣздными земскими собраніями, такъ и представленныя г. управляющимъ Владимірско-Рязанскаго управленія государственными имуществами, пришла къ убѣжденію, что тѣ и другія не совсѣмъ соотвѣтствуютъ дѣйствительности, а потому коммиссія составила новыя таксы, которыя и представила на разсмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило**: 1) выработанныя коммиссіей таксы одобрить и 2) представить на утвержденіе г. губернатора. Гласные Муратовъ и Философовъ остались при особомъ мнѣніи.

(Журн. 16 дек., стр. 61; докл. стр. 67—68).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи таксы цѣнамъ на самовольно срубленный лѣсъ.

Представитель отъ министерства государственныхъ имуществъ, лѣсничій г. Толвинскій, обратился въ Переславское уѣздное земское собраніе съ просьбой измѣнить редакцію нѣкоторой части таксы на самовольно срубленный лѣсъ, какъ вызывающей недоразумѣнія въ дѣлѣ примѣненія таксы на практикѣ, съ чѣмъ собраніе и согласилось. Губернская управа полагала, что измѣнять таксы до истеченія трехгодичнаго срока едва ли удобно и согласно съ закономъ, тѣмъ болѣе, что таксы въ свое время были составлены на основаніи заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній, и что предлагаемое г. Толвинскимъ измѣненіе не представляется существеннымъ.

Заявленіе г. Толвинскаго губернская управа полагала имѣть въ виду при составленіи таксы на будущее трехлѣтіе.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 22 февр., стр. 4, п. 7; докл. стр. 333—334).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ таксъ для исчисленія взысканій за самовольно срубленный лѣсъ на трехлѣтіе съ 1895 года.

Собраніе **постановило**: таксы для исчисленія взысканія за самовольно срубленный лѣсъ одобрить и поручить губернской управѣ представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16-го дек., стр. 120, п. 37б; докл. особая брошюра).

в) Таксы на вознагражденіе за тушеніе пожаровъ.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ установленіи вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ, имѣющимъ жительство далѣе 15 верстъ отъ мѣста пожара, слѣдующаго содержанія.

Въ виду обязанностей, возложенныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ на губернское собраніе—опредѣлять ежегодный размѣръ вознагражденія за каждый день отлучки изъ мѣста жительства лицамъ, призываемымъ для тушенія пожара въ лѣсахъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства, губернская управа просила отзывовъ уѣздныхъ управъ по этому предмету.

Цѣны вознагражденія за каждый день лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ, назначены слѣдующія: Гороховецкимъ—20 коп., Юрьевскимъ отъ 40—50 коп., Переславскимъ съ 15-го мая по 1-е сентября 30 коп., въ остальное время 20 коп., Покровскимъ—35 к., Владимірскимъ—50 к., Меленковскимъ—40 к., Ковровскимъ—50 к., Муромскимъ отъ 50—60 коп., Вязниковскимъ—15 коп., Александровскимъ—50 коп., Суздальскимъ въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ 60 коп., въ остальное время года 35 к., лицамъ мужского пола моложе 18 лѣтъ, а женщинамъ въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ 30 к., а въ остальное время года $17\frac{1}{2}$ коп., Судогодскимъ—25 коп., Шуйскимъ—по современнымъ цѣнамъ на поденную плату.

Постановлено: докладъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 3 дек., стр. 75; докл. стр. 496).

Редакціонная коммиссія полагала цѣна вознагражденія за тушеніе пожаровъ, назначенныя уѣздными земскими собраніями, утвердить.

Постановленія собранія по сему вопросу не послѣдовало.

(Журн. 4 дек., стр. 89).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о размѣрѣ вознагражденія въ 1869 году лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ, слѣдующаго содержанія.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній, вытребованныхъ губернскою управою, видно, что назначить вознагражденіе на 1869 г. лицамъ, которыя будутъ призваны для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ, за каждый день отлучки ихъ изъ мѣста жительства уѣздными собраніями предположено слѣдующее: Суздальское въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 30 коп., а въ остальное время года по

$17^1/_2$ коп., лицамъ же мужского пола моложе 18 лѣтъ и женщинамъ въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 15 коп., а въ остальное время $8^3/_4$ коп., Гороховецкое: пѣшему—30 к., съ лошадью—50 к., Меленковское для мужчинъ 40 к., а женщинамъ и не достигшимъ 18-тилѣтняго возраста 20 коп.; Вязниковское—15 к., Покровское—35 к., Муромское въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 60 к., а въ остальное время года по 50 коп., Владимірское—25 к., Юрьевское—40 коп., Ковровское—взрослымъ по 25 к., 16-лѣтнимъ по 10 к., Александровское—по 50 к., Шуйское—по современнымъ мѣстнымъ цѣнамъ на поденную работу, Судогодское—25 к.

При этомъ Суздальское и Ковровское уѣздныя земскія собранія просятъ ходатайства губернскаго земскаго собранія о снятіи всякаго вознагражденія за тушеніе пожаровъ въ лѣсахъ, такъ какъ это составляетъ общую пользу.

Управа полагала размѣръ вознагражденія, назначенный уѣздными собраніями, утвердить. Что же касается ходатайствъ Ковровскаго и Суздальскаго земскихъ собраній, то они не могутъ быть приведены въ исполненіе во 1) въ виду Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 15-го мая 1867 года, которымъ признано необходимымъ выдавать вознагражденіе лицамъ, призваннымъ для тушенія пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства, во 2) въ виду пользы самихъ владѣльцевъ лѣсовъ, такъ какъ безъ вознагражденія за труды неминуемо послѣдуютъ уклоненія отъ тушенія пожаровъ и въ 3) никакое частное лицо не имѣетъ права на даровой трудъ другихъ.

Губернскій гласный отъ Ковровскаго уѣзда И. С. Безобразовъ по прочтеніи доклада выразилъ, что лѣсной пожаръ есть общественное несчастіе, при которомъ всегда должна быть общественная и безвозмездная помощь, а благодаря выдачѣ вознагражденія можетъ возникнуть промыселъ, а гласный В. В. Правоторовъ заявилъ, что законъ вознагражденій относится только до частныхъ лѣсовъ, а не до казенныхъ и въ этомъ И. С. Безобразовъ увидѣлъ другое основаніе для ходатайства объ отмѣнѣ вознагражденія за тушеніе пожаровъ и относительно частныхъ лѣсовъ. Къ мнѣнію И. С. Безобразова присоединились члены управы А. П. Смирновъ и В. А. Шумиловъ.

Большинствомъ **постановлено**: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ отмѣнѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ.

(Журн. 12 дек., стр. 60; докл. стр. 382).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что она во исполненіе постановленія его ходатайствовала установленнымъ порядкомъ объ отмѣнѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ далѣе 15 верстъ. Въ отвѣтъ на это ходатайство г. Владимірскій гу-

бернаторъ при отношеніи отъ 27 сентября за № 5929 препроводилъ въ губернскую управу копію съ отзыва по этому предмету г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 19-го сентября за № 3402, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: если для поданія безплатной помощи при тушеніи пожаровъ поселяне принуждены будутъ сдѣлать 30 или 40 верстъ въ оба пути и оставаться нѣсколько дней на мѣстѣ пожара, то это могло бы привести, особенно въ рабочую пору, къ совершенному разстройству собственнаго ихъ хозяйства; такое неудобство и устраняется п. 15 Высочайшаго повелѣнія 15-го мая 1867 г.; по этимъ соображеніямъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ государственныхъ имуществъ полагалъ ходатайство Владимірскаго губернскаго земскаго собранія отклонить, о чемъ онъ и представилъ въ комитетъ г.г. министровъ, который положилъ предоставить г. министру внутреннихъ дѣлъ привести это заключеніе въ исполненіе. Докладывая объ изложенномъ, губернская управа просила собраніе распорядиться опредѣленіемъ размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ, при чемъ по ея мнѣнію слѣдовало бы назначить размѣръ вознагражденія, опредѣленный уѣздными земскими собраніями на 1869 г., именно: по Суздальскому въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 30 коп., а въ остальное время года по $17^1/_2$ коп., лицамъ же мужского пола, моложе 18 лѣтъ и женщинамъ въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ 15 к., а въ остальное время года $8^3/_4$ коп. По Гороховецкому—пѣшему 30 коп., съ лошадью—50 коп. По Меленковскому—для взрослыхъ лицъ мужского пола по 40 коп., а для лицъ женскаго пола и не достигшихъ 18-лѣтняго возраста въ половинномъ размѣрѣ. По Вязниковскому—15 к. во всякое время года. По Покровскому—35 коп. По Муромскому—въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 60 коп., а въ остальное время года по 50 коп. По Владимірскому—25 коп. По Юрьевскому — 40 коп. По Ковровскому—взрослымъ по 25 коп., а 16-лѣтнимъ по 10 коп. По Александровскому—по 50 коп. По Шуйскому—по современнымъ мѣстнымъ цѣнамъ на поденную работу. По Судогодскому—25 коп. и по Переславскому—съ 15 мая по 1-е сентября 30 к., а въ остальное время года 20 коп.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада **утвердить.**

(Журн. 25 ноября, стр. 112; докл. стр. 27).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа представила на утвержденіе собранія существующій размѣръ вознагражденія лицъ, призываемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ, такъ какъ повода къ измѣненію его не было.

Постановлено: таксу на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ, утвердить на 1871 годъ.

(Журн. 4 дек., стр. 37; докл. стр. 52).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что всѣ управы, отъ которыхъ получены свѣдѣнія о размѣрѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ на разстояніи болѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства для тушенія пожаровъ, сообщили, что собранія рѣшили ограничиться въ 1872 г. тѣми же таксами, которыя существовали все время, только одно Александровское собраніе признало необходимымъ возвысить вознагражденіе до 75 к. въ рабочее время и до 40 к. въ прочее; о заключеніяхъ же Покровскаго и Судогодскаго собраній свѣдѣній не получено.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 44; докл. стр. 103).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію вѣдомость о вознагражденіяхъ на 1873 годъ лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ. Въ докладѣ же своемъ по этому предмету управа сообщила, что 10 уѣздовъ пожелали оставить прежнія вознагражденія, а о заключеніяхъ трехъ остальныхъ уѣздныхъ собраній по этому предмету свѣдѣній не получено, почему управа и по этимъ тремъ уѣздамъ размѣры вознагражденія въ вѣдомости оставила прежніе.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 30 ноября, стр. 260; докл. стр. 144).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію вѣдомость о размѣрѣ опредѣленнаго для каждаго уѣзда уѣзднымъ земскимъ собраніемъ поденнаго вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, и объяснила, что Вязниковское, Александровское, Юрьевское, Судогодское, Владимірское, Муромское, Суздальское, Гороховецкое, Шуйское и Покровское собранія пожелали оставить размѣръ вознагражденія прежній; Переславское собраніе назначило вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 15 мая по 1 сентября 40 коп., а въ остальное время 1874 года 25 коп. въ сутки на человѣка, а отъ Ковровскаго и Меленковскаго собраній свѣдѣній не получено, почему управа и по этимъ уѣздамъ оставила размѣръ вознагражденія прежній.

Постановлено: означенные въ приложенной къ докладу вѣдомости размѣры вознагражденія утвердить. (Журн. 5 декабря, стр. 120).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа представила на утвержденіе губернскаго земскаго собранія составленную ею на основаніи заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній таксу размѣровъ вознагражденія по различнымъ

уѣздамъ лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день отлучки ихъ изъ этихъ мѣстъ,—каковая такса ежегодно опредѣляется губернскимъ земскимъ собраніемъ на основаніи 15 п. Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта. Изъ доставленныхъ по сему предмету уѣздными управами свѣдѣній видно: земскія собранія—Владимірское, Переславское, Александровское, Судогодское, Меленковское, Вязниковское, Гороховецкое, Юрьевское и Шуйское на 1876 годъ оставили существующіе нынѣ размѣры означеннаго вознагражденія; Муромское собраніе измѣнило оные, какъ указано въ нижеслѣдующей таксѣ, отъ собраній же Суздальскаго, Покровскаго и Ковровскаго свѣдѣній никакихъ не доставлено, почему такса вознагражденія опредѣлена управою въ прилагаемомъ проектѣ въ размѣрахъ, существующихъ въ этихъ уѣздахъ нынѣ. При семъ приложенъ составленный губернскою управою проектъ размѣровъ упомянутаго вознагражденія по различнымъ уѣздамъ.

По уѣздамъ:

Владимірскому	50	к.
Суздальскому въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ	60	„
Въ остальное время	35	„
Лицамъ же моложе 18-ти лѣтъ и женщинамъ въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ	30	„
Въ остальное время	17½	„
Юрьевскому	40	„
Переславскому съ 15 мая по 1 сентября	40	„
Въ остальное время	25	„
Александровскому въ рабочее время	75	„
Въ остальное время	40	„
Покровскому	75	„
Судогодскому	25	„
Меленковскому	40	„
Муромскому въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ взрослому мужчинѣ	50	„
Лицамъ же моложе 18-ти лѣтъ и женщинамъ	25	„
Въ остальное же время года:		
первымъ по	35	„
послѣднимъ по	17	„
Ковровскому—взрослымъ	50	„
женщинамъ и несовершеннолѣтнимъ	25	„
Вязниковскому	25	„
Гороховецкому	20	„
Шуйскому—взрослому мужчинѣ	50	„
женщинамъ и малолѣтнимъ	25	„

По совѣщанію по поводу этого доклада съ губернскими гласными отъ каждаго уѣзда, губернское собраніе **постановило**: назначить размѣръ вознагражденія по Меленковскому уѣзду 25 коп., по Покровскому, Александровскому и Суздальскому 50 коп.; цифры вознагражденія по прочимъ уѣздамъ утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 372—373, п. 6; докл. стр. 254—256).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ о размѣрѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣстъ ихъ жительства. На основаніи 15 п. Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта губернскимъ земскимъ собраніемъ ежегодно опредѣляется размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день отлучки ихъ изъ этихъ мѣстъ.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами по этому предмету свѣдѣній видно, что уѣздныя земскія собранія существующій нынѣ размѣръ вознагражденія оставили и на 1877 годъ.

Губернская управа, докладывая объ изложенномъ губернскому земскому собранію, представила проектъ вознагражденія на основаніи постановленія прошлогодняго губернскаго земскаго собранія.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 14 янв., стр. 394, п. 15; докл. стр. 125).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

На основаніи 15 п. Высочайше утвержденнаго 15 мая 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта губернскимъ земскимъ собраніемъ ежегодно опредѣляется размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день отлучки ихъ въ этихъ мѣстахъ.

При опредѣленіи означеннаго вознагражденія губернское земское собраніе руководствовалось заключеніями уѣздныхъ земскихъ собраній по этому предмету, причемъ размѣръ вознагражденія по Юрьевскому и Муромскому уѣздамъ принятъ прошлогодній. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что за исключеніемъ Меленковскаго собранія, измѣнившаго таксу прошлаго года, и Муромскаго, и Юрьевскаго, не представившихъ никакихъ свѣдѣній, всѣ остальныя уѣздныя земскія собранія оставили прежній размѣръ вознагражденія. При этомъ губернская управа представила на усмотрѣніе собранія составленный ею на основаніи полученныхъ свѣдѣній проектъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

Собраніе постановило: Представленные губернскою управою размѣры вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 171, п. 11; докл. стр. 61).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что уѣздныя земскія собранія, кромѣ Вязниковскаго, оставили существовавшій до того размѣръ вознагражденія; о заключеніи же Вязниковскаго собранія свѣдѣній нѣтъ. Губернская управа доложила объ изложенномъ собранію, при чемъ представила составленный ею проектъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день отлучки; размѣръ вознагражденія по Вязниковскому уѣзду оставленъ прошлогодній. (Журн. 15 дек., стр. 152, п. 15; докл. стр. 55).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами по этому предмету свѣдѣній видно, что уѣздныя земскія собранія, кромѣ Владимірскаго и Ковровскаго, оставили на будущій 1880 г. существовавшій размѣръ вознагражденія.

Ковровское земское собраніе, какъ увѣдомила уѣздная управа, по этому предмету никакихъ постановленій не сдѣлало, и по мнѣнію уѣздной управы вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ слѣдуетъ опредѣлить прежнее. О заключеніи Владимірскаго земскаго собранія свѣдѣній не получено. Губернская управа, докладывая объ изложенномъ губернскому земскому собранію, представила составленный ею проектъ вознагражденія упомянутымъ лицамъ за каждый день отлучки ихъ, причемъ размѣръ вознагражденія на 1880 годъ какъ по Владимірскому и Ковровскому, такъ и по прочимъ уѣздамъ полагала принять прошлогодній.

Собраніе постановило: изложенные въ докладѣ размѣры вознагражденія утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 236, п. 22; докл. стр. 50).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами по сему предмету свѣдѣній видно, что уѣздныя земскія собранія, кромѣ Меленковскаго, Юрьевскаго и Переславскаго, оставили на будущій 1881 г. существовавшій нынѣ размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Губернская управа, докладывая объ изложенномъ губернскому земскому собранію, представила при этомъ составленный ею проектъ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день отлучки ихъ, причемъ размѣръ вознагражденія на 1881 годъ по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ Меленковскаго, принятъ прошлогодній.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 11-го дек., стр. 305, п. 3 і; докл. стр. 125).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что всѣ уѣздныя земскія собранія, кромѣ Александровскаго и Меленковскаго, оставили на будущій 1883 годъ существующій нынѣ размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства. Посему губернская управа, представляя на благоусмотрѣніе собранія размѣръ вознагражденія за тушеніе пожаровъ означеннымъ лицамъ, по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ Александровскаго и Меленковскаго, полагала оставить прошлогодній. По Александровскому же уѣзду во время полевыхъ работъ назначить вознагражденіе 75 к., а въ остальное время года 40 к. въ сутки; при этомъ несовершеннолѣтнихъ управа полагала не допускать къ тушенію пожаровъ; а по Меленковскому уѣзду—взрослому мужчинѣ съ 15-го мая по 15-е сентября—50 к., въ остальное время—30 к. въ сутки, женщинамъ и несовершеннолѣтнимъ во всякое время—25 к. въ сутки.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 17-го дек., стр. 250, п. 10; докл. стр. 78).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы, съ представленіемъ размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства, слѣдующаго содержанія.

На основаніи 580 ст. VIII т. уст. лѣсн., изд. 1876 г., губернскимъ земскимъ собраніемъ каждогодно опредѣляется размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день отлучки ихъ изъ этихъ мѣстъ. При опредѣленіи означеннаго вознагражденія губернское земское собраніе руководствуется заключеніями уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя, какъ видно изъ доставленныхъ по-

становленій по этому предмету, оставили на будущій 1884 г. существующій нынѣ размѣръ вознагражденія.

Докладывая объ этомъ, управа представляла составленные ею размѣры вознагражденія для всѣхъ уѣздовъ Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило:** изложенные въ докладѣ размѣры вознагражденія утвердить. (Журн. 17 дек., стр. 275; докл. 43, стр. 183—184).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о размѣрѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Губернская управа, представляя составленный ею размѣръ вознагражденія, заявила, что вознагражденіе на 1885 годъ по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ Гороховецкаго и Суздальскаго, принятъ прошлогодній. Гороховецкое собраніе опредѣлило размѣръ вознагражденія въ 50 коп. на каждое лицо, за каждый день отлучки. Суздальское— въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 50 коп., въ остальное время года по 35 коп.; лицамъ моложе 18-ти лѣтъ и женщинамъ въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ 35 коп., а въ остальное время года $17^1/_2$ коп. Что же касается до ходатайства Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ 580 ст. уст. лѣсн., изд. 1876 г., въ томъ смыслѣ, чтобы вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ выдавалось не только лицамъ, призываемымъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства, но и являющимся на пожаръ ближе 15-ти-верстнаго разстоянія, то губернская управа полагала бы означенный вопросъ оставить открытымъ впредь до того времени, пока не выяснится надобность въ такой мѣрѣ.

Собраніе **утвердило** докладъ управы.

(Журн. 20-го дек., стр. 72; докл. стр. 138—140).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Губернское собраніе обязано опредѣлить на предстоящее трехлѣтіе размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день ихъ отлучки изъ этихъ мѣстъ. При опредѣленіи означеннаго вознагражденія губернское земское собраніе руководствуется заключеніями уѣздныхъ земскихъ собраній.

Губернская управа, въ виду вышеизложеннаго, представляетъ на благоусмотрѣніе собранія составленный управою на трехлѣтіе съ 1886 г. на основаніи заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

Собраніе **постановило:** размѣръ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ утвердить.

(Журн. 15-го дек., стр. 514, п. 5; докл. стр. 267).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами по сему предмету свѣдѣній видно, что уѣздныя собранія—Владимірское, Суздальское, Ковровское, Гороховецкое, Муромское, Меленковское, Судогодское, Покровское, Александровское, Переславское и Юрьевское—оставили существующій нынѣ размѣръ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ. Шуйское собраніе опредѣлило взрослымъ мужчинамъ по 60 к., а женщинамъ и несовершеннолѣтнимъ по 40 к., Вязниковское—для мужчинъ въ 50 к., а для женщинъ въ 30 к. за каждый день. При этомъ губернская управа представляла на усмотрѣніе собранія составленный ею на трехлѣтіе съ 1889 года на основаніи заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день отлучки ихъ.

Собраніе **утвердило** размѣръ вознагражденія.

(Журн. 16-го дек., стр. 64; докл. стр. 260—262).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Въ виду истеченія срока дѣйствія существовавшихъ цѣнъ на означенный предметъ и на основаніи 550 ст. VIII т. ч. I уст. лѣс. губернская управа просила уѣздныя управы выработать размѣръ вознагражденія означеннымъ лицамъ и представить ей вмѣстѣ съ заключеніями уѣздныхъ собраній по сему предмету. Изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что по Шуйскому уѣзду размѣръ вознагражденія назначенъ былъ мужчинамъ по 75 к., а женщинамъ и несовершеннолѣтнимъ по 40 к. въ день, по Александровскому уѣзду въ весеннее и лѣтнее время по 1 р., а въ осеннее по 50 к. въ день, по прочимъ же уѣздамъ оставлены были существовавшія вознагражденія.

Доложивъ объ этомъ, губернская управа представила „размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день отлучки ихъ изъ этихъ мѣстъ въ теченіе трехлѣтія съ 1892 г.“.

Собраніе **постановило:** размѣръ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ одобрить и поручить губернской управѣ на основ.

82 ст. полож. 12-го іюня 1890 г. представить на утвержденіе губернатора. (Журн. 16-го дек., стр. 88, п. 28б; докл. стр. 369).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія составленный ею на трехлѣтіе съ 1895 года на основаніи заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день отлучки ихъ изъ этихъ мѣстъ.

Собраніе **постановило**: размѣръ вознагражденія одобрить и поручить губернской управѣ представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16-го дек., стр. 120, п. 37а; докл. стр. 232—234).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго собранія о ходатайствѣ передъ правительствомъ: 1) объ утвержденіи размѣра вознагражденія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства и 2) объ утвержденіи таксъ для исчисленія взысканій за самовольно срубленный лѣсъ на трехлѣтіе съ 1895 г.

Размѣръ вознагражденія и таксы утверждены и напечатаны въ „Вѣстникѣ губернскаго земства“ № 3 за 1895 годъ.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 18; докл. стр. 322—323).

4. Сельское хозяйство.

а) Уничтоженіе черезполосности.

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы относительно черезполосныхъ дачъ.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 67, п. 21; докл. стр. 80).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы относительно размежеванія чрезполосныхъ дачъ.

Въ прошлый очередной съѣздъ докладъ управы по сему предмету былъ переданъ на разсмотрѣніе постоянной редакціонной коммиссіи. Въ докладѣ своемъ управа полагала присоединиться къ ходатайству

Курскаго и Харьковскаго губернскихъ собраній относительно измѣненія временныхъ межевыхъ правилъ. Постоянная редакціонная коммиссія согласилась съ заключеніемъ губернской управы, о чемъ управа и довела до свѣдѣнія собранія.

Собраніе постановило: сдѣланное Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ предложеніе отклонить согласно предложенію г. предсѣдателя собранія. (Журн. 16 декабря, стр. 88, п. 25; докл. стр. 220).

б) Мѣры къ распространенію улучшенныхъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій.

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о покупкѣ льняныхъ сѣмянъ для распродажи крестьянамъ.

Редакціонная коммиссія, въ которую былъ переданъ докладъ о покупкѣ льняныхъ сѣмянъ, признала эту мѣру не только желательной, но въ виду почти повсемѣстнаго уничтоженія льняныхъ сѣмянъ въ 1888 году въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ онъ составляетъ промыселъ и серьезную поддержку хозяйства, настолько необходимой и неотложной, что поручила губернской управѣ, не ожидая созыва губернскаго земскаго собранія, нынѣ же пріобрѣсти черезъ посредство Псковскаго губернскаго земства льняныхъ сѣмянъ шесть вагоновъ по 600 пуд. каждый, изъ которыхъ въ уѣзды—Юрьевскій, Суздальскій, Меленковскій, Вязниковскій и Гороховецкій—отпустить по одному вагону, а въ уѣзды Муромскій и Судогодскій по половинѣ вагона, о чемъ и доложить губернскому земскому собранію въ первое же засѣданіе. Потребную на эту покупку сумму, считая приблизительно по 3 р. за пудъ, 10800 р. употребить изъ кредита, ассигнованнаго губернскимъ собраніемъ на счетъ продовольственнаго капитала на обсѣмененіе полей. Централизировать эту операцію въ губернской земской управѣ, а уѣздныя управы поставить въ положеніе контрагентовъ по этой операціи, причемъ поручить имъ отпускать эти сѣмена заимообразно по цѣнѣ, по которой они обойдутся земству, включая и перевозку, съ уплатой за оныя денегъ сполна въ ноябрѣ 1889 г., но не иначе какъ съ обезпеченіемъ мірскимъ ручательнымъ приговоромъ. Лицамъ же, не представившимъ такихъ приговоровъ, сѣмена эти отпускать по этой же цѣнѣ, но не иначе какъ за наличныя деньги.

Губернская управа увѣдомила вышепоименованныя уѣздныя о постановленіи коммиссіи и о томъ, гдѣ онѣ должны будутъ получать сѣмена и просила сообщить, въ возможно непродолжительномъ времени, согласны ли онѣ принять на себя продажу сѣмянъ. Гороховецкая, Юрьевская и Меленковская управы согласились на продажу и просили пріобрѣсти по 600 пудовъ для каждой. Суздальская управа пригласила для обсужденія вопроса волостныхъ старшинъ, съ заключеніями которыхъ согласилась, просила отпустить 1200 пудовъ и взяла на

себя продажу; Вязниковская управа нашла, что уѣздъ въ сѣменахъ не нуждается за остатками отъ урожаевъ и за распространеніемъ коммиссіонерства. Муромская и Судогодская управы собирали свѣдѣнія о количествѣ потребнаго сѣмени, но ихъ не доставили. Получивъ отвѣты о цѣнѣ сѣмени и объ условіяхъ продажи изъ тѣхъ мѣстъ, куда губернская управа обращалась, губернская управа просила члена своего Е. С. Щербачева принять на себя трудъ съѣздить въ г. Псковъ и посадъ Сольцы для покупки 2400 пудовъ сѣмянъ. Послѣднимъ израсходовано было 5731 р. на покупку 1192 пуд. сѣмени, что составитъ, на кругъ, по 2 р. $39^1/_2$ коп. за пудъ. Изложенное губернская управа съ представленіемъ доклада Е. С. Щербачева доложила на усмотрѣніе собранія и при этомъ выразила, что она полагала бы цѣну сѣмянъ принять общую для всей губерніи.

Собраніе постановило: 1) доклады губернской управы и члена ея Е. С. Щербачева утвердить; 2) цѣну сѣмянъ принять общую по губерніи, приложивъ къ 2 р. $39^1/_2$ к. за пудъ и расходъ по доставкѣ сѣмени отъ станцій желѣзныхъ дорогъ до уѣздныхъ городовъ.

(Журн. 4 мая, стр. 69; докл. стр. 55—63).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о заимообразномъ отпускѣ Суздальскому уѣздному земству 1000 руб. на покупку земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ.

По тому же вопросу земское собраніе 16 декабря 1891 г., утвердивъ заключеніе редакціонной коммиссіи, постановило: въ виду тяжелаго финансоваго положенія въ выдачѣ ссуды въ 1000 р. на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ отказать. Нынѣ Суздальская управа увѣдомила, что уѣздное собраніе, утвердивъ постановленіе ревизіонной коммиссіи, поручило ей возобновить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ заимообразно 1000 р., изъ которыхъ 500 р. употребить на устройство выставки и 500 р. на пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ, которыя отпускать по заготовительной цѣнѣ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, чтобы отпустить Суздальскому уѣздному земству заимообразно изъ ссуднаго капитала просимыя имъ деньги 1000 руб. съ разсрочкою уплаты ихъ на то число лѣтъ, какое найдетъ болѣе удобнымъ для себя Суздальское земство, лишь только не долѣе 10-ти лѣтъ и съ уплатою съ остающейся въ долгу суммы по 5% годовыхъ.

По этому докладу, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, высказались Рейнвальдъ и Соловьевъ, которые находили предпріятіе Суздальскаго земства достойнымъ поддержки и предложили разрѣшить ссуду безъ % съ разсрочкой платежа на 5 лѣтъ.

Собраніе **постановило:** докладъ губернской управы утвердить съ тѣмъ, что позаимствованіе разрѣшается изъ ссуднаго капитала съ разсрочкою платежей на 5 лѣтъ по 200 р. въ годъ безъ процентовъ.

(Журн. 14 дек., стр. 32, п. 5; докл. стр. 206).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи на губернскій счетъ курсовъ садоводства и огородничества.

Редакціонная коммиссія постановила: на счетъ губернскаго земскаго сбора учредить при губернской земской управѣ центральный питомникъ плодовыхъ деревъ и огородовъ на свободной землѣ при богоугодныхъ заведеніяхъ и просить управу представить соображенія ея по этому предмету и смѣту потребныхъ расходовъ. Вслѣдствіе этого губернская управа входила въ сношеніе съ лицомъ, лично занимающимся садоводствомъ и огородничествомъ и потому опытнымъ, причемъ выяснилось, что устройство питомника на первый годъ обойдется въ 4290 руб. Но такъ какъ при благотворительныхъ заведеніяхъ свободной земли въ потребномъ для питомника количествѣ, именно $1^1/_2$ дес., не имѣется, то нужно будетъ ее купить. Что же касается до могущаго быть дохода отъ питомника, то принимая во вниманіе, что устройство земскаго питомника не преслѣдуетъ коммерческой цѣли, то продажа произведеній питомника преимущественно лицамъ крестьянскаго сословія должна производиться по возможно низкой цѣнѣ, и потому разсчитывать на доходъ нельзя.

Собраніе **постановило:** вопросъ объ учрежденіи курсовъ садоводства и огородничества оставить открытымъ.

(Журн. 15 дек., стр. 68, п. 7; докл. стр. 537—538).

1893 г. (Очередное).

Губернскій гласный И. С. Шмидтъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, заявилъ, что полезно было бы распространить между населеніемъ губерніи изданную Московскимъ земствомъ брошюру подъ заглавіемъ: „Руководство къ правильному устройству травосѣянія на надѣльныхъ крестьянскихъ поляхъ Московской губерніи“, для чего пріобрѣсти потребное количество экземпляровъ означенной брошюры и разослать при Вѣстникѣ губернскаго земства.

Собраніе **постановило:** предложеніе И. С. Шмидта принять и ассигновать на пріобрѣтеніе означенной брошюры сто рублей, каковыя деньги и внести въ смѣту губернскаго сбора.

(Журн. 17 дек., стр. 102—103, п. 5).

в) Мѣры къ улучшенію породъ лошадей, случные пункты.

1870 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ по улучшенію породы лошадей губернская управа сообщила, что ею полученъ отъ губернскаго правленія циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерніи отъ 4 января 1870 года за № 5, изъ котораго видно слѣдующее: главноуправляющій государственнымъ коннозаводствомъ, признавая полезнымъ участіе земства въ дѣлѣ улучшенія сорта рабочихъ лошадей, проситъ обратить вниманіе земскихъ собраній и управъ на эту важную отросль народнаго хозяйства и приглашаетъ ихъ къ содѣйствію; а также проситъ обсудить нижеизложенныя мѣры, предлагаемыя ген. Гринвальдомъ. По мнѣнію генералъ-адъютанта Гринвальда препятствіемъ къ улучшенію крестьянскихъ лошадей служитъ то обстоятельство, что лошадей выпускаютъ на общественныя пастбища безъ раздѣленія половъ и возрастовъ. Для пресѣченія этого зла была бы необходима обязательная кастрація жеребцовъ, если хозяева не имѣютъ средствъ содержать ихъ, не выпуская на общественныя пастбища; но мѣра эта очень стѣснительна, а потому для улучшенія породъ рабочихъ лошадей правительство можетъ прійти на помощь населенію другими способами, а именно: управленіе государственнаго коннозаводства выразило готовность помогать, хотя нѣкоторымъ изъ обществъ, которыя введутъ у себя пастьбу конскихъ табуновъ съ отдѣленіемъ жеребцовъ отъ кобылъ и будутъ нуждаться въ хорошихъ жеребцахъ, уступкою въ оныя безплатно или за умѣренную цѣну жеребцовъ, подходящихъ къ сорту крестьянскихъ кобылъ, или же назначать преміи за ихъ собственныхъ хорошихъ производителей, пускаемыхъ въ общественную случку. Въ настоящее время, при возбуждающейся охотѣ крестьянъ къ улучшенію ихъ рабочихъ лошадей, содержаніе въ губерніяхъ производителей рабочаго сорта, подходящихъ къ разнообразнымъ типамъ крестьянскихъ кобылъ въ различныхъ мѣстностяхъ имперіи, по мнѣнію г. Гринвальда является безъ содѣйствія земства невозможнымъ, а потому настоящій вопросъ главное управленіе государственнаго коннозаводства и проситъ передать на обсужденіе земскихъ учрежденій. Такъ какъ копія съ означеннаго циркуляра была препровождена во всѣ уѣздныя управы здѣшней губерніи, то губернская управа просила уѣздныя управы доставить заключенія по этому предмету уѣздныхъ собраній. Основываясь на полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній, губернская управа не нашла возможнымъ сдѣлать какое-либо съ своей стороны заключеніе о возможности или невозможности приведенія въ исполненіе предположеній главноуправляющаго государственнымъ коннозаводствомъ по улучшенію породы рабочихъ лошадей тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ уѣздныхъ собраній не дали удовлетворительнаго на этотъ вопросъ отвѣта, а отъ большинства собраній не послѣдовало никакого отзыва. Во всякомъ случаѣ губерн-

ская управа полагаетъ вопросъ объ улучшеніи породы рабочихъ лошадей считать преждевременнымъ.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 39; докл. стр. 58).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ улучшеніи породы крестьянскихъ лошадей слѣдующаго содержанія.

Г. министръ государственныхъ имуществъ, изыскивая мѣры къ улучшенію породы крестьянскихъ лошадей, сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, между прочимъ, что нѣкоторые изъ губернаторовъ, руководясь мыслью о недостаточности одного пособія правительства и земства къ улучшенію коневодства въ потребныхъ размѣрахъ, возбудили охоту къ улучшенію лошадей въ самихъ крестьянахъ, вслѣдствіе чего во многихъ мѣстностяхъ составилось зачительное число приговоровъ о пріобрѣтеніи жеребцовъ производителей на счетъ мірскихъ суммъ, что особенно имѣло мѣсто въ Пензенской и Эстляндской губерніяхъ; имѣя это въ виду, коммиссія, разсматривавшая отчетъ по главному управленію государственнаго коннозаводства, представляла Государю Императору, что желательно было бы, чтобы главное управленіе приняло всѣ мѣры къ возможному распространенію и утвержденію въ обществѣ мѣропріятій къ улучшенію породы крестьянскихъ лошадей. На это мнѣніе коммиссіи послѣдовала Высочайшая резолюція: „справедливо и увѣренъ, что министръ государственныхъ имуществъ обратитъ на это свое вниманіе". Во исполненіе этого статсъ-секретарь Валуевъ просилъ министра внутреннихъ дѣлъ сообщить обо всемъ изложенномъ земскимъ учрежденіямъ, присовокупивъ, что главное управленіе государственнымъ коннозаводствомъ выразило съ своей стороны готовность усилить безвозмездную уступку жеребцовъ изъ государственныхъ конскихъ заводовъ тѣмъ изъ крестьянскихъ обществъ, которыя введутъ у себя отдѣльную пастьбу жеребцовъ отъ кобылъ или допустятъ холощеніе жеребчиковъ въ двухлѣтнемъ возрастѣ, но что при этомъ для удовлетворенія всѣмъ многообразнымъ мѣстнымъ требованія необходимо пригласить къ содѣйствію въ дѣлѣ улучшенія породы крестьянскихъ лошадей частныхъ лицъ и общества по примѣру Пензенской и Эстляндской губерній. Г. Владимірскій губернаторъ передалъ изложенное на обсужденіе губ. управы, а послѣдняя въ свою очередь попросила уѣздныя управы передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ отзывовъ видно, что: 1) Гороховецкое собраніе постановило объявлять на волостныхъ сходахъ крестьянскимъ обществамъ о пользѣ улучшенія породы крестьянскихъ лошадей и о безвозмездномъ отпускѣ имъ жеребцовъ изъ конскихъ заводовъ. 2) Судогодское нашло предположеніе объ улучшеніи породы лошадей въ своемъ уѣздѣ не примѣнимымъ въ виду того, что насе-

леніе не занимается разведеніемъ рабочихъ лошадей по неимѣнію достаточныхъ луговыхъ выгоновъ, по худокачественности грунта для произрастанія хлѣбовъ, употребляя въ работу лошадей, покупаемыхъ на мѣстныхъ базарахъ преимущественно на одно рабочее время года. 3) Владимірская управа докладывала собранію, что подобный вопросъ возбуждался въ 1870 году, но на предложеніе земства воспользоваться мѣрами, предлагаемыми коннозаводствомъ, заявленій о желаніи воспользоваться ими ни отъ кого изъ крестьянъ не послѣдовало. Это мнѣніе собраніемъ утверждено. 3) Покровское собраніе не нашло возможнымъ воспользоваться предложеніемъ министра въ виду очень незначительнаго пространства пастбищъ въ Покровскомъ уѣздѣ. 5) Суздальское собраніе для разсмотрѣнія предложенія министра составило комиссію. 5) Вязниковская управа сообщила собранію, что по ея порученію волостныя правленія предлагали крестьянамъ имѣть доброкачественныхъ производителей жеребцовъ при соблюденіи условій, указанныхъ главнымъ управленіемъ коннозаводства, но что крестьяне отказались отъ этого по разнымъ причинамъ: одни по отсутствію пастбищъ, другіе по отсутствію матокъ, третьи потому, что почти всѣ отходятъ на промыслы, въ виду этого управа полагала предложеніе отклонить; собраніе съ этимъ согласилось. 7) Александровское собраніе предложеніе отклонило. 8) Муромское постановило ходатайствовать о назначеніи въ Муромскомъ уѣздѣ случного пункта въ имѣніи гласнаго Бурцева, который изъявилъ готовность дать помѣщеніе даровое для этой цѣли. 9) Шуйская управа докладывала собранію, что общества, которымъ предложены были мѣропріятія для улучшенія породы лошадей, отнеслись къ самой мысли сочувственно, но осуществить ее не нашли возможнымъ въ виду недостатка хлѣбовъ и корма а также пастбищныхъ мѣстъ и, кромѣ того, въ виду расходовъ, съ которыми должно быть сопряжено исполненіе условій, предложенныхъ главнымъ управленіемъ коннозаводства. 10) Юрьевское собраніе поручило управѣ пригласить сельскія общества и частныя лица —первыя къ содѣйствію въ дѣлѣ улучшенія породы крестьянскихъ лошадей, а послѣднія къ принятію въ содержаніе жеребцовъ производителей и полученные на это отзывы доложить собранію. 11) Меленковская управа выразила мнѣніе, что такъ какъ коневодство у жителей Меленковскаго уѣзда не составляетъ особаго промысла, то предложеніе можно только принять къ свѣдѣнію. Собраніе съ этимъ согласилось. 12) Ковровское собраніе вопросъ этотъ отложило за недоставленіемъ по этому предмету свѣдѣній отъ волостныхъ правленій; а о заключеніи Переславскаго собранія свѣдѣній не доставлено.

Губернская управа, докладывая объ изложенномъ собранію, заявила, что изъ отзывовъ крестьянскихъ обществъ и уѣздныхъ земствъ по ея мнѣнію никакъ нельзя вывести заключеніе, чтобы во Владимірской губерніи не было потребности въ улучшеніи породы крестьянскихъ лошадей и чтобы сельскія общества, землевладѣльцы и земство

относились къ этому предмету съ совершеннымъ равнодушіемъ; что во Владимірской губерніи есть и такія черноземно-глинистыя мѣстности, гдѣ у крестьянъ распространяются конныя молотилки, а у землевладѣльцевъ жатвенныя машины, а въ малоплодородныхъ мѣстностяхъ лошади нужны не для одного земледѣлія, а также и для извознаго промысла. Изъ отзывовъ крестьянъ и земскихъ собраній видно только: 1) затрудненіе для жителей употребить какія-либо денежныя средства на дѣло улучшенія породъ лошадей и 2) неудобство поставленнаго г. министромъ государственныхъ имуществъ условія отдѣльной пастьбы жеребцовъ отъ кобылъ. Эти затрудненія, по мнѣнію губернской управы, могутъ быть обойдены тою же мѣрою, какая уже на практикѣ примѣнена въ Муромскомъ уѣздѣ; мѣра эта заключается въ томъ, чтобы, не ограничивая ничѣмъ хозяйственныхъ распоряженій крестьянъ, предложить землевладѣльцамъ устроить въ ихъ имѣніяхъ случные пункты, для чего и ходатайствовать объ отпускѣ согласившимся на то землевладѣльцамъ изъ государственныхъ конскихъ заводовъ безвозмездно случныхъ жеребцовъ, а землевладѣльцамъ, устроившимъ у себя такимъ образомъ случные пункты, предоставить въ вознагражденіе за содержаніе жеребцовъ брать за каждую случку умѣренную плату, не свыше 3-хъ рублей. Землевладѣльцы, устроившіе у себя такимъ образомъ случные пункты, обязаны будутъ доставлять ежегодно уѣздной управѣ до открытія очередного уѣзднаго собранія свѣдѣнія о числѣ произведенныхъ случекъ съ именнымъ спискомъ крестьянъ и землевладѣльцевъ, воспользовавшихся случнымъ пунктомъ, а уѣздныя управы по собраніи по этому списку свѣдѣній о результатахъ случекъ будутъ докладывать о томъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и тѣ же свѣдѣнія съ заключеніями уѣздныхъ земскихъ собраній будутъ доставлять губернской управѣ для доклада губернскому земскому собранію, губернская же управа общія по этому предмету свѣдѣнія по губерніи съ заключеніемъ губернскаго собранія будетъ представлять г. министру государственныхъ имуществъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе этого доклада утвердить и просить уѣздныя управы войти по этому предмету въ сношенія съ мѣстными землевладѣльцами.

(Журн. 17 дек., стр. 384; докл. стр. 196).

1885 г. (Экстренное).

Губернскій гласный князь Голицынъ доложилъ собранію свѣдѣнія по вопросу о приспособленіи имѣющихся въ Гавриловскомъ посадѣ заводскихъ зданій подъ заводскую конюшню.

Собраніе **постановило:** 1) просить предсѣдателя собранія свѣтлѣйшаго князя Грузинскаго принять на себя трудъ ходатайствовать въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ о безвозмездной уступкѣ Владимірскому губернскому земству находящихся въ Гавриловскомъ посадѣ заводскихъ зданій и принадлежащей къ нимъ земли; 2) принять пред-

ложеніе управленія государственнаго коннозаводства и какъ на приспособленіе существующихъ въ Гавриловскомъ посадѣ заводскихъ зданій подъ заводскую конюшню по составленному архитекторомъ Эвертомъ плану, такъ и на пріобрѣтеніе и на другіе расходы по устройству случной конюшни, ассигновать 20000 руб., которые и внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1886 г. Если же въ расходѣ этихъ денегъ встрѣтится надобность въ этомъ году, то предоставить управѣ позаимствовать ихъ изъ свободныхъ губернскихъ суммъ.

(Журн. 22 іюня, стр. 19, п. 1).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по предмету учрежденія въ Гавриловскомъ посадѣ случной конюшни.

Согласно постановленію собранія 22 іюня 1885 года губернская управа просила князя Грузинскаго принять на себя трудъ ходатайствовать въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ о безвозмездной уступкѣ губернскому земству находящихся въ Гавриловскомъ посадѣ заводскихъ зданій со всею принадлежащею къ нимъ землею для устройства заводской конюшни, а князя Голицына—увѣдомить губернскую управу, для доклада собранію, о результатѣ ходатайства его въ государственномъ коннозаводствѣ. Въ отвѣтъ на это князь Грузинскій препроводилъ въ управу копію письма г. директора канцеляріи управленія государственнаго коннозаводства, изъ котораго видно, что переписка о передачѣ зданій бывшаго конскаго завода въ вѣдѣніе земства еще не окончена, но что она кончится въ желаемомъ смыслѣ; о рѣшеніи этого вопроса князь увѣдомитъ управу. Отъ князя Голицына получено увѣдомленіе, что дѣйствія Владимірской заводской конюшни будутъ открыты со случного періода 1886 г. Зданіе бывшаго коннаго завода въ Гавриловой слободѣ возвращаются безвозмездно удѣльному вѣдомству съ тѣмъ, чтобы послѣднее, приведя ихъ на свой счетъ въ надлежащій видъ и произведя необходимыя перестройки, предоставило ихъ главному управленію коннозаводства подъ заводскую конюшню за арендную плату 2000 руб. Жеребцы-производители для Владимірской конюшни уже отобраны и находятся теперь въ государственныхъ конскихъ заводахъ, откуда въ началѣ 1886 г. они поступятъ прямо на случные пункты губерніи. Въ уѣздныя управы разосланы правила для устройства случныхъ пунктовъ съ просьбою указать на наиболѣе удобныя мѣста для такихъ пунктовъ. Сообщая о вышеизложенномъ, управа полагаетъ, что за принятіемъ удѣльнымъ вѣдомствомъ на себя устройства конюшенъ во внесеніи въ смѣту назначенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на этотъ предметъ 20000 р. уже не представляется надобности, и эти деньги управою въ смѣты не внесены. Къ докладу приложены правила для устройства случныхъ пунктовъ.

Собраніе постановило: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 490, п. 16; докл. стр. 98).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выставкѣ въ гор. Муромѣ сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей.

Губернская управа увѣдомила корреспондента государственнаго коннозаводства о постановленіи губернскаго собранія отъ 12 декабря 1887 года. Выставка назначена была на 25 и 26 іюня, о чемъ губернской управой было отпечатано 400 экземпляровъ объявленій для распространенія между населеніемъ сосѣднихъ съ Муромскимъ уѣздовъ. Для участія въ распорядительномъ комитетѣ въ качествѣ представителя земства былъ уполномоченъ управой членъ ея Е. С. Щербачевъ. На выставку было представлено 20 лошадей, изъ которыхъ выдано наградъ за 16 въ суммѣ 200 рублей. Члены комитета предлагали устраивать въ тѣхъ же числахъ ежегодно выставки. Согласно ихъ мнѣнію и имѣя въ виду пользу выставокъ въ дѣлѣ улучшенія лошадей, управа полагала на выдачу премій вносить въ смѣту по 300 рублей въ годъ; равнымъ образомъ печатать объявленія объ этомъ въ большемъ количествѣ экземпляровъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и внести въ смѣту на 1889 годъ 300 рублей на этотъ предметъ.

(Журн. 12 дек., стр. 4; докл. стр. 95—96).

1888 г. (Очередное).

Предсѣдателемъ собранія заявлено о полученіи имъ телеграммы отъ князя А. Б. Голицына, который, какъ корреспондентъ государственнаго коннозаводства, ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ—не найдетъ ли оно возможнымъ ассигновать на выставку лошадей въ гор. Муромѣ до 300 руб. и Гавриловскомъ посадѣ до 200 руб. въ 1889 году и назначить отъ себя представителя на обѣ эти выставки.

За состоявшимся уже 12-го декабря 1888 года постановленіемъ объ ассигнованіи на выставку въ городѣ Муромѣ 300 руб., собраніе **постановило**: ассигновать на выставку въ Гавриловскомъ посадѣ 200 р.; относительно же назначенія на эти выставки представителя отъ земства—поручить губернской управѣ. (Журн. 13 дек., стр. 9).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о выставкѣ сельско-хозяйственныхъ и рабочихъ лошадей.

Ассигнованные въ 1889 г. 300 р. на Гавриловскую выставку лошадей не были израсходованы, такъ какъ по случаю появленія сибирской язвы выставка не состоялась; корреспондентъ государственнаго коннозаводства князь Голицынъ просилъ управу ходатайствовать предъ собраніемъ, чтобы ассигнованныя на награды на выставкѣ въ

Гавриловскомъ посадѣ деньги были оставлены для выставки 1891 г., а для выставки въ Муромѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить 300 р. Что касается до ассигнованныхъ въ 1889 г. 300 р. на выставку въ Муромѣ, то они были представлены членомъ управы Щербачевымъ на выставку и выданы 33 лицамъ; кромѣ этихъ денежныхъ наградъ на выставкѣ выдано было 2 серебряныя и 4 бронзовыя медали и 10 похвальныхъ листовъ. Губернская управа, по примѣру прежнихъ лѣтъ, испрашивала разрѣшеніе на внесеніе въ смѣту на выдачу премій за сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей какъ на выставкѣ въ гор. Муромѣ, такъ и въ Гавриловскомъ посадѣ по 300 р. на каждую, всего 600 р.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада управы утвердить и въ смѣту на 1891 г. какъ на Муромскую, такъ и на Гавриловскую выставки внести по 300 р., всего 600 р. Независимо отъ сего разрѣшить губернской управѣ выдать на преміи на Гавриловской выставкѣ 1891 г. остающіеся отъ означенной выставки за настоящій годъ 300 р., но только за тѣхъ лошадей и двухгодовалыхъ жеребятъ, которые могли бы быть премированы въ настоящемъ 1890 г.

(Журн. 12 дек., стр. 3, п. 12; докл. стр. 87).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о выставкѣ въ гор. Муромѣ и Гавриловскомъ посадѣ сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей.

Губернская управа увѣдомила управляющаго заводскою конюшней и корреспондента государственнаго коннозаводства о постановленіи собранія 1890 г., коимъ ассигнованы были деньги для выдачи наградъ на означенныхъ выставкахъ. Выставки были устроены въ обычное время, представителемъ отъ земства былъ членъ управы Щербачевъ, коему и выданы были ассигнованные 900 руб.; означенные 900 р. выданы были за 33 лошади въ Муромѣ (награды отъ 5 до 30 р.) и за 107 лошадей въ Гавриловскомъ посадѣ (награды отъ 5 до 50 р.). Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа, по примѣру прежнихъ лѣтъ, испрашивала разрѣшенія на внесеніе въ смѣту на 1892 г. на выдачу премій за сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей какъ на выставкѣ въ гор. Муромѣ, такъ и въ Гавриловскомъ посадѣ по 300 р. на каждую, всего 600 р.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію и назначить на выставки въ Муромѣ и Гавриловскомъ посадѣ сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей по 300 р. на каждую, всего 600 р., каковыя деньги и внести въ смѣту на 1892 г.

(Журн. 13 дек., стр. 21, п. 8; докл. стр. 136).

1895 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** соглашаясь съ заявленіями князя А. Б. Голицына и Н. П. Муратова, ходатайствовать передъ г. главноупра-

вляющимъ государственнаго коннозаводства о прибавкѣ жеребцовъ рабочаго сорта для случныхъ пунктовъ.

(Журн. 15 дек., стр. 96, п. 17).

г) Выставки.

1871 г. (Экстренное).

Читано отношеніе предсѣдателя Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства съ испрашиваніемъ 300 рублей на учреждаемую обществомъ выставку рогатаго скота.

Собраніе, имѣя въ виду, что выставка назначается не для всей губерніи, а только для нѣсколькихъ уѣздовъ, большинствомъ 19 голосовъ противъ 8 не нашло возможнымъ отпустить просимую сумму.

(Журн. 9 іюня, стр. 20).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ устройствѣ губернской выставки льноводства и льняной промышленности въ гор. Владимірѣ. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Юрьевское общество сельскаго хозяйства просило губернскую управу передать на обсужденіе собранія вопросъ объ устройствѣ въ 1873 г. во Владимірѣ выставки льноводства въ видахъ ознакомленія съ современнымъ состояніемъ льноводства во Владимірской губерніи и для поучительнаго преподанія производителямъ его, какъ продукта земледѣльческой промышленности и важнаго предмета мѣстной торговли, нагляднымъ указаніемъ употребленія машинъ, а также снарядовъ, принятыхъ въ современной техникѣ по его обработкѣ; къ участію въ этой выставкѣ пригласить мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ-льноводовъ, фабрикантовъ и хозяевъ-льнотрепальныхъ заведеній.

Губернская управа съ своей стороны признала, что льноводство и выдѣлка фабричныхъ льняныхъ издѣлій составляютъ одну изъ важнѣйшихъ отраслей промышленности Владимірской губерніи; едва ли не все сельское населеніе занимается воздѣлываніемъ и обработкой льна преимущественно на волокно, выгодный сбытъ котораго побуждаетъ къ обширному производству льна. Но способы и средства, употребляемые сельскимъ населеніемъ для выдѣлыванія и обработки льна, въ большинствѣ случаевъ чужды раціональныхъ началъ, какъ въ агрономическомъ, такъ и тѣмъ болѣе въ техническомъ отношеніи, и привести въ ясность современное положеніе этой отрасли промышленности, а также указать способы и средства къ ея усовершенствованію—такова, по мнѣнію управы, цѣль, къ достиженію которой могла бы служить спеціальная губернская выставка льноводства и льняной промышленности. Докладывая изложенное, губернская управа представила собранію составленныя по сношенію съ Юрьевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства: 1) правила выставки (см. приложен.

1872 года) и 2) смѣту потребныхъ для нея расходовъ, по которой весь расходъ примѣрно исчисленъ былъ въ 2800 р. При этомъ губернская управа присовокупила, что 1) машины, орудія, снаряды и инструменты могутъ быть пріобрѣтены условно, въ случаѣ, если таковыхъ не будетъ выставлено отъ экспонентовъ, съ вознагражденіемъ извѣстнаго % за пользованіе на-прокатъ; 2) мялки и трепалки могутъ быть проданы или розыграны въ лоттерею, также и модели; 3) печатныя изданія могутъ остаться при губернской управѣ, какъ достояніе предполагаемой библіотеки; 4) указатель и сочиненіе льноводства имѣлось въ виду печатать при губернской земской типографіи, и расходъ поставленъ только на бумагу и, главное, на печатаніе карты; 5) всѣ прочіе предметы выставки должны остаться при управѣ, какъ починъ предполагавшемуся земскому музею Владимірской губерніи, и наконецъ 6) цифры смѣты могутъ быть измѣняемы по усмотрѣнію комитета выставки, такъ что нужды одного отдѣла могутъ удовлетворяться остатками отъ смѣтной суммы другихъ.

Докладъ этотъ для предварительнаго разсмотрѣнія **переданъ** въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 23 ноября, стр. 79; докл. стр. 157).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оказаніи Юрьевскому обществу сельскаго хозяйства пособія въ размѣрѣ 500 р. на устройство ежегодныхъ выставокъ сельско-хозяйственныхъ произведеній кустарной промышленности, земледѣльческихъ орудій, рабочихъ лошадей и рогатаго скота слѣдующаго содержанія.

Въ губернской управѣ 2-го ноября 1883 года получено отношеніе Юрьевскаго общества отъ 28-го октября за № 11, въ которомъ говорится о томъ, что члены Юрьевскаго сельско-хозяйственнаго общества убѣдились на опытѣ въ благотворномъ вліяніи періодическихъ выставокъ сельско-хозяйственныхъ произведеній, земледѣльческихъ машинъ и т. п. Въ виду сего члены общества постановили учредить каждогодныя выставки попеременно, то въ гор. Владимірѣ, то въ гор. Юрьевѣ. Временемъ открытія выставокъ назначена вторая половина сентября или начало октября. Для найма помѣщенія или временнаго устройства онаго ходатайствовать передъ г. министромъ государственныхъ имуществъ о выдачѣ обществу ежегоднаго пособія въ 500 руб.; но предварительно ходатайства обратиться къ губернскому земству съ предложеніемъ также содѣйствовать устройству періодическихъ выставокъ.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила земскому собранію на его благоусмотрѣніе.

По выслушаніи доклада А. А. Никитинъ выразилъ, что земство можетъ оказать содѣйствіе Юрьевскому обществу сельскаго хозяйства указаніемъ мѣстностей для выставокъ и разработкой вопроса о томъ,

слѣдуетъ ли выставлять предметы крестьянскаго или частнаго хозяйства.

Б. М. Изъединовъ, какъ членъ общества, заявилъ, что общество имѣло въ виду испросить у земскаго собранія пособіе на выставки въ 500 руб.

А. Н. Никитинъ заявилъ, что полагалъ бы снестись съ обществомъ для выясненія вопроса, какого содѣйствія оно желаетъ.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ снестись съ Юрьевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, прося его разработать свои предположенія съ тѣмъ, чтобы управа внесла эти предположенія въ губернское собраніе съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 14-го дек., стр. 257; докл. стр. 37).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ оказаніи Юрьевскому обществу сельскаго хозяйства пособія на устройство ежегодныхъ выставокъ сельско-хозяйственныхъ произведеній, произведеній кустарной промышленности и проч.

Согласно постановленію отъ 14-го декабря 1883 г. губернская управа снеслась съ Юрьевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства по вопросу объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ выставокъ, прося его разработать свои предположенія.

По поводу этого губернской управой получено отношеніе отъ этого общества, въ которомъ оно указываетъ на заинтересованность земства въ поднятіи благосостоянія сельско-хозяйственнаго населенія, какъ главнаго плательщика земскихъ сборовъ. Поднятіе это можетъ быть достигнуто устройствомъ разнаго рода сюда относящихся выставокъ, такъ какъ это даетъ возможность знакомиться населенію съ техническими усовершенствованіями. Поэтому Юрьевское общество, не имѣя лично достаточныхъ для этого средствъ, обращается съ просьбой ассигновывать ежегодно не менѣе 1000 руб., внося эту сумму въ смѣту или ассигнуя ее изъ остатковъ земскаго сбора на устройство выставокъ и поощреніе экспонентовъ. Если предложеніе это будетъ принято, то оно предлагаетъ собранію образовать при губернской управѣ выставочную коммиссію изъ членовъ губернской управы, депутатовъ Юрьевскаго общества, а также извѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. Мѣсто и время выставокъ собраніе будетъ назначать само или предоставитъ это коммиссіи, которой поручается устройство выставки. Губернская управа предлагаетъ отпускать ежегодно 1000 р. на устройство выставокъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ онѣ будутъ назначаемы по распоряженію губернскаго земскаго собранія.

Собраніе постановило: передать докладъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15-го дек., стр. 9; докл. стр. 78—81).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу управы—объ оказаніи Юрьевскому обществу сельскаго хозяйства пособія на устройство выставокъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы объ оказаніи Юрьевскому обществу сельскаго хозяйства пособія на устройство ежегодныхъ выставокъ сельско-хозяйственныхъ произведеній, произведеній кустарной промышленности, земледѣльческихъ орудій, рабочихъ лошадей и рогатаго скота, пришла къ заключенію, что „для поднятія мѣстнаго земледѣлія и промысловъ“ далеко недостаточно мѣръ, предполагаемыхъ Юрьевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, такъ какъ причина „пониженія урожая хлѣбовъ, уменьшенія числа рогатаго скота и лошадей, особаго развитія кустарныхъ промысловъ“ главнымъ образомъ кроется въ общемъ строѣ экономической жизни земледѣльческаго населенія, а потому полагаетъ ходатайство общества отклонить.

Собраніе значительнымъ большинствомъ утвердило заключеніе доклада коммиссіи. (Журн. 20-го дек., стр. 63; докл. стр. 76—77).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ устройствѣ кустарной выставки.

Въ очередную сессію 1886 г. утверждены были земскимъ собраніемъ предположенія управы въ отношеніи устройства выставки съ тѣмъ, чтобы ей, кромѣ кустарно-промышленнаго, придано было также назначеніе сельско-хозяйственное. Согласно утвержденнымъ предположеніямъ управы, послѣдняя просила г. губернатора увѣдомить ее—не признаетъ ли онъ возможнымъ учредить особый комитетъ по устройству во Владимірѣ кустарно-промышленной и сельско-хозяйственной выставки; въ отвѣтъ на это губернаторъ, препроводивъ списокъ назначенныхъ имъ членовъ комитета, увѣдомилъ управу, что устройство выставки, если не будетъ на то испрашиваться ассигнованія отъ казны денежнаго пособія, имъ разрѣшается. Не имѣвъ возможности, согласно предположеніямъ и указаніямъ земскаго собранія, обсудить совмѣстно съ комитетомъ подробностей организаціи предполагаемой выставки и выяснить цифру предстоявшихъ расходовъ, губернская управа вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла представила на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

При обсужденіи сего доклада г. Строминовъ предложилъ признать необходимымъ покупку произведеній тѣхъ кустарей, которые сами не имѣютъ средствъ доставить ихъ на выставку, и для покупки командировать особыхъ лицъ. Г. Гофманъ высказался за то, чтобы уѣздныя управы были привлечены къ выясненію хода кустарной промышленности. Замѣтивъ, что участіе уѣздныхъ управъ уже обусловливается включеніемъ предсѣдателей ихъ въ составъ выставочнаго комитета, предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ объ увеличеніи суммы, ассигнованной на выставку.

Г. Спиридовъ полагалъ, что предварительно было бы полезно собрать отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія о количествѣ потребной на тотъ предметъ суммы.

Г. Краснощековъ со своей стороны предложилъ, предварительно рѣшенія этого вопроса, передать на обсужденіе земскихъ собраній вопросъ о томъ—не придутъ ли они съ своей стороны на помощь губернскому земству въ оказаніи пособія кустарямъ доставить ихъ произведенія на выставку.

Мнѣнія гг. Спиридова и Краснощекова были **приняты** единогласно. (Журн. 12-го дек., стр. 8; докл. стр. 428).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству корреспондента главнаго управленія государственнаго коннозаводства во Владимірской губерніи объ ассигнованіи 200 руб. на преміи крестьянамъ за сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей.

Въ ходатайствѣ своемъ корреспондентъ князь Голицынъ объяснилъ, что въ Гавриловскомъ посадѣ въ текущемъ году устроена была выставка лошадей, причемъ крестьянамъ выдано 250 руб. преміи, а лицамъ прочихъ сословій—медали и похвальные листы. На выставку въ Гавриловскій посадъ могутъ явиться только жители 3-хъ или 4-хъ уѣздовъ; не желая оставить прочіе уѣзды безъ поощренія, князь Голицынъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи устроить еще одну выставку.

Главное управленіе коннозаводства, уваживъ ходатайство князя Голицына, отказалось выдавать преміи, согласившись выдавать медали и похвальные листы, почему онъ и проситъ объ ассигнованіи 200 р. на преміи для выставки, которая можетъ быть устроена въ Муромѣ или гдѣ земство найдетъ удобнымъ. Прося извѣстить о результатѣ его ходатайства, князь Голицынъ сообщилъ, что въ 1888 году на преміи въ Гавриловскомъ посадѣ будетъ ассигновано 400 р., надѣясь этимъ сильнѣе поощрить коневодство.

Собраніе **постановило**: указанную въ докладѣ сумму внести въ смѣту, а предположенную конскую выставку открыть въ гор. Муромѣ.

(Журн. 12-го дек., стр. 9; докл. стр. 450).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о выставкѣ въ гор. Муромѣ и Гавриловскомъ посадѣ сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей.

Въ засѣданіяхъ 12-го и 13-го декабря 1888 г. было ассигновано на выдачу премій на этихъ выставкахъ 500 руб., изъ коихъ выдано было 300 р. Стромилову—представителю земства на Муромской выставкѣ и 200 руб. Щербачеву—представителю на Гавриловской. Въ Въ Муромѣ было 122 лошади, 2 получили бронзовыя медали, 2—похвальные листы и 114 получили награды отъ 5—20 р. Въ Гавриловѣ было 64 лошади, изъ нихъ 56 получили награды отъ 5 до 25 р.,

а остальныя—медали и похвальные листы. Въ видахъ поощренія коневодства управа полагала на выдачу премій за лошадей вносить въ смѣту и на будущее время 500 руб., именно: на выставку въ Муромѣ 300 р. и на выставку въ Гавриловскомъ посадѣ 200 р.

Собраніе постановило: изложенное въ докладѣ принять къ свѣдѣнію и на будущій 1890 г. внести въ смѣту какъ на Муромскую, такъ и на Гавриловскую выставки по 300 р., всего 600 р.

(Журн. 12-го дек., стр. 9, п. 11; докл. стр. 162).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о выставкѣ въ гор. Муромѣ и Гавриловскомъ посадѣ сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей.

Въ текущемъ году 26 іюня и 22-го сентября были выставки, на которыя были доставлены ассигнованные собраніемъ 600 руб. Изъ докладовъ членовъ управы по сему предмету видно, что въ Муромѣ на выставкѣ было 80 лошадей, изъ которыхъ преміи получили 39 лошадей, всѣ вмѣстѣ 300 р.; въ Гавриловскомъ посадѣ было 107 лошадей на выставкѣ и выдано тамъ преміи 300 руб. Губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту 1893 г. на выдачу преміи за сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей, какъ на выставкѣ въ гор. Муромѣ, такъ и въ Гавриловскомъ посадѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ по 300 р. на каждую, всего 600 р.

Послѣ того прочитанъ докладъ управы о выставкѣ сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей въ гор. Александровѣ вмѣсто гор. Мурома и заявленіе корреспондента государственнаго коннозаводства князя Голицына о томъ же; губернская управа выразила, что, такъ какъ изъ заявленія князя Голицына видно, что выставки лошадей предполагается ежегодно перемѣщать по уѣздамъ губерніи, то губернская управа не видитъ никакого препятствія къ назначенію въ будущемъ году выставки лошадей, вмѣсто гор. Мурома, въ гор. Александровѣ, причемъ всѣ уѣзды губерніи одинаково могутъ воспользоваться этими выставками. Затѣмъ испрашиваемые губернскою управою къ ассигнованію на выставку въ гор. Муромѣ деньги 300 руб. должны быть обращены уже на Александровскую выставку.

Собраніе постановило: 1) въ гор. Муромѣ и Гавриловскомъ посадѣ имѣть выставки лошадей постоянныя, 3-ю же выставку имѣть передвижную по назначенію губернскаго собранія, для чего и вносить въ смѣту губернскаго сбора по 900 руб. каждогодно, т.-е. по 300 р. на выставку, для выдачи премій за сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей; 2) послѣднюю выставку на 1895 г. назначить въ гор. Александровѣ; 3) объ имѣющихъ быть въ будущемъ году выставкахъ поручить губернской управѣ объявить населенію губерніи черезъ пропечатаніе въ Вѣстникѣ губернскаго земства и независимо отъ сего особыми циркулярами въ уѣздныя земскія управы и въ волостныя правленія. (Журн. 15 дек., стр. 51, п. 3; докл. стр. 174 и 330).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сельско-хозяйственной и промышленной выставкѣ въ гор. Ярославлѣ.

Комитетъ выставки въ гор. Ярославлѣ обратился въ губернскую управу и, указывая на значеніе выставки въ поднятіи сельско-хозяйственной и промышленной дѣятельности, просилъ матеріальной помощи земства въ этомъ дѣлѣ. Для болѣе же успѣшныхъ сношеній экспонентовъ просилъ предложить кому-либо изъ членовъ Владимірской губернской земской управы быть членомъ комитета. О чемъ, съ представленіемъ объявленія о выставкѣ, а также правилъ и программы выставки, губернская управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе собранія.

Собраніе постановило: 1) Настоящій докладъ принять къ свѣдѣнію и 2) никакихъ суммъ на доставленіе на выставку предметовъ производства не назначать.

(Журн. 26 апр., стр. 80, п. 9; докл. стр. 30—36).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выставкѣ сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей.

Вслѣдствіе постановленія губернскаго собранія 15-го декабря 1892 года, въ 1893 году были три выставки лошадей, именно: въ гор. Муромѣ 26-го іюня, въ гор. Александровѣ 12-го сентября и въ Гавриловскомъ посадѣ 19-го сентября; на означенныхъ выставкахъ въ качествѣ представителей отъ земства участвовали: въ г. Муромѣ—Н. Н. Андріевичъ, въ г. Александровѣ—Н. С. Стромиловъ и Гавриловскомъ посадѣ—Е. М. Рангъ, которыми и переданы были въ распорядительные комитеты ассигнованныя губернскимъ собраніемъ деньги для выдачи премій. Губернская управа представляетъ при семъ краткія свѣдѣнія по бывшимъ въ настоящемъ году выставкамъ лошадей, изъ которыхъ видно, что на 1-ой крестьянскихъ лошадей было 65, отъ лицъ другихъ сословій—6, всего—71; на 2-ой отъ крестьянъ—43, отъ лицъ другихъ сословій—3, всего—46; на 3-ей отъ крестьянъ 97, отъ лицъ другихъ сословій—3, всего—100 лош.; причемъ имѣетъ честь испрашивать указанія собранія, гдѣ должна быть въ будущемъ 1894 году, вмѣсто гор. Александрова, третья выставка лошадей.

Собраніе постановило: въ будущемъ 1894 году третью выставку лошадей имѣть такъ же, какъ и въ настоящемъ году, въ гор. Александровѣ, для чего какъ на эту выставку, такъ и на выставки въ гор. Муромѣ и Гавриловскомъ посадѣ внести въ смѣту губернскаго сбора на 1894 г. 900 руб.

(Журн. 13 дек., стр. 45, п. 9; докл. стр. 439—447).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выставкѣ сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей.

Конская выставка была въ гор. Муромѣ 26-го іюня; было выставлено 80 крестьянскихъ лошадей и 5 отъ лицъ другихъ сословій, всего 85 лошадей. Отъ земства представителемъ былъ Н. П. Андріевичъ. Въ гор. Александровѣ выставка происходила 12-го сентября, въ присутствіи Н. С. Стромилова, какъ представителя отъ земства. Лошадей крестьянскихъ было 57; отъ лицъ другихъ сословій 3, всего—60; 18-го и 19-го сентября была выставка въ Гавриловскомъ посадѣ въ присутствіи И. В. Репрева. Лошадей было выставлено 165; 161 отъ крестьянъ и 4 отъ лицъ другихъ сословій. Представляя краткія свѣдѣнія о бывшихъ выставкахъ лошадей, губернская управа имѣетъ честь испрашивать указанія собранія, гдѣ должна быть въ 1895 году вмѣсто гор. Александрова 3-я выставка лошадей.

Гласный князь Голицынъ выразилъ желаніе, чтобы для выставки въ Гавриловскомъ посадѣ было ассигновано 600 руб. вмѣсто 300, которые оказываются недостаточными для поощренія дѣла коневодства въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ посаду, настолько оно развилось. Въ виду медленнаго развитія дѣла улучшенія породы крестьянскихъ лошадей, поддержка коневодства тамъ, гдѣ оно развилось, является весьма желательной. Гласный И. С. Шмидтъ полагалъ, напротивъ, что привившееся тамъ коневодство можетъ идти хорошо и безъ премій поощрительныхъ, тогда какъ другіе уѣзды въ большей мѣрѣ нуждаются въ улучшеніи породы рабочихъ лошадей. Гласный г. Екимецкій предложилъ увеличить сумму для премій до 1000 руб.

Собраніе **постановило**: согласиться съ мнѣніемъ гласнаго г. Екимецкаго и сумму 1000 руб. внести въ смѣту. Ассигновать сумму въ 400 руб. для выставки въ Гавриловскомъ посадѣ, 300 руб. для выставки въ г. Муромѣ и 300 руб. для третьей, передвижной, выборъ мѣста для которой предоставить взаимному соглашенію корреспондента государственнаго коннозаводства князя Голицина съ губернской земской управой, по предварительному сношенію съ управленіемъ государственнаго коннозаводства.

(Журн. 12 дек., стр. 17—18, п. 37; докл. стр. 122—131).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ участіи Владимірскаго земства въ устройствѣ почвеннаго отдѣла на выставкѣ 1896 года въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Завѣдующій группою почвовѣдѣнія на Всероссійской выставкѣ 1896 года г. Докучаевъ обратился къ г. предсѣдателю губернской управы съ письмомъ, въ которомъ просилъ указать, въ какой формѣ земство Владимірское приметъ участіе въ устройствѣ на выставкѣ почвен-

наго отдѣла; такъ какъ земства, сознавая громадное значеніе почвовѣдѣнія, оказывали матеріальную поддержку его развитію въ Россіи, онъ не сомнѣвался въ оказаніи содѣйствія Владимірскимъ земствомъ устройству отдѣла. Такъ какъ участіе земства могло повлечь расходы, не вошедшіе въ смѣту настоящаго года, губернская управа ничего не предприняла и имѣетъ честь доложить объ этомъ на благоусмотрѣніе собранія, съ представленіемъ присланной программы группы почвовѣдѣнія на выставкѣ.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ увѣдомить г. Докучаева, что за недостаткомъ времени къ подготовленію и разработкѣ необходимыхъ матеріаловъ, Владимірское земство, къ крайнему своему сожалѣнію, лишено возможности принять какое-либо участіе въ выставкѣ по отдѣлу почвовѣдѣнія, хотя оно вполнѣ сочувствуетъ задачамъ отдѣла.

(Журн. 12 дек., стр. 9—10, п. 21; докл. стр. 21—24).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выставкѣ сельско-рабочихъ и крестьянскихъ лошадей.

Въ 1895 году выставки были въ г. Муромѣ, Гавриловомъ посадѣ и по разрѣшенію главнаго управленія государственнаго коннозаводства въ Гороховцѣ, на которыхъ предствителемъ отъ земства присутствовалъ членъ управы Е. С. Щербачевъ. Въ Гороховцѣ отъ крестьянъ было представлено 35 лошадей, отъ лицъ другихъ сословій—4, всего 39. Въ Гавриловскомъ посадѣ 237, въ томъ числѣ 229 отъ крестьянъ и 8 отъ лицъ другихъ сословій. Въ г. Муромѣ: отъ крестьянъ 98, отъ лицъ другихъ сословій—6, всего—104 лошади. На всѣхъ выставкахъ 380 лошадей, изъ которыхъ 362 отъ крестьянъ и 18 отъ лицъ другихъ сословій. Суздальское уѣздное собраніе назначило единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. и ходатайствуетъ объ увеличеніи отпускаемой изъ губернскаго сбора на расходы по Гавриловопосадской выставкѣ суммы до 200 руб. Шуйское собраніе высказалось за назначеніе на 1896 годъ выставки въ гор. Шуѣ, а на 1897 годъ въ гор. Иваново-Вознесенскѣ. Губернская управа имѣетъ честь испрашивать, во-первыхъ, ассигнованія необходимой для выдачи премій крестьянамъ суммы и во-вторыхъ, указанія, гдѣ должна быть въ будущемъ 1896 году, вмѣсто гор. Гороховца, 3-я передвижная выставка.

Князь А. Б. Голицынъ предлагалъ назначить 3-ю выставку еще разъ въ Гороховцѣ, такъ какъ прошлогодняя выставка была малочисленна приводомъ лошадей изъ-за незнакомства населенія съ правилами о выставкахъ.

Собраніе постановило: передвижную выставку на 1896 годъ оставить въ гор. Гороховцѣ.

(Журн. 15 дек., стр. 95—96, п. 17; докл. стр. 192—203).

д) Истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ.

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу Нижегородской земской управы относительно истребленія волковъ. Сущность доклада въ слѣдующемъ: Нижегородская управа сообщила Владимірской губернской управѣ, что Нижегородское губернское собраніе въ видахъ истребленія волковъ установило слѣдующія правила: 1) выдавать вознагражденіе въ два рубля за каждаго убитаго волка или волченка, шкура коего будетъ представлена въ мѣстную уѣздную управу и 2) уѣздная управа оставляетъ у себя уши и хвостъ убитаго звѣря во избѣжаніе того, чтобы не требовалось вознагражденіе за одного и того же звѣря по нѣскольку разъ. Эти правила Нижегородская управа просила передать на обсужденіе Владимірскаго земства и о постановленіи его увѣдомить ее. Губернская управа потребовала отзывовъ по этому предмету отъ уѣздныхъ собраній. Большинство уѣздныхъ собраній предложеніе Нижегородскаго земства отклонило. Въ положительномъ же смыслѣ рѣшили этотъ вопросъ уѣздныя собранія: Юрьевское, Ковровское, Вязниковское и Александровское, по послѣднія три съ тѣмъ, притомъ, условіемъ, чтобы предлагаемыя Нижегородскимъ земствомъ правила были введены во всѣхъ уѣздахъ Владимірской губерніи.

Губернская управа, имѣя въ виду, что предлагаемая Нижегородскимъ земствомъ мѣра къ истребленію волковъ могла быть только общею по губерніи, а между тѣмъ большинство собраній высказалось противъ нея, полагала введеніе ея невозможнымъ и предлагала сообщить это рѣшеніе Нижегородской управѣ.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 30 нояб., стр. 200; докл. стр. 134).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о мѣрахъ къ истребленію волковъ.

Г. Владимірскій губернаторъ, препроводивъ въ губернскую и уѣздныя земскія управы Владимірской губерніи копію съ циркуляра г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ—о мѣрахъ къ истребленію волковъ, просилъ земскія управы содержаніе означеннаго циркуляра передать на обсужденіе мѣстныхъ земскихъ собраній при первомъ ихъ открытіи.

Губернская управа, докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, полагала бы предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ употреблять тѣ мѣры къ истребленію волковъ, какія они считаютъ лучшими и уже исполняютъ на дѣлѣ, и просить уѣздныя управы о результатахъ сдѣланныхъ ими опытовъ доложить очереднымъ земскимъ собраніямъ 1877 года и увѣдомить губернскую управу для

доклада губернскому собранію и для сообщенія свѣдѣній по этому предмету въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 14 янв., стр. 390, п. 6; докл. стр. 110).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о мѣрахъ къ истребленію волковъ.

Губернская управа вносила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, въ очередной съѣздъ его въ январѣ 1877 г., докладъ о мѣрахъ къ истребленію волковъ; при этомъ управа въ докладѣ своемъ выразила, что т. к. нѣкоторыя уѣздныя земскія собранія уже приняли мѣру, предлагаемую г. Лазаревскимъ, и поручили уѣзднымъ управамъ привести ее въ исполненіе, причемъ мѣра эта будетъ испытана на дѣлѣ, между тѣмъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ исполняется другая, ранѣе принятая, а именно: выдача вознагражденій за убитыхъ волковъ, то предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ употреблять тѣ мѣры къ истребленію волковъ, какія они считаютъ лучшими и просить уѣздныя управы о результатахъ сдѣланныхъ ими опытовъ доложить очереднымъ земскимъ собраніямъ 1877 года и увѣдомить губернскую управу, для доклада губернскому земскому собранію и для сообщенія свѣдѣній по этому предмету въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Губернское земское собраніе, выслушавъ означенный докладъ управы и заявленіе аптекаря Адольфа Штроуса и лѣсничаго Маркграфа, заключеніе доклада управы утвердило, о чемъ губернская управа и сообщила уѣзднымъ управамъ, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

Губернская управа представила изложенное и доставленныя уѣздными управами свѣдѣнія на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы, за принятіемъ уѣздными управами мѣръ къ истребленію волковъ, и на будущее время предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и самый выборъ тѣхъ мѣръ, какія окажутся дѣйствительными для достиженія цѣли.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 13-го дек., стр. 173, п. 18—1; докл. стр. 44).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—съ представленіемъ проекта правилъ по пресѣченію распространенія появившихся вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ.

По ст. 1884 св. зак., т. II общ. губ. учрежд., изд. 1876 г., вѣдѣнію губернскихъ земскихъ собраній, между прочимъ, подлежитъ (п. 10) установленіе обязанности землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ по истребленію сусликовъ или другихъ, наносящихъ вредъ растеніямъ, животныхъ или насѣкомыхъ, и денежнаго сбора съ не-

исполняющихъ этой обязанности; равно утвержденіе правилъ, опредѣляющихъ размѣры означенной обязанности и замѣняющихъ ее денежныхъ взносовъ, а также правилъ, установляющихъ порядокъ взысканій этихъ взносовъ и порядокъ исполненія означенной обязанности.

Вслѣдствіе этого губернская управа, составивъ проектъ правилъ по пресѣченію распространенія появившихся вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ, представила его на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Постановлено: Составленный управою проектъ означенныхъ правилъ одобрить и, на основаніи 1908 ст. общ. губ. учрежд., т. II, изд. 1876 г., настоящее постановленіе и проектъ представить на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 10 дек., стр. 302, п. 23; докл. стр. 254).

1883 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно правилъ по пресѣченію распространенія появившихся вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ слѣдующаго содержанія.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 10 декабря 1880 года, выслушавъ докладъ губернской управы по вопросу объ утвержденіи проекта правилъ для пресѣченія распространенія вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ, постановило представить означенный проектъ на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ. Владимірскій губернаторъ отношеніемъ отъ 29 декабря 1882 г. за № 7177 увѣдомилъ губернскую управу, что вслѣдствіе ходатайства губернскаго земскаго собранія объ установленіи сказанныхъ правилъ министерство внутреннихъ дѣлъ отъ 21 декабря за № 17088 проситъ сообщить свѣдѣнія о томъ, въ какой формѣ предполагается привлечь мѣстныхъ, невходящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ къ отбыванію устанавливаемой сими правилами повинности, т. к. повинность эта падаетъ на землевладѣльцевъ всѣхъ вообще сословій и освобожденіе отъ нея частныхъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ могло бы имѣть мѣсто при наличности условій, указанныхъ въ ст. 42 тѣхъ же правилъ. Докладывая объ изложенномъ, губернская управа полагала бы вопросъ, предложенный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, о заключеніяхъ ихъ доложить губернскому земскому собранію въ очередной съѣздъ его.

Согласно заключенію доклада собраніе **постановило:** предложенный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ о томъ, въ какой формѣ предполагается привлечь мѣстныхъ, невходящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ къ отбыванію повинности по

пресѣченію распространенія вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ, передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

(Журн. 10 мая, стр. 9; докл. стр. 1).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ относительно правилъ по пресѣченію распространенія появившихся вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ слѣдующаго содержанія.

Экстренное губернское земское собраніе въ засѣданіи 10-го марта 1883 года постановило передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній предложенный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ, въ какой формѣ предполагается привлечь мѣстныхъ, невходящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ къ отбыванію повинности по пресѣченію распространенія вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ. Изъ полученныхъ постановленій по этому предмету уѣздныхъ собраній видно, что Гороховецкое, Покровское и Юрьевское собранія полагаютъ наиболѣе цѣлесообразнымъ расходы по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ производить изъ суммъ земскаго сбора и привлечь, такимъ образомъ, къ отбыванію означенной повинности въ равной степени всѣхъ владѣльцевъ собственности, облагаемой земскимъ сборомъ. Суздальское, Вязниковское и Ковровское собранія пришли къ такому заключенію, что съ землевладѣльцевъ, невходящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, вмѣсто натуральной повинности слѣдуетъ взимать денежный сборъ. Шуйское и Александровское собранія согласились съ заключеніемъ губернской управы по означенному вопросу, изложеннымъ въ проектѣ правилъ по пресѣченію распространенія вредныхъ насѣкомыхъ. Собранія: Судогское, Владимірское, Переславское, Меленковское и Муромское выразили мнѣнія, что землевладѣльцы, избавляемые отъ натуральной повинности, должны высылать на мѣсто истребленія вредныхъ насѣкомыхъ нанятыхъ за свой счетъ рабочихъ, причемъ количество высылаемыхъ людей Судогодское собраніе опредѣляетъ по одному съ усадьбы, Владимірское по одному съ каждыхъ 5 десятинъ, Переславское—съ 12-ти, Меленковское—съ 100 и Муромское—съ 250. Землевладѣльцы, которые, по какимъ-либо причинамъ, рабочихъ не вышлютъ, обязаны, какъ полагаютъ Владимірское, Переславское, Меленковское и Муромское собранія, уплатить установленную особой таксой сумму.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа съ своей стороны считаетъ нужнымъ выразить, что для уравнительнаго распредѣленія между всѣми владѣльцами имуществъ повинности по пресѣченію распространенія вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ, повинность эту слѣдуетъ обратить въ денежную, съ принятіемъ ея на губернскій земскій сборъ, и затѣмъ, въ случаѣ появленія вредныхъ насѣкомыхъ, для истребленія ихъ должны будутъ являться жители окрестныхъ селеній, за что имъ будетъ производиться плата по таксѣ, установля-

емой каждогодно губернскимъ земскимъ собраніемъ для вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, если рабочіе будутъ призваны далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста жительства.

За возникшимъ разногласіемъ мнѣній, собраніе постановило: передать докладъ въ коммиссію, учрежденную при губернской управѣ.

(Журн. 17 дек., стр. 275; докл. стр. 176—182).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы относительно правилъ по пресѣченію распространенія вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ.

Для выполненія 1884 ст. св. зак., т. II общ. губ. учрежд., изд. 1876 г., губернское собраніе 10 декабря 1880 г. постановило: составленный управою проектъ правилъ къ пресѣченію появившихся вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ одобрить и на основ. 1908 ст., т. II общ. губернск. учрежд., изд. 1876 г., настоящее постановленіе и проектъ правилъ представить на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ. Послѣ того г. губернаторъ увѣдомилъ, что хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по представленіи проекта правилъ для утвержденія, проситъ сообщить свѣдѣнія, въ какой именно формѣ предполагается привлечь мѣстныхъ, не входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ къ отбыванію устанавливаемой сими правилами повинности. При обсужденіи этого вопроса на земскомъ собраніи 10 марта 1883 г. рѣшено было передать его на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ. На прошломъ очередномъ съѣздѣ управа внесла докладъ, въ которомъ на основаніи мнѣній уѣздныхъ земствъ составила свое заключеніе, но земское собраніе передало этотъ докладъ въ учрежденную при управѣ коммиссію. Послѣдняя постановила: при появленіи въ мѣстности гадовъ и насѣкомыхъ, приносящихъ вредъ, крестьяне ближайшихъ селеній по распоряженію члена уѣздной управы высылаютъ по одному рабочему съ каждаго двора, а землевладѣльцы или ихъ арендаторы, въ районѣ и непосредственномъ сосѣдствѣ этихъ селеній имѣющіе свои запашки, обязаны высылать по одному рабочему съ каждыхъ 15 дес. пашни, или уплачивать за каждаго причитающагося рабочаго деньгами по таксѣ, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ для вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ. Деньги эти по распоряженію управы выдаются тѣмъ обществамъ, которыя участвовали въ этой повинности.

Собраніе постановило: докладъ управы утвердить.

(Журн. 14 февр., стр. 34, п. 10 в; докл. стр. 27).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно правилъ по пресѣченію распространенія вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ.

Губернской управой былъ составленъ проектъ вышеуказанныхъ правилъ, который, по одобреніи губернскимъ земскимъ собраніемъ, и

былъ представленъ на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ черезъ г. начальника губерніи. По настоящему дѣлу министерство внутреннихъ дѣлъ входило, въ свое время, въ сношеніе съ министерствомъ государственныхъ имуществъ, высказавъ при этомъ, что такъ какъ во Владимірской губерніи, по климатическимъ ея условіямъ, не появлялись и не могутъ появляться насѣкомыя, причиняющія сколько нибудь существенный вредъ земледѣлію, то едва ли есть необходимость въ принятіи какихъ либо особыхъ мѣръ въ борьбѣ съ ними. Министръ государственныхъ имуществъ согласился съ мнѣніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

О вышеизложенномъ г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 517, п. 22; докл. стр. 327).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о разрѣшеніи на пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ брошюръ, составленныхъ профессоромъ Московской Петровской академіи Линдеманомъ, о вредныхъ насѣкомыхъ.

Осенью сего года на озимыхъ поляхъ Судогодскаго, Муромскаго, Александровскаго и Владимірскаго уѣздовъ появился червь, производившій опустошеніе озимыхъ полей. Червь этотъ былъ представленъ профессору Линдеману съ просьбой указать губернской управѣ способы борьбы съ нимъ. Въ отвѣтъ на это проф. Линдеманъ увѣдомилъ, что о червѣ этомъ имъ издана популярная брошюра (5 к. цѣной), которую онъ рекомендовалъ распространить въ народѣ, равно какъ и прочія популярныя брошюры о вредныхъ для сельскаго хозяйства насѣкомыхъ; при этомъ онъ приложилъ списокъ упомянутыхъ брошюръ разныхъ авторовъ. Губернская управа находила не безполезнымъ распространить между населеніемъ губерніи составленныя г. Линдеманомъ брошюры о вредныхъ насѣкомыхъ, на первый разъ по крайней мѣрѣ двѣ изъ нихъ: 1) о вредныхъ насѣкомыхъ. Ихъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ и мѣры къ истребленію ихъ; цѣна 10 к. и 2) о червяхъ, выѣдающихъ плѣшины на озимыхъ и яровыхъ хлѣбахъ, и мѣрахъ ихъ истребленія; цѣна 5 коп., для чего и пріобрѣсти означенныхъ брошюръ по 250 экземпляровъ каждой и разослать по экземпляру въ уѣздныя земскія управы и волостныя правленія, а остальные 14 экземпляровъ оставить въ губернской управѣ, съ каковой цѣлью и разрѣшить управѣ израсходовать на этотъ предметъ до 35 р. на счетъ остатковъ смѣты 1891 года.

Собраніе **постановило:** съ докладомъ управы согласиться и разрѣшить ей пріобрѣсти указанныя въ докладѣ брошюры г. Линдемана, въ количествѣ, потребномъ для разсылки при Вѣстникѣ губернскаго

земства, на каковой предметъ и ассигновать до 50 р. на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности настоящаго 1891 г.

(Журн. стр. 29, п. 31; докл. стр. 146).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи бить зайцевъ во всякое время года.

Согласно ходатайству уѣзднаго Вязниковскаго собранія, вызванному вредомъ, приносимымъ зайцами сельскому хозяйству, губернская управа полагала бы ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ измѣненіи правилъ охоты по отношенію къ зайцамъ въ томъ смыслѣ, чтобы ихъ можно было бить, какъ и хищныхъ животныхъ, во всякое время года и всякими способами, кромѣ отравы.

Собраніе **постановило:** ходатайство Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 14; докл. стр. 242).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно принятія мѣръ по охраненію полей и луговъ отъ порчи вредными насѣкомыми и животными.

Въ виду того, что чрезвычайное распространеніе вредныхъ насѣкомыхъ, причинившихъ по многимъ губерніямъ значительный вредъ земледѣлію, свидѣтельствуя объ отсутствіи должныхъ мѣръ по сему предмету на мѣстахъ, принятіе коихъ возложено на земскія учрежденія, г. министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ г. губернатора озаботиться наблюденіемъ за исполненіемъ земствомъ возложенной на него обязанности, почему г. губернаторъ просилъ вопросъ о борьбѣ съ вредными насѣкомыми и животными внести на обсужденіе губернскаго собранія. Губернская управа просила уѣздныя сообщить о постановленіяхъ собраній. Изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что Владимірское и Вязниковское уѣздныя собранія рѣшили просить губернское собраніе о выработкѣ общихъ мѣръ по губерніи. Меленковское — передало вопросъ въ коммиссію. Покровское постановило поручить управѣ выписать наставленія для борьбы съ насѣкомыми въ цѣляхъ распространенія среди населенія. Муромское и Юрьевское — находили, что повинность должна быть денежная. Судогодское и Ковровское постановили повинность возложить на лицъ податныхъ сословій, причемъ далѣе семи верстъ выдавать вознагражденіе, Суздальское же при всякомъ разстояніи, а Переславское при 10-ти-верстномъ. Шуйское и Александровское собранія постановили просить содѣйствія гг. земскихъ начальниковъ въ понужденіи крестьянъ къ исполненію этой повинности. Расходы Суздальское, Муромское и Ковровское собранія полагали возложить на частныхъ землевладѣльцевъ, а Переславское—на счетъ

статьи на непредвидѣнныя издержки. Губернская управа полагаетъ, что 1) повинность по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ должна быть губернская, и 2) всѣ лица, принадлежащія къ податнымъ сословіямъ, при появленіи означенныхъ насѣкомыхъ, обязаны, по требованію, являться для принятія мѣръ по истребленію ихъ, какія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ потребуются; изъ нихъ лица, проживающія на разстояніи менѣе 10 верстъ отъ мѣста жительства— безплатно, а далѣе съ платой по таксѣ, установляемой за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ. Потребныя на этотъ предметъ суммы должны вноситься въ губернскую смѣту и собираться со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами.

Губернская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и одобреніе собранія составленный ею еще въ 1880 году проектъ правилъ по пресѣченію распространенія появившихся вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ, который былъ представленъ на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, но послѣдній вмѣстѣ съ г. министромъ государственныхъ имуществъ не нашли достаточныхъ основаній къ введенію во Владимірской губерніи обязательной повинности по сему предмету.

Собраніе **постановило:** составленный управою проектъ правилъ по пресѣченію распространенія появившихся вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ одобрить и поручить управѣ представить на утвержденіе установленнымъ порядкомъ. (Журн. 16 дек., стр. 223, п. 46).

1895 г. (Очередное).

Представитель отъ казны В. С. Дмитріевъ заявилъ, что возбужденіе передъ г. министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ ходатайства объ изданіи брошюры относительно мѣръ истребленія вредныхъ насѣкомыхъ является излишнимъ, такъ какъ имѣются въ продажѣ подобныя брошюры и по самой дешевой цѣнѣ, изданныя гг. Порчинскимъ и Линдеманомъ.

Собраніе **постановило:** согласно заявленію г. Дмитріева постановленіе собранія по этому вопросу оставить безъ исполненія, а относительно пріобрѣтенія имѣющихся уже брошюръ поручить губернской управѣ внести докладъ въ экстренное губернское земское собраніе.

(Журн. 17 дек., стр. 175, п. 48).

е) Потрава и порча земельныхъ угодій.

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ таксы на потравы и другія поврежденія полей и луговъ.

По ст. 3 Высочайше утвержд. 18-го іюля 1862 г. правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій (особ. прилож. къ т. IX зак. о сост., изд. 1876 г., прилож. къ ст. 31 полож.

о губ. и уѣздн. по крест. дѣламъ учрежд.) взысканіе за потраву полей и луговъ опредѣлялось по особой таксѣ, утверждаемой губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Въ 1881 г. вышеозначенная 3 статья дополнена 2-мъ примѣчаніемъ: „Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже введены земскія учрежденія, упомянутая въ настоящей статьѣ такса составляется на каждые три года губернскою земскою управою и утверждается губернскимъ земскимъ собраніемъ".

Вслѣдствіе этого губернская управа сносилась съ уѣздными, прося ихъ составить таксы на потравы и другія поврежденія полей и луговъ на трехлѣтіе съ 1882 г., внести ихъ на одобреніе уѣздныхъ земскихъ собраній и, по одобреніи, представить ей для доклада губернскому собранію.

Губернская управа представляетъ при этомъ одобренныя уѣздными собраніями таксы на утвержденіе губернскаго собранія.

Собраніе таксы **утвердило.**

(Журн. 16 дек., стр. 128; докл. стр. 88).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ таксъ на потравы и другія поврежденія полей и луговъ.

Губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе губернскаго собранія одобренныя уѣздными собраніями таксы на потравы полей и луговъ, на трехлѣтіе съ 1885 года.

Собраніе **утвердило** таксы.

(Журн. 20 дек., стр. 72; докл. стр. 114—124).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ таксъ на потравы и другія поврежденія полей, луговъ и лѣсовъ на трехлѣтіе съ 1888 г.

Въ виду истеченія трехлѣтія 1885 г. управа вновь выработала означенныя таксы и, по одобреніи ихъ уѣздными земствами, представила ихъ на утвержденіе собранія; по Переславскому уѣзду, въ виду непредставленія этимъ уѣздомъ свѣдѣній, остается такса предыдущаго трехлѣтія.

Собраніе **постановило:** утвердить таксы.

(Журн. 15 дек., стр. 59; докл. стр. 359).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ измѣненіи правилъ объ охраненіи луговъ и полей отъ потравъ.

Собраніе **постановило:** передать докладъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 59; докл. стр. 377).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи таксы для взысканія за заѣзды чужихъ угодій.

Ходатайство это основано было на томъ, что при отсутствіи таксъ трудно на судѣ доказать количество убытковъ отъ заѣзда на угодье. Губернская управа полагала ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи установлять таксы для взысканія за заѣзды чужихъ угодій.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ.

(Журн. 15 дек., стр. 60; докл. стр. 61).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ измѣненіи правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ.

Губернское собраніе въ очередной съѣздъ 1887 года передало докладъ губернской управы — объ измѣненіи правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ — въ постоянную редакціонную коммиссію, которая, разсмотрѣвъ его, постановила: измѣненія, изложенныя въ п. 1 принять; пунктъ 2 изложить такъ: обязать владѣльца скота и лошадей не пускать ихъ безъ присмотра какъ днемъ, такъ равно и въ ночное. Пунктъ 3-й отклонить. О чемъ губернская управа и доложила на усмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило:** утвердить заключеніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 15 марта, стр. 60—61; докл. стр. 20—21).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по поводу ходатайства губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи земствамъ установлять таксы для взысканій за заѣзды чужихъ угодій.

Министерство внутреннихъ дѣлъ полагало отклонить ходатайство Владимірскаго земства вслѣдствіе того, что въ противность поврежденіямъ, причиняемымъ животными, поврежденія отъ заѣздовъ могутъ, черезъ разслѣдованіе на мѣстѣ, быть съ достаточной точностью опредѣлены и вслѣдствіе невозможности заранѣе указать какой-либо признакъ поврежденія, сообразно коему опредѣлялся бы, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, размѣръ взысканія за убытки, причиненные заѣздомъ. Комитетъ министровъ согласился съ мнѣніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ. О чемъ губернская управа и доложила собранію.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 64; докл. стр. 315—316).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ таксъ на потравы и другія поврежденія полей и луговъ на трехлѣтіе съ 1891 г.

Въ виду истеченія трехлѣтія съ 1888 г. губернская управа на основаніи 62 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ представила вышеозначенныя таксы, одобренныя уѣздными собраніями, на утвержденіе губернскаго собранія.

Собраніе **постановило:** таксы на потравы и поврежденіе полей и луговъ утвердить.

(Журн. 14 декабря, стр. 68, п. 27₁; докл. стр. 203).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ таксъ на потравы и другія поврежденія полей и луговъ, на трехлѣтіе съ 1894 года.

Губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе губернскаго собранія одобренныя уѣздными земскими собраніями таксы на потраву полей и луговъ, на трехлѣтіе съ 1894 года.

Собраніе **постановило:** составленныя уѣздными земскими собраніями таксы на потраву полей и луговъ, на трехлѣтіе съ 1894 года, одобрить и, на основаніи 82 ст. полож. о зем. учрежд. 12 іюня 1890 г., представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 15 дек., стр. 70, п. 15; докл. стр. 344—352).

ж) Рыбоводство.

1897 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ доклада члена губернской управы Е. С. Щербачева о результатѣ осмотра имъ устроенной Псковскимъ губернскимъ земствомъ станціи акклиматизаціи молоди-сельди для посадки въ Чудское озеро.

Губернская управа въ дополненіе къ докладу своему объ упадкѣ лова рыбы въ Плещеевомъ озерѣ представила докладъ члена управы о результатѣ осмотра станціи акклиматизаціи молоди-сельди. Изъ доклада выясняется, что Псковское губернское земство такой станціи не заводило и не имѣетъ въ настоящее время. Профессоръ Гриммъ, къ которому онъ обратился, призналъ главной причиной упадка лова ряпушки на Плещеевскомъ озерѣ порчу воды фабриками и высказалъ мнѣніе, что посадка новой ряпушки изъ икры, которую можно получить изъ садковъ министерства государственныхъ имуществъ, должна принести несомнѣнную пользу; при чемъ онъ предложилъ, если земству будетъ угодно, прислать къ нему ученика на зимніе мѣсяцы, указать ему ходъ дѣла и обучить всей операціи безплатно.

Собраніе **постановило:** 1) докладъ рекомендовать разсмотрѣнію Переславскаго земскаго собранія; 2) ассигновать на этотъ предметъ 100 руб., и 3) просить уѣздное земское собраніе указать мѣсто для устройства станціи и лицо, на которое можно было бы возложить веденіе этого дѣла. (Журн. 4-го мая, стр. 69; докл. стр. 63—64).

5. Различныя другія мѣры къ улучшенію экономическаго быта.

1868 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Рязанской губернской земской управы за № 2387, о мѣрахъ къ прекращенію конокрадства, слѣдующаго содержанія.

Въ Рязанское собраніе представлено было мнѣніе гласнаго Кузнецова о мѣрахъ противъ конокрадства. Признавая конокрадство зломъ какъ для частныхъ людей, такъ и для общества и государства, г. Кузнецовъ предложилъ слѣдующія мѣры: содержатели лошадей должны имѣть свидѣтельства съ приложеніемъ печати, въ которомъ обозначаются ясно примѣты лошади. Волостнымъ правленіямъ завести шнуровую книгу для записыванія копій съ свидѣтельствъ и взыскивать за каждое по 3 коп. и еще 1 коп. на бумагу. Свидѣтельства эти имѣть печатныя, съ бланками для вписыванія имени владѣльца и примѣтъ лошадей, обязанность заготовлять ихъ возложить на уѣздныя управы. Послѣ переписи лошадей, каждый хозяинъ на своего доморощеннаго жеребенка или на пріобрѣтеннаго покупного долженъ брать изъ мѣстнаго правленія свидѣтельство съ той же платой. Собственно коннозаводчикамъ рысистыхъ и скаковыхъ породъ предоставить самимъ составлять свидѣтельства на своихъ лошадей и на приплодныхъ жеребятъ съ тѣмъ, чтобы на томъ же основаніи оныя представляемы были въ мѣстныя правленія для приложенія печати и снятія копіи. При потерѣ свидѣтельства владѣлецъ долженъ взять изъ правленія другое, съ добавленіемъ словъ: взамѣнъ затеряннаго. Если свидѣтельство сгоритъ, то правленіе выдаетъ другое безплатно, съ добавленіемъ словъ: взамѣнъ сгорѣвшаго. Въ случаѣ падежа лошади владѣлецъ обязанъ представить свидѣтельство въ мѣстное правленіе къ уничтоженію, въ противномъ случаѣ взимается штрафъ въ 30 коп. Коннозаводчики могутъ свидѣтельства отъ палыхъ лошадей оставлять у себя. Если во время повсемѣстной переписи лошадей и послѣ не возьметъ кто свидѣтельства, того подвергать штрафу по рублю съ лошади. Виновныхъ въ поддѣлкѣ свидѣтельства предавать суду, а лошадь у него отбирать и продавать съ публичнаго торга.

Мнѣніе это было сначала разослано въ уѣздныя собранія, а затѣмъ передано въ коммиссію, которая нашла принятіе ихъ желательными, если сосѣднія губерніи согласятся на введеніе у себя этихъ мѣръ.

Собраніе утвердило мнѣніе коммиссіи.

Постановлено: сообщить по изложенному предмету уѣзднымъ управамъ для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, прося ихъ заключенія уѣздныхъ собраній доставить въ свое время въ губернскую управу. (Журн. 17 дек., стр. 96, отн. стр. 576).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что по вопросу о мѣрахъ къ прекращенію конокрадства, предложенныхъ гласнымъ Рязанскаго губернскаго земскаго собранія г. Кузнецовымъ, получены слѣдующія заключенія уѣздныхъ собраній: Суздальское, Муромское, Александровское, Меленковское, Юрьевское, Покровское и Владимірское признали эти мѣры неудобными и стѣснительными; Шуйское, Гороховецкое и Переславское собранія мѣры эти признали полезными.

Ковровское собраніе не нашло возможнымъ въ настоящее время воспользоваться указанными г. Кузнецовымъ мѣрами по независящимъ отъ земства причинамъ. О заключеніяхъ Судогодскаго и Вязниковскаго собраній свѣдѣній не имѣется. Съ своей стороны губернская управа находитъ, что въ виду непринятія большинствомъ уѣздныхъ земскихъ собраній мѣръ, предложенныхъ г. Кузнецовымъ, ввести ихъ не представляется возможнымъ.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 26 ноября, стр. 117; докл. стр. 150).

1871 г. (Экстренное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что по вопросу о дозволеніи лѣсопромышленникамъ и лѣсовладѣльцамъ свободно прокладывать временныя зимнія дороги, для доставленія лѣса къ пристанямъ и на сплавныя рѣки, чрезъ дачи другихъ владѣльцевъ,—ею получены свѣдѣнія, кромѣ представленныхъ прошлому очередному собранію, еще отъ Александровской и Шуйской управъ, изъ которыхъ видно, что Александровское собраніе признало неудобнымъ разрѣшеніе провода дороги черезъ чужія дачи безъ предварительнаго соглашенія лѣсопромышленниковъ съ владѣльцами дачъ, и что Шуйское собраніе также относительно примѣненія этой мѣры отозвалось отрицательно. Сообразивъ доставленныя отъ уѣздовъ по настоящему предмету свѣдѣнія, губернская управа полагаетъ возможнымъ предоставить лѣсопромышленникамъ право провозить лѣсные матеріалы къ пристанямъ и на сплавныя рѣки черезъ дачи другихъ владѣльцевъ не иначе, какъ по взаимному соглашенію лѣсопромышленника съ владѣльцами дачъ, черезъ которыя имѣютъ быть проложены дороги.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8 іюня, стр. 7; докл. стр. 13).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія.

Владимірскій губернаторъ, препроводивъ при циркулярномъ отношеніи отъ 30-го іюля 1870 года за № 4308 во всѣ земскія управы здѣшней губерніи копію съ циркуляра управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 20 іюля, а равно копіи съ выписокъ изъ от-

зывовъ министра государственныхъ имуществъ и предсѣдателя департамента удѣловъ за № 581 по вопросу о дозволеніи лѣсопромышленникамъ и лѣсовладѣльцамъ свободно пролагать временныя зимнія дороги черезъ дачи другихъ владѣльцевъ для доставки лѣса къ пристанямъ и на сплавныя рѣки, просилъ земскія управы означенный вопросъ предложить на обсужденіе земскихъ собраній.

Изъ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ видно, что вышеозначенный вопросъ переданъ на обсужденіе земскихъ учрежденій, какъ тѣсно связанный съ вопросомъ о содержаніи проселочныхъ дорогъ, переданнымъ на предварительное обсужденіе земскихъ собраній.

При циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ сообщено и содержаніе вышеупомянутыхъ отзывовъ: 1) министра государственныхъ имуществъ, въ которомъ изложено, что министерство, по разсмотрѣніи возбужденнаго вопроса относительно дополненія существующаго закона о правахъ пользованія дорогами на чужихъ земляхъ дозволеніемъ лѣсопромышленникамъ и лѣсовладѣльцамъ свободно пролагать временныя зимнія дороги черезъ дачи другихъ владѣльцевъ и казны для доставки лѣса къ пристанямъ и на сплавныя рѣки, нашло, что означенное дополненіе важно не только для лѣсопромышленниковъ, но и для лѣсовладѣльцевъ и казны въ томъ отношеніи, что лѣсопромышленники, стѣсняясь въ провозѣ лѣса, должны или вовсе отказываться отъ невыгодныхъ заготовокъ, или же предлагать за лѣсъ значительно низшую плату; затѣмъ, такъ какъ лѣсопровозныя дороги будутъ существовать только зимой для единовременнаго провоза лѣса, а весной мѣсто проложенія этихъ дорогъ находится въ распоряженіи владѣльцевъ, то на вознагражденіе владѣльцы, не теряя никакихъ потерь, не могутъ расчитывать и могутъ быть вознаграждены только за порчу лѣса при проведеніи дорогъ; размѣръ такого вознагражденія можетъ быть опредѣляемъ по таксѣ, установляемой губернскимъ земскимъ собраніемъ для взысканія за самовольныя порубки лѣса въ чужихъ дачахъ. 2) Отзывъ г. предсѣдателя департамента удѣловъ отличается отъ предыдущаго только слѣдующими прибавленіями: а) право провоза необходимо ограничить только зимнимъ временемъ и не иначе, какъ по направленіямъ, указаннымъ владѣльцами тѣхъ дачъ, черезъ которыя потребуется провозить лѣсные матеріалы и b) за провозъ лѣсныхъ матеріаловъ подвергать лѣсопромышленниковъ взысканію за землю, занимаемую подъ лѣсовозную дорогу, согласно назначенію мѣстнаго земскаго собранія. Большинство уѣздныхъ собраній раздѣляютъ мнѣніе предсѣдателя департамента удѣловъ, съ которымъ согласна и губернская управа. Отъ трехъ управъ заключеній уѣздныхъ собраній по настоящему предмету не получено.

Постановлено: въ виду недоставленія заключеній нѣкоторыхъ уѣздныхъ собраній, настоящій вопросъ оставить открытымъ до экстреннаго собранія. (Журн. 7 дек., стр. 51; докл. стр. 106).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ учрежденіи во Владимірской губерніи съѣздовъ сельскихъ хозяевъ слѣдующаго содержанія. Одна изъ наиболѣе полезныхъ и необходимыхъ мѣръ къ содѣйствію успѣхамъ сельскаго хозяйства состоитъ въ томъ, чтобы дать возможность сельскимъ хозяевамъ-землевладѣльцамъ, арендаторамъ и крестьянамъ на законномъ основаніи собираться, обмѣниваться мыслями и составлять предпріятія по предметамъ сельскаго хозяйства и сельской промышленности.

Возможность эта съ утвержденія правительства можетъ быть дана земскими учрежденіями и безъ всякихъ на то затратъ со стороны земства. На такомъ основаніи губернская управа составила проектъ устава съѣздовъ сельскихъ хозяевъ, который и представила на разсмотрѣніе собранія.

Постановлено: предположенія управы утвердить и поручить ей ходатайствовать объ утвержденіи и приведеніи въ исполненіе составленнаго ею проекта. (Журн. 7 дек., стр. 52; докл. стр. 18).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу о составленіи общихъ для имперіи правилъ относительно осушенія и орошенія земель. Въ этомъ докладѣ управа представила губернскому собранію заключенія уѣздныхъ собраній относительно правилъ объ осушеніи и орошеніи земель. Изъ этихъ заключеній видно, что Гороховецкое, Вязниковское и Покровское собранія нашли означенныя правила непримѣнимыми къ ихъ мѣстностямъ: первыя два—по непроизводительности земель, а послѣднее по незначительности сельскаго хозяйства и по изобилію въ уѣздѣ рѣкъ и источниковъ, отчего земля не нуждается въ орошеніи. Изъ остальныхъ собраній положительныя заключенія высказало Муромское, которое нашло изложенныя въ проектѣ правила примѣнимыми къ мѣстности и полагало, по случаю совершившихся преобразованій по судебной части и полиціи, а равно введенія земскихъ учрежденій, сдѣлать только соотвѣтственныя измѣненія въ § 27, 34, 35, 38, 40, 41, 42 и 43 и п. 3 § 49 проекта; Юрьевское собраніе, признавая, что проведеніе воды черезъ чужія владѣнія будетъ нарушать право собственности, нашло правила стѣснительными для владѣльцевъ, Ковровское не нашло средствъ къ осуществленію въ своемъ уѣздѣ этого предложенія. О заключеніяхъ Переславскаго, Александровскаго и Судогодскаго собраній свѣдѣній не получено; Владимірское собраніе правила приняло къ свѣдѣнію, Меленковское оставило ихъ по непримѣнимости безъ обсужденія, Шуйское поручило обсудить сначала проектъ управѣ, а Суздальское, не разрѣшая положительно вопроса, между прочимъ, нашло прорытіе каналовъ черезъ земли владѣльцевъ безъ ихъ согласія неудобнымъ. Въ заключеніе

губернская управа полагала оставить вопросъ о правилахъ для осушенія и орошенія земель открытымъ до слѣдующаго собранія за непредставленіемъ заключеній четырехъ собраній. При этомъ докладѣ губернская управа представила проектъ правилъ объ осушеніи и орошеніи земель.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 8 дек., стр. 67; докл. стр. 14).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что г. министръ государственныхъ имуществъ просилъ черезъ г. предсѣдателя Владимірскаго губернскаго статистическаго комитета доставить ему свѣдѣнія о тѣхъ потребностяхъ сельской промышленности и въ частности скотоводства, которыя по наблюденію земства заслуживаютъ вниманія правительства, и о тѣхъ мѣрахъ къ удовлетворенію потребностей, которыя земство признало бы наиболѣе желательными и практически осуществимыми. Между прочимъ въ отношеніи поддержанія скотоводства губернская управа полагала, что мѣры должны заключаться въ слѣдующемъ: 1) въ улучшеніи породъ скота, 2) въ снятіи акциза на соль, употребляемую для скота, 3) въ застрахованіи скота отъ повальныхъ болѣзней, 4) въ обезпеченіи мѣстныхъ стадъ отъ заразительныхъ болѣзней, распространяемыхъ проходящими гуртами, къ чему одной изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ, по мнѣнію управы, могла бы служить обязательная перевозка гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ тамъ, гдѣ скотопрогонные тракты сближаются съ линіями желѣзныхъ дорогъ. Для улучшенія скотоводства управа полагала бы полезнымъ имѣть на образцовыхъ фермахъ и въ различныхъ пунктахъ уѣздовъ случные хлѣвы, которые могли бы быть устроены по соглашенію министерства государственныхъ имуществъ съ уѣздными земствами или, при посредствѣ послѣднихъ, съ частными хозяевами. Такимъ же образомъ, по мнѣнію управы, могли бы быть устроены и случныя конюшни для распространенія крѣпкихъ рабочихъ лошадей, а образцовыя молочни могли бы быть устроены на образцовыхъ фермахъ.

Собраніе, соглашаясь съ изложенными въ докладѣ управы мѣрами, постановило: представить о нихъ г. министру государственныхъ имуществъ. (Журн. 23 ноября, стр. 78; докл. стр. 90).

1872 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ о доставленіи министерству государственныхъ имуществъ свѣдѣній и заключеній о потребностяхъ сельскаго хозяйства и мѣрахъ, желаемыхъ отъ правительства для развитія сельскохозяйственной промышленности, губернская управа изложила слѣдующее: г. предсѣдатель Владимірскаго губернскаго статистическаго комитета передалъ отношеніемъ на имя предсѣдателя губернской управы просьбу г. министра государственныхъ имуществъ о сообщеніи ему

свѣдѣній о тѣхъ потребностяхъ земледѣлія и вообще сельской промышленности, которыя, по личному наблюденію земства, заслуживаютъ вниманія правительства, а равно и о тѣхъ мѣрахъ къ удовлетворенію таковыхъ потребностей, которыя земство признало бы наиболѣе желательными и практически осуществимыми. Губернская управа, обсуждая означенный вопросъ, обратила вниманіе на состояніе сельскаго хозяйства до реформы 19-го февраля и, сравнивая его съ современнымъ положеніемъ сельскаго хозяйства, нашла, что время крѣпостного права по отношенію къ сельскому хозяйству отличалось двумя признаками: 1) обширностью помѣщичьихъ запашекъ, какъ слѣдствіемъ дарового труда и 2) обширностью угодій, которыми предоставлялось пользоваться крестьянамъ. Вслѣдствіе такого положенія сельскаго хозяйства получалась экономическая выгодность для обѣихъ сторонъ, но зато обширныя запашки вели пахатныя земли къ постепенному истощенію—съ другой стороны обширные лѣса оставались сохранными, съ избыткомъ пополняясь приростомъ. Послѣ реформы 19 февраля помѣщики большею частью прекратили свои запашки и распродали бездоходныя, но цѣнныя лѣсами имѣнія, капиталы же устремились къ эксплоатаціи лѣсовъ, лишившей страну послѣдняго естественнаго богатства. Вліяніе реформы 19 февраля отразилось на крестьянскомъ хозяйствѣ: 1) уменьшеніемъ скотоводства по недостатку выгоновъ и 2) уменьшеніемъ крестьянскихъ запашекъ вслѣдствіе отказовъ крестьянъ отъ земли. Земли помѣщиковъ поступили на рынокъ и сдѣлались предметомъ выгоднаго оборота капиталовъ, вслѣдствіе чего сельское хозяйство все болѣе и болѣе падало, такъ что послѣ реформы веденіе хозяйства оказалось уже невыгоднымъ и возстановить его, по мнѣнію губернской управы, возможно было бы только 1) при устойчивости землевладѣнія и 2) при существованіи въ рукахъ землевладѣльца оборотнаго капитала. Средствами къ тому и другому, по мнѣнію управы, могъ бы служить кредитъ поземельный и земледѣльческій. Затѣмъ, чтобы хозяйство сдѣлать выгоднѣе, необходимо его улучшить. Главнѣйшія улучшенія должны состоять: 1) въ умѣніи распознавать почву и ея потребности, 2) въ образованіи способныхъ работниковъ, 3) въ изобрѣтеніи пригодныхъ по мѣстностямъ и доступныхъ по цѣнѣ машинъ и орудій, 4) въ разведеніи улучшенныхъ сѣмянъ и улучшеніи породъ скота и рабочихъ лошадей, 5) въ доставленіи средствъ хозяевамъ наглядно знакомиться съ улучшенными пріемами хозяйства. Всему этому могли бы служить по мнѣнію управы образцовыя фермы, которыхъ слѣдовало бы устроить двѣ для двухъ полосъ Владимірской губерніи—глинисто-черноземной и песчаной. Желательнымъ также было бы уничтоженіе пошлинъ за привозимыя изъ-за границы земледѣльческія орудія и машины. Далѣе въ виду того, что хозяйства Владимірской губерніи не могутъ обойтись безъ удобренія, то губернская управа въ этомъ отношеніи полагала принять слѣдующія мѣры: 1) запрещеніе вывоза костей, фосфоритовъ, гуано

и т. п. веществъ за границу, 2) содѣйствіе частнымъ предпринимателямъ обработки землеудобрительныхъ туковъ, 3) обязательныя ассенизаціи городовъ и обращеніе городскихъ отбросовъ въ удобрительные туки. Правительство также бы оказало большую услугу хозяевамъ, по мнѣнію управы, если бы дало имъ возможность пользоваться на мѣстахъ совѣтами спеціалистовъ, которыми могутъ быть между прочимъ служащія на образцовыхъ фермахъ, а также въ лѣсныхъ хозяйствахъ самой казны. Затѣмъ безпрепятственное истребленіе лѣсовъ въ исключительныхъ видахъ выгодныхъ торговыхъ оборотовъ сильно вредитъ земледѣлью, изсушая воздухъ и дѣлая земли менѣе плодородными, поэтому губернская управа предлагала обязательное введеніе правильнаго лѣсохозяйства съ принятіемъ притомъ дѣйствительныхъ мѣръ противъ истребленія лѣсовъ огнемъ и хищничествомъ. По частному вопросу о рабочихъ управа полагала сдѣлать обязательными рабочія книжки. Наконецъ, для разработки и исполненія мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства, по мнѣнію управы, необходимы ближайшія органы: въ государствѣ такимъ органомъ должно быть министерство земледѣлія, въ средѣ земства — періодическіе съѣзды сельскихъ хозяевъ.

По прочтеніи доклада гласный В. В. Калачовъ сообщилъ, что пошлины на привозимыя изъ-за границы земледѣльческія орудія и машины уже уничтожены. А. А. Сахаровъ выразилъ мнѣніе, что необходимо ходатайствовать объ установленіи правильныхъ отношеній хозяевъ къ рабочимъ, что однѣ рабочія книжки ничего не могутъ сдѣлать въ этомъ отношеніи, а между тѣмъ наиважнѣйшій недостатокъ современнаго сельскаго хозяйства именно составляютъ рабочіе.

Собраніе, соглашаясь съ предложенными въ докладѣ управы мѣрами, единогласно постановило: представить о нихъ г. министру государственныхъ имуществъ, за исключеніемъ уничтоженія пошлинъ на орудія и машины, за отмѣною уже ихъ, и съ прибавленіемъ о необходимости установить правильныя отношенія хозяевъ къ рабочимъ въ видахъ избавленія хозяевъ отъ безвыходныхъ затрудненій въ этомъ отношеніи. (Журн. 23 ноября, стр. 78; докл. стр. 90).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что по вопросу о составленіи правилъ относительно осушенія и орошенія земель ею получены слѣдующія свѣдѣнія о заключеніяхъ уѣздныхъ собраній: 1) Александровское собраніе нашло проектъ полезнымъ, если бы встрѣтилась надобность въ осушеніи и орошеніи земель кому-либо изъ землевладѣльцевъ Александровскаго уѣзда; 2) Судогодское собраніе нашло мѣры, предлагаемыя проектомъ, полезными, но при этомъ выразило желаніе, чтобы въ коммиссію, которая будетъ разбирать спорныя дѣла, происходящія при сооруженіяхъ для осушенія и орошенія земель, на мѣсто члена уѣзднаго суда былъ приглашаемъ предсѣда-

тель или членъ земской управы, а на мѣсто члена земской полиціи —уѣздный исправникъ или членъ полицейскаго управленія.

Отъ Шуйской и Переславской управы свѣдѣній не было доставлено. Представляя отзывы уѣздныхъ собраній по проекту правилъ объ осушеніи и орошеніи земель, разсмотрѣнные собраніемъ уже въ 1871 году, а также и вышеизложенные, управа съ своей стороны полагала: 1) мнѣнія всѣхъ уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ земскихъ собраній Владимірской губерніи доставить г. начальнику губерніи для представленія высшему начальству, 2) при этомъ выразить согласно отзыву большинства уѣздныхъ собраній, что законодательныя правила объ осушеніи и орошеніи для Владимірской губерніи еще преждевременны: а) въ виду болѣе настоятельной потребности въ другихъ законодательныхъ мѣрахъ на пользу сельскаго хозяйства и промышленности, напримѣръ, хотя бы, помимо всего прочаго, во введеніи обязательныхъ рабочихъ книжекъ, и б) въ виду того, что орошеніе полей Владимірской губерніи ни по существующему въ данное время уровню сельскаго хозяйства, ни по положенію денежнаго рынка немыслимо, и хотя бы и было весьма полезно осушеніе большихъ болотистыхъ пространствъ, съ обращеніемъ ихъ въ доходныя земли, но для этого прежде всего нуженъ землевладѣльцамъ доступный и льготный кредитъ, помимо поземельнаго кредита на общихъ основаніяхъ, и опытъ еще не показалъ, насколько при этомъ окажется необходимымъ проводить канавы по чужимъ землямъ, и время законодательныхъ мѣръ по этому предмету наступитъ тогда, когда опытъ укажетъ ихъ необходимость.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 30 нояб., стр. 200; докл. стр. 154).

1874 г. (Экстренное).

Губернская управа внесла на разсмотрѣніе собранія докладъ о предложеніи правленія V округа министерства путей сообщенія присоединиться къ ходатайству правленія о признаніи рѣки Поли, впадающей въ р. Клязьму, сплавною, а р. Клязьмы—судоходной. Содержаніе доклада слѣдующее: правленіе V округа министерства путей сообщенія мотивировало намѣреніе свое ходатайствовать о вышеозначенномъ предметѣ тѣмъ, что лѣсопромышленники, сплавлявшіе съ давняго времени лѣсной матеріалъ по р. Полѣ, въ послѣднее время стали подвергаться поборамъ со стороны управляющаго мѣстнаго землевладѣльца Поливанова, который въ виду того, что рѣка Поля не признана сплавною, призналъ ее собственностью своего довѣрителя и началъ дозволять по ней сплавъ не иначе, какъ за неимовѣрно большую плату; относительно же Клязьмы правленіе V округа объяснило, что по ней отъ Покровской пристани до гор. Владиміра и далѣе ея устья производилось издавна судоходство. Составляя изложенный докладъ, губернская управа предлагала собранію вопросъ о признаніи

р. Поли сплавной, а р. Клязьмы судоходною передать на предварительное заключеніе Владимірскаго и Покровскаго уѣздныхъ собраній, такъ какъ данный вопросъ относился до каждаго изъ этихъ уѣздовъ, и заключенія ихъ доложить губернскому земскому собранію въ очередный съѣздъ его.

Послѣ составленія этого доклада получены были въ губернской управѣ отношенія Покровской и Владимірской уѣздныхъ управъ по предмету, изложенному въ докладѣ губернской управы, которыя и были прочитаны въ собраніи. Изъ этихъ отношеній видно, что Покровская управа не нашла препятствій къ признанію р. Клязьмы судоходной, признать же р. Полю сплавной не нашла надобности и объяснила, что лѣса близъ рѣчки Поли осталось незначительное количество и притомъ нѣкоторые лѣса имѣютъ мѣстное употребленіе, поборовъ владѣлецъ рѣчки Поли никакихъ не бралъ, а сплавлявшіе плоты платили только за разведеніе огня въ дачахъ владѣльцевъ, за топливо и перевозъ; кромѣ того уѣздная управа вообще полагала, что переводъ маленькихъ рѣчекъ неудобенъ потому, что мѣстное населеніе при этомъ должно было бы лишиться мельницъ, гдѣ бы они могли производить обмолку хлѣба. Изъ отношенія Владимірской уѣздной управы видно, что она не находила препятствій къ признанію р. Клязьмы судоходной, но только выразила сомнѣніе относительно того, будетъ ли она на самомъ дѣлѣ судоходна и указала, что судоходство на р. Клязьмѣ вверхъ отъ Владиміра производится въ самомъ маломъ количествѣ на очень небольшихъ баркахъ и то только весной во время разлива водъ.

По прочтеніи всего гласный Акинфовъ выразилъ мнѣніе, въ которомъ полагалъ неудобнымъ признавать р. Полю сплавною, указывая съ одной стороны на неудобства и опасности, съ которыми сопряжено сплавленіе лѣса по этой рѣчкѣ, съ другой на незначительное и постоянно уменьшающееся количество сплавного лѣса. Относительно поборовъ, о которыхъ сообщало правленіе V округа министерства путей сообщенія, гласный Акинфовъ подтвердилъ сообщеніе Покровской уѣздной управы, именно, что никакихъ поборовъ собственно за право сплавлять лѣсъ владѣльцемъ р. Поли не взималось.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ настоящій докладъ ея, заключеніе Покровской и Владимірской уѣздныхъ управъ и заявленіе гласнаго В. Н. Акинфова передать на предварительное обсужденіе Покровскаго и Владимірскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, заключенія которыхъ доложить губернскому собранію.

(Журн. 23-го мая, стр. 77—81; докл. стр. 9).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно составленія правилъ о мѣрахъ предосторожности въ лѣсахъ и поляхъ и о тушеніи напольныхъ и лѣсныхъ пожаровъ, въ которомъ управа сообщила со-

браженія по этому предмету уѣздныхъ земскихъ собраній, на обсужденіе которыхъ представленъ былъ этотъ вопросъ, согласно постановленію губернскаго собранія, и предложила собранію для составленія проекта правилъ о мѣрахъ предосторожности въ поляхъ и лѣсахъ и о тушеніи напольныхъ и лѣсныхъ пожаровъ избрать особую коммиссію.

Докладъ этотъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 17 дек., стр. 381; докл. стр. 176).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ—по вопросу объ учрежденіи должности губернскихъ инспекторовъ сельскаго хозяйства или губернскихъ агрономовъ.

Распорядительная коммиссія по устройству 4-го съѣзда Русскихъ сельскихъ хозяевъ сообщила губернской управѣ, что въ одномъ изъ засѣданій членомъ Московскаго общества сельскаго хозяйства Н. В. Неручевымъ представленъ былъ докладъ о мѣрахъ къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній и улучшенію практики сельскаго хозяйства, который постановлено было препроводить въ губернскія земскія учрежденія.

Вслѣдствіе этого губернская управа, отпечатавъ въ № 3 „Владимірскаго земскаго сборника“ докладъ Неручева и составленный имъ проектъ основаній, на которыхъ могутъ быть учреждены должности губернскихъ агрономовъ, просила уѣздныя управы вопросъ объ учрежденіи должности губернскихъ инспекторовъ сельскаго хозяйства, или губернскихъ агрономовъ, внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и о заключеніи собраній увѣдомить, для доклада губернскому земскому собранію.

Губернская управа, представляя свѣдѣнія, полученныя ею отъ уѣздныхъ управъ, на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы, согласно съ заключеніями большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, должности губернскихъ инспекторовъ сельскаго хозяйства или губернскихъ агрономовъ не учреждать, такъ какъ въ этомъ не представляется существенной надобности.

По выслушаніи этого доклада, собраніе **постановило:** заключеніе доклада управы утвердить и поручить ей, согласно предложенію Кутырина, войти въ сношеніе съ Орловскою губернскою земскою управою и просить ее сообщить проектъ тѣхъ правилъ и мѣръ къ улучшенію земледѣлія, которыя въ ней выработаны.

(Журн. 14 янв., стр. 394, п. 14; докл. стр. 130).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства объ оказаніи содѣйствія со стороны земства къ осушенію болотъ.

Юрьевское общество сельскаго хозяйства, въ отношеніи своемъ къ губернскому предводителю дворянства, сообщило слѣдующее: Юрь-

евское общество сельскаго хозяйства въ собраніи своемъ, бывшемъ во время съѣзда 9 августа 1879 г., выслушало заявленіе дѣйствительнаго президента общества о необходимости осушенія болотъ Владимірской губерніи.

Изъ сообщенія президента выяснилось слѣдующее: по оффиціальнымъ статистическимъ даннымъ населеніе Владимірской губерніи за 20-ти-лѣтній періодъ, съ 1858 по 1878 годъ, увеличилось на 71249 обоего пола душъ, слѣдовательно приростъ населенія губерніи въ этотъ промежутокъ времени равняется населенію цѣлаго уѣзда, между тѣмъ производительная площадь удобной земли губерніи не прибавилась. По тѣмъ же оффиціальнымъ статистическимъ свѣдѣніямъ обнаружилось, что неудобной земли во Владимірской губерніи оказывается 623000 дес., изъ которыхъ 450,000 дес. можно предположить подъ болотами, не приносящими никакихъ доходовъ ни казнѣ, ни земству, ни частнымъ лицамъ; поэтому является необходимость постепенно осушить эти болота, частью для распашекъ подъ хлѣба, частью для образованія хорошихъ луговъ, въ которыхъ нуждается наше скотоводство, служащее могущественнымъ факторомъ въ дѣлѣ улучшенія почвы и развитія земледѣлія.

Юрьевское общество сельскаго хозяйства съ самаго начала своего существованія, т. е. съ 1854 года, обратило вниманіе своихъ членовъ на столь важный и полезный предметъ, и вопросъ объ осушеніи болотъ два раза былъ поднятъ секретаремъ общества г. Дубенскимъ, но, за неимѣніемъ средствъ, оставался безъ послѣдствій.

Въ настоящее время, выслушавъ по этому вопросу мнѣніе г. Калачева и имѣя въ виду, что министерство государственныхъ имуществъ само приняло на себя заботу объ осушеніи многихъ болотъ въ Россіи, общество постановило: независимо отъ ходатайства, чрезъ начальника губерніи, предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ—объ оказаніи съ его стороны содѣйствія къ осушенію болотъ, просить г. губернскаго предводителя дворянства, какъ предсѣдателя земскаго собранія, внести вопросъ этотъ на предстоящее очередное губернское земское собраніе для обсужденія, и въ случаѣ согласія его оказать пособіе, приступить первоначально къ осушенію такъ называемаго Заболотскаго болота, находящагося въ Переславскомъ уѣздѣ, на томъ основаніи, что частные владѣльцы означеннаго болота первые заявили президенту общества желаніе пожертвовать свои денежныя средства на осушеніе Заболотскаго болота.

Во исполненіе такого постановленія, совѣтъ Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства, имѣя въ виду: 1) что чрезъ осушеніе болотъ сохранится здоровье сельскаго населенія, живущаго въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ болотамъ, и 2) что большое количество десятинъ земли изъ неудобной превратится въ удобную, слѣдовательно будетъ приносить доходъ и подлежать обложенію налогомъ, что увеличитъ доходы земства, просилъ г. губернскаго предводителя дворян-

ства предложить вопросъ этотъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія,—не найдетъ ли оно возможнымъ оказать свое содѣйствіе къ осуществленію этого благого дѣла.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы возбуждаемый Юрьевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства вопросъ объ осушеніи болотъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, а уѣзднымъ управамъ поручить предварительно собрать, для доклада уѣзднымъ собраніямъ, слѣдующія свѣдѣнія: 1) какія именно болота находятся въ уѣздѣ, въ какихъ дачахъ, кому они принадлежатъ, съ показаніемъ количества десятинъ отдѣльно каждаго владѣльца; 2) желаютъ ли владѣльцы болотъ осушать ихъ; 3) какая потребна на осушеніе каждаго изъ нихъ сумма и 4) какую сумму владѣльцы желали бы получить въ ссуду отъ земства на осушеніе болотъ и на какихъ условіяхъ. Затѣмъ о заключеніи собраній, со всѣми вышеизложенными свѣдѣніями, сообщить губернской управѣ, для доклада губернскому земскому собранію.

Гласный В. В. Калачевъ предложилъ слѣдующую формулу для постановленія собранія: признавъ пользу осушки болотъ въ губерніи, ходатайствовать у министра государственныхъ имуществъ о немедленномъ изслѣдованіи и нивеллировкѣ болотъ во Владимірской губерніи.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ ходатайствовать согласно заявленію гласнаго В. В. Калачева.

(Журн. 14 дек., стр. 258, п. 20; докл. стр. 196).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно осушенія болотъ.

Губернская управа, сообщивъ г. губернатору постановленіе собранія по этому вопросу 14 декабря 1879 г., просила его ходатайствовать предъ г. министромъ государственныхъ имуществъ о немедленномъ изслѣдованіи и нивеллировкѣ болотъ во Владимірской губерніи.

Въ отвѣтъ на это г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что министръ государственныхъ имуществъ, ходатайство Владимірскаго губернскаго земскаго собранія объ изслѣдованіи и нивеллировкѣ болотъ во Владимірской губерніи, сообщилъ, что министерство государственныхъ имуществъ имѣетъ въ виду необходимость осушки казенныхъ болотъ Владимірской губерніи и въ связи съ ними также болотъ тѣхъ частныхъ и другихъ владѣльцевъ, которые пожелаютъ принять участіе въ предстоящихъ работахъ денежными взносами, соотвѣтствующими предстоящимъ затратамъ. Но такъ какъ осушительныя работы производятся уже въ нѣсколькихъ губерніяхъ и на нихъ едва достаточно имѣющихся въ распоряженіи министерства денежныхъ средствъ, то къ осушкѣ болотъ Владимірской губерніи можетъ быть присту-

плено лишь въ послѣдовательномъ порядкѣ, по мѣрѣ того, какъ къ ней подойдутъ работы, нынѣ производимыя въ Рязанской губерніи. Если же въ интересахъ частныхъ или другихъ владѣльцевъ Переславскаго уѣзда, одного изъ болѣе удаленныхъ отъ Рязанской губерніи, желательно начать осушительныя въ немъ работы внѣ означеннаго порядка, то эта исключительная мѣра можетъ быть допущена въ томъ лишь случаѣ, когда названные владѣльцы найдутъ возможнымъ обезпечить предстоящія работы взносомъ таковой суммы, которая оправдывала бы производство работъ не въ послѣдовательномъ порядкѣ, соединенномъ съ значительно большими затратами казны на личный составъ экспедиціи и съ менѣе успѣшнымъ производствомъ особенно казенныхъ работъ. Размѣръ затратъ, потребныхъ на всѣ осушительныя работы въ Переславскомъ уѣздѣ, можетъ быть точно опредѣленъ изслѣдованіемъ и нивеллировкою болотъ, которыя министерство готово начать по полученіи отзыва о предварительномъ согласіи владѣльцевъ на означенное условіе; примѣрно же эта сумма можетъ быть опредѣлена до 10000 р. въ годъ.

О таковомъ отзывѣ г. министра государственныхъ имуществъ губернская управа, сообщивъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, Юрьевскому обществу сельскаго хозяйства и президенту его, доложила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Докладъ этотъ **принятъ** собраніемъ **къ свѣдѣнію.**

(Журн. 10 дек., стр. 301, п. 19; докл. стр. 33).

1880 г. (Очередное).

Князь Л. С. Голицынъ заявилъ собранію слѣдующее.

Признавая, что обсужденіе сельско-хозяйственныхъ вопросовъ совокупными силами правительства и земства полезно и необходимо, но что нынѣ установленная форма сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, вслѣдствіе ея бюрократическаго состава и устройства, неудовлетворительна, онъ полагалъ бы ходатайствовать о такомъ устройствѣ сихъ съѣздовъ, при которыхъ представителямъ земства было бы предоставлено большее, чѣмъ нынѣ, участіе.

Собраніе **постановило:** заявленіе это передать въ редакціонную коммиссію и просить В. В. Калачева и Н. С. Стромилова, а также всѣхъ гласныхъ, состоящихъ членами обществъ сельскаго хозяйства, принять участіе въ сужденіяхъ редакціонной коммиссіи по этому предмету. (Журн. 11 дек., стр. 308, п. 9).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу, внесенному въ собраніе гласнымъ княземъ Л. С. Голицынымъ, о правильной организаціи переселеній крестьянъ изъ внутреннихъ губерній.

По этому вопросу редакціонная коммиссія предполагала возбудить ходатайство объ облегченіи сельскому населенію условій какъ пере-

селенія, такъ и перечисленія въ другія общества, что, по мнѣнію коммиссіи, предупредитъ вредныя экономическія послѣдствія, проистекающія отъ недостатка и неудобства земель у крестьянскаго населенія.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада коммиссіи утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 356, п. 14; докл. стр. 364).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу, внесенному въ собраніе княземъ Голицынымъ, о такомъ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, при которомъ земству было бы предоставлено большее, чѣмъ въ настоящее время, участіе.

По этому вопросу коммиссія полагала, что слѣдуетъ ходатайствовать о томъ, чтобы въ сельско-хозяйственныхъ съѣздахъ принимали участіе, съ правомъ голоса, представители земства, хотя бы въ числѣ трехъ отъ каждой губерніи, избираемыхъ или приглашаемыхъ губернскими земскими собраніями, и было бы предоставлено право присутствовать въ этихъ съѣздахъ, хотя бы безъ права голоса, всѣмъ имѣющимъ интересъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада коммиссіи утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 356, п. 14; докл. стр. 364).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу, внесенному въ собраніе гласнымъ княземъ Л. С. Голицынымъ, о согласованіи ст. 110 и 112 мѣстн. полож. о кр., усваивающихъ за крестьянами право собственности на усадебную осѣдлость, съ правилами строительнаго и обязательнаго взаимнаго земскаго страхованія уставовъ.

По этому вопросу коммиссія полагала, что слѣдуетъ ходатайствовать о томъ, чтобы ст. 110 и 112 мѣстн. полож. были измѣнены въ смыслѣ означеннаго согласованія.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада коммиссіи утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 356, п. 14; докл. стр. 364).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ коммиссіи объ улучшеніи быта земледѣльческаго населенія.

Такъ какъ отъ Владимірскаго земства уже были доставлены правительству заключенія объ отмѣнѣ подушной подати и о введеніи новой системы налоговъ, то собраніе **постановило:** настоящій докладъ коммиссіи принять къ свѣдѣнію. (Журн. 10 іюля, стр. 42).

1881 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** докладъ губернской управы по предложенію комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 15-го дек., стр. 117; докл. стр. 32).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о принятіи участія въ образованіи капитала имени кн. А. И. Васильчикова слѣдующаго содержанія.

С.-Петербургское отдѣленіе комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, сообщивъ о смерти выдающагося дѣятеля по народному кредиту, князя Васильчикова, обратилось съ просьбою къ губернской земской управѣ предложить земскому собранію, не пожелаетъ ли оно принять участіе въ образованіи капитала имени покойнаго князя, для выдачи премій за сочиненія по народному и земскому хозяйству. Губернская управа объ изложенномъ доложила на усмотрѣніе собранія.

Въ виду того, что изъ преній по сему вопросу выяснилось, что земство не въ правѣ дѣлать жертвованій, не относящихся къ мѣстнымъ интересамъ, собраніе **постановило**: открыть подписку при губернской управѣ на частныя пожертвованія.

(Журн. 15 дек., стр. 118; докл. стр. 46).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по предложенію комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы по предложенію комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя Освободителя, полагала бы утвердить докладъ съ такимъ измѣненіемъ 2-го пункта, что о настоящемъ постановленіи губернскаго собранія должны быть увѣдомлены уѣздныя управы, для доклада уѣзднымъ собраніямъ и передачи въ особыя коммиссіи, гдѣ таковыя учреждены уѣздными собраніями.

Собраніе **постановило** утвердить заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 137; докл. 142).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила слѣдующее.

Комитетъ общества учредителей улучшенія народнаго труда, выразивъ Владимірскому земству искреннюю признательность за постановленіе пожертвовать единовременно 1000 руб., просилъ управу увѣдомить, кто будетъ представителемъ земства до созыва ближайшаго собранія. Губернская управа просила члена управы Смирнова принять на себя этотъ трудъ и теперь предлагаетъ земскому собранію избрать изъ среды своей лицо, для участія въ дѣлахъ комитета въ качествѣ представителя Владимірскаго губернскаго земства, ассигновавъ какую-либо сумму, примѣрно рублей 300, на поѣздку въ Петербургъ.

Собраніе **постановило**: никакой суммы на поѣздки не назначать. Затѣмъ представителемъ Владимірскаго губернскаго земства въ обще-

ствѣ улучшенія народнаго труда, по предложенію В. М. Богданова, былъ заочно избранъ неприсутствовавшій въ собраніи гласный отъ Юрьевскаго уѣзда князь А. Б. Голицынъ.

(Журн. 14 дек., стр. 225, п. 7; докл. стр. 49—54).

1882 г. (Очередное).

Гласный Голицынъ благодаритъ за заочный выборъ его представителемъ земства въ обществѣ улучшенія народнаго труда и отказывается отъ этого назначенія. Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что онъ принимаетъ на себя обязанность быть представителемъ земства.

Собраніе изъявило на это свое согласіе.

(Журн. 15 дек., стр. 235, п. 11).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что она сообщила уѣзднымъ управамъ, что на обсужденіе земства предложенъ вопросъ о мѣрахъ къ предупрежденію возможныхъ для скотоводства затрудненій отъ недостатка кормовыхъ средствъ, и просила представить заключенія по этому вопросу уѣздныхъ земствъ, кромѣ того, управа сообщила уѣзднымъ земствамъ копіи отношеній по предмету пониженія тарифа на перевозку прессованнаго сѣна по желѣзнымъ дорогамъ. Получивъ отвѣты уѣздныхъ земствъ, управа находитъ, что удешевленіе провоза сѣна поставитъ скотоводство Владимірской губерніи въ еще болѣе тяжелое положеніе, такъ какъ сѣно будетъ сбываться въ столицу и сдѣлается предметомъ спекуляціи. Цѣлесообразнѣе было бы, по мнѣнію управы, распространеніе травосѣянія и мелкаго винокуренія, но первое оказывается несовмѣстимымъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ, а по поводу послѣдняго ничего нельзя предпринять, такъ какъ питейный вопросъ вообще разсматривается теперь правительствомъ. Техническія производства также могли бы доставить кормовыя средства, но распространеніе ихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ встрѣчаетъ препятствіе въ отсутствіи мелкаго кредита и въ системѣ земскаго обложенія. Губернская управа полагала бы, въ виду изложеннаго, вопросъ этотъ передать на обсужденіе Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства и всѣ сдѣланныя губернскою управой замѣчанія по предмету усиленія кормовыхъ средствъ для скота сообщить начальнику губерніи для представленія г. министру государственныхъ имуществъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада управы **утвердить.**

(Журн. 17 дек., стр. 251, п. 10; докл. стр. 133).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ—о принятіи мѣръ къ предупрежденію возможныхъ для скотоводства затрудненій отъ недостатка кормовыхъ средствъ въ нечерноземной полосѣ Имперіи, слѣдующаго содержанія.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 17-го декабря 1882 г. постановило вопросъ о принятіи названныхъ мѣръ передать на обсужденіе Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства, которое въ засѣданіи своемъ 6-го февраля 1883 г. пришло по данному предмету къ такимъ заключеніямъ. Прежде всего оно констатировало фактъ, что земледѣліе въ нечерноземной полосѣ Имперіи идетъ неудовлетворительно отъ недостатка скота, т.-е. отъ недостаточности получаемаго землею удобренія, недостатокъ же скота у крестьянъ зависитъ, въ свою очередь, отъ недостатка корма. Мѣрами, способствующими къ возможно большему полученію кормовыхъ травъ, по мнѣнію общества, могутъ служить: 1) травосѣяніе въ тѣхъ мѣстностяхъ нечерноземной полосы Россіи, гдѣ много распахивается земель; съ этой цѣлью слѣдуетъ открыть крестьянамъ дешевый кредитъ для покупки кормовыхъ травъ; 2) улучшеніе естественныхъ луговъ; 3) увеличеніе площади луговъ (а вмѣстѣ и пашни) путемъ осушенія болотъ; 4) допущеніе крестьянскаго скота пастись за извѣстную плату, въ казенныхъ пастбищахъ и нѣкоторыхъ лѣсныхъ дачахъ; 5) пониженіе тарифа на провозъ прессованнаго сѣна по желѣзнымъ дорогамъ и 6) устройство заведеній, остатки отъ производства которыхъ могутъ служить кормомъ для скота.

Губернская управа съ своей стороны полагала бы объ изложенномъ отзывѣ Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства сообщить г. губернатору, вслѣдствіе отношенія котораго отъ 11-го января 1882 г. и вносился данный вопросъ на обсужденіе собранія въ прошлый очередной съѣздъ.

Собраніе **постановило**: настоящій докладъ передать въ избранную коммиссію при губернской управѣ, прося ее свои заключенія доложить будущему очередному губернскому земскому собранію.

(Журн. 16 дек., стр. 269; докл. стр. 51—54).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о принятіи мѣръ къ предупрежденію возможныхъ для скотоводства затрудненій отъ недостатка кормовыхъ средствъ въ нечерноземной полосѣ Имперіи.

Губернское собраніе 11-го января 1882 г. между прочимъ постановило вышеупомянутый вопросъ передать на обсужденіе Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства; объ этомъ было сообщено Юрьевскому обществу, которое и сообщило управѣ свое мнѣніе по этому вопросу. Послѣднее было доложено земскому собранію, которое постановило передать мнѣніе Юрьевскаго общества въ избранную коммиссію при губернской управѣ. Упомянутая коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, постановила: 1) такъ какъ рекомендуемое Юрьевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства травосѣяніе, а также улучшеніе луговъ имѣетъ мѣстное значеніе, то предложеніе это и должно быть предоставлено распоряженію уѣздныхъ земствъ; 2) при открытіи отъ правительства осушительныхъ работъ въ предѣлахъ Владимірской губерніи

внести въ смѣту губернскаго сбора 5000 р. для выдачи заимообразно изъ годовыхъ 5% тѣмъ лицамъ и обществамъ, которыя пожелаютъ занять для осуществленія ихъ соглашеній съ лицами, занимающимися тѣми работами, возобновивъ этотъ кредитъ согласно утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ и съ тѣмъ, чтобы имѣющійся на лицо ссудный капиталъ былъ также употребляемъ на выдачу ссудъ для осушенія болотъ; 3) предложеніе Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства, о допущеніи крестьянскаго скота пастись въ казенныхъ пастбищахъ и нѣкоторыхъ лѣсныхъ дачахъ, а также о понижении тарифа на провозъ прессованнаго сѣна по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, за разрѣшеніемъ уже этихъ вопросовъ подлежащимъ вѣдомствамъ, оставить безъ обсужденія; 4) ходатайствовать предъ правительствомъ о поощреніи мелкаго сельско-хозяйственнаго винокуренія изъ картофельнаго крахмала въ видахъ распространенія крахмальныхъ заводовъ въ сельскомъ населеніи, остатки отъ производства которыхъ могутъ служить кормомъ для скота. Въ случаѣ открытія такихъ картофельно-крахмальныхъ винокуренныхъ заводовъ выдавать на устройство крахмальныхъ заводовъ ссуды изъ губернскаго земскаго сбора преимущественно сельскимъ обществамъ по правиламъ, утвержденнымъ собраніемъ о выдачѣ ссудъ на постройку училищъ и на улучшеніе земельныхъ угодій, причемъ тѣ заводы освобождаются отъ земскаго налога въ теченіе одного года.

Собраніе постановило докладъ управы утвердить.

(Журн. 14 февр., стр. 34, п. 10 а; докл. стр. 23).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ изданіи руководства сельско-хозяйственныхъ работъ. Уѣздное земское собраніе Гороховецкаго уѣзда 28-го сентября 1885 г. между прочимъ постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ изданіи руководства сельско-хозяйственныхъ работъ во Владимірской губерніи, съ назначеніемъ за такое произведеніе конкурсной преміи. Докладывая объ этомъ ходатайствѣ, управа полагаетъ, что подобныя руководства удобнѣе всего издавать и премировать сельско-хозяйственнымъ обществамъ, какъ, напримѣръ, вольно-экономическому, Юрьевскому и т. п., куда Гороховецкое земство и можетъ обратиться, если признаетъ нужнымъ имѣть руководство сельско-хозяйственныхъ работъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ доклада управы.

(Журн. 15 дек., стр. 516, п. 17; докл. стр. 107).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ ассигнованіи денегъ на изготовленіе договорныхъ листовъ для найма сельскихъ рабочихъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 12-го іюня 1886 года положенія о наймѣ на сельскія работы (ст. 12, 16, 69, 70, 71, 72 и 105) губернская управа просила ассигновать, примѣрно, 200 руб. на изготовленіе договорныхъ листовъ для найма сельскихъ рабочихъ, когда будетъ утверждена ихъ форма. Губернская управа полагала бы выдачу договорныхъ листовъ производить безплатно, въ виду незначительности сбора и дробности въ счетоводствѣ, самую же разсылку ихъ въ волостныя правленія производить черезъ уѣздныя земскія управы, такъ какъ имъ ближе извѣстно, сколько для какой волости можетъ потребоваться договорныхъ листовъ и, въ случаѣ недостатка, волостнымъ правленіямъ за полученіемъ ихъ удобнѣе обратиться къ мѣстной управѣ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада управы.

(Журн. 12 дек., стр. 5, п. 8; докл. стр. 36—37).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія о возвышеніи тарифа на привозимыя изъ-за границы хмѣлевыя шишки.

Покровское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27-го сентября 1885 года постановило: для развитія хмѣлеводства ходатайствовать черезъ губернское земское собраніе о большемъ возвышеніи тарифа на привозимыя изъ-за границы хмѣлевыя шишки. Губернская управа, имѣя въ виду, что хмѣлеводствомъ занимаются, кромѣ Покровскаго, еще въ Суздальскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ, относилась въ эти уѣздныя управы и просила ихъ возбужденный Покровскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ внести на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и о результатахъ ихъ сообщить губернской управѣ. Какъ Юрьевское, такъ и Суздальское уѣздныя собранія согласились съ ходатайствомъ Покровскаго земскаго собранія. Поэтому губернская управа полагала ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о большемъ повышеніи тарифа на привозимыя изъ-за границы хмѣлевыя шишки.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек. стр. 29, п. 21; докл. стр. 233—234).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ устройствѣ мѣстнаго естественно-историческаго музея.

Вслѣдствіе постановленія губернскаго собранія въ очередной съѣздъ его 1887 года докладъ губернской управы былъ переданъ въ редакціонную коммиссію, которая, разсмотрѣвъ его, постановила: за учрежденіемъ уже въ г. Владимірѣ при губернскомъ статистическомъ комитетѣ музея, гдѣ имѣются и коллекціи естественно-историческаго характера, и такъ какъ городъ Владиміръ для открытія новаго музея не представляетъ собой областного центра ни промышленнаго, ни

экономическаго и за тяготѣніемъ многихъ уѣздовъ Владимірской губерніи къ г.г. Москвѣ и Нижнему-Новгороду, гдѣ есть таковые музеи, предложеніе общества естествоиспытателей объ устройствѣ въ гор. Владимірѣ новаго мѣстнаго естественно-историческаго музея отклонить. О чемъ губернская управа и доложила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** утвердить заключеніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 15 марта, стр. 60—61; докл. стр. 19—20).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о покупкѣ льняныхъ сѣмянъ для распродажи крестьянамъ.

Губернская управа командировала члена своего В. А. Шумилова для дознанія о степени нужды крестьянъ дер. Ожиговой, Святской волости, Гороховецкаго уѣзда, въ виду просимой ими ссуды. В. А. Шумиловъ между прочимъ полагалъ помочь крестьянамъ въ пріобрѣтеніи льняныхъ сѣмянъ выпиской изъ Пскова, что въ значительномъ количествѣ будетъ стоить много дешевле, чѣмъ крестьяне получаютъ отъ торговцевъ за наличныя деньги; при полученіи же въ долгъ они насчитываютъ на крестьянъ страшные проценты, какъ объясняютъ крестьяне, до 5% въ мѣсяцъ. Выдавать сѣмя можно за деньги по цѣнѣ стоимости земству, но необходимо, чтобы полученіе сѣмянъ не было сопряжено для крестьянъ съ различными затрудненіями, иначе цѣль не можетъ быть достигнута. Губернская управа предлагаетъ передать вопросъ для всесторонней разработки въ постоянную редакціонную коммиссію.

Собраніе **постановило:** согласиться съ предложеніемъ управы.

(Журн. 13 дек., стр. 14; докл. стр. 273—274).

1884 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ упадкѣ улова рыбы въ Плещеевомъ озерѣ, въ гор. Переславлѣ.

Императорскаго русскаго общества акклиматизаціи животныхъ и растеній отдѣлъ рыболовства относился въ губернскую управу и просилъ обратить вниманіе губернскаго собранія на то, что гибнетъ такъ называемая „Переславская сельдь“—рыба цѣнная, какъ единственный представитель этого семейства въ средней Россіи, и имѣющая важное экономическое значеніе. Наиболѣе вѣроятной причиной слѣдуетъ считать порчу воды красильными фабриками.

Согласно постановленію губернскаго собранія 16-го декабря 1888 года редакціонная коммиссія разсматривала означенный вопросъ, при участіи городского головы гор. Переславля П. Ѳ. Александрова, представившаго докладъ, въ которомъ отрицалъ вредное вліяніе фабрикъ на воду озера и разведеніе рыбы и опровергалъ приводимые г. Каврайскимъ факты относительно этого вліянія. Коммиссія нашла

нужнымъ: 1) сообщить Императорскому русскому обществу акклиматизаціи животныхъ и растеній, что ему полезно было бы обратиться въ департаментъ удѣловъ съ ходатайствомъ о принятіи удѣльнымъ вѣдомствомъ, отдающимъ въ аренду право рыбной ловли въ озерѣ Плещеевѣ, мѣръ къ урегулированію улова ряпушки, называемой Переславской сельдью, арендаторами-рыболовами во время нереста, съ конца октября по конецъ ноября ежегодно; 2) просить Псковскую губернскую управу сообщить Владимірской губернской управѣ, какимъ способомъ учреждено искусственное оплодотвореніе и выводъ молоди-сельди для поддержанія рыбной промышленности Чудскаго озера и во сколько обходится Псковскому земству ежегодно эта операція; 3) рекомендовать Переславскому уѣздному земскому собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ издать обязательное постановленіе относительно предохраненія отъ порчи воды въ рѣкѣ Трубежѣ и на рѣкахъ, впадающихъ въ Плещеево озеро, причемъ препроводить туда и копію со всей переписки по этому дѣлу. О вышеизложенномъ, съ представленіемъ присланныхъ Императорскимъ русскимъ обществомъ проекта мѣръ для борьбы съ уменьшеніемъ улова рыбы на Переславскомъ озерѣ и отчета Ѳ. Ѳ. Каврайскаго, а также поданнаго Переславскимъ городскимъ головою доклада въ редакціонную коммиссію, губернская управа доложила на усмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило:** доклады — редакціонной коммиссіи и губернской управы рекомендовать разсмотрѣнію Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія. (Журн. 4 мая, стр. 69; докл. стр. 35—45).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы объ отпускѣ крестьянамъ Переславскаго уѣзда заимообразно ссуды на покупку лошадей. Г. исправляющій должность губернатора (?) представилъ въ губернскую управу представленіе Переславскаго уѣзднаго съѣзда, который постановилъ: просить губернское присутствіе ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ отпускѣ заимообразно 30000 р. изъ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи губернскаго земства, въ пособіе на покупку 2000 лошадей, считая это пособіе по 15 р. на покупку каждой лошади. Отпущенная сумма будетъ выдана потерпѣвшимъ отъ падежа скота подъ наблюденіемъ земскихъ начальниковъ и, по заявленію ихъ, можетъ быть возвращена въ теченіе 3 лѣтъ. Губернская управа отвѣтила, что требующейся суммы и при томъ на вышеуказанный предметъ у нея не имѣется, и что крестьянамъ слѣдовало страховать свой скотъ въ земствѣ для избѣжанія бѣдствія, подобнаго постигшему ихъ. Исправляющій должность губернатора препроводилъ вновь представленіе уѣзднаго съѣзда и просилъ доложить его собранію. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, управа указала, что крестьяне во избѣжаніе бѣдственнаго положенія отъ падежа скота могутъ страхо-

вать свой скотъ въ земствѣ, на основаніи утвержденныхъ установленнымъ порядкомъ на этотъ предметъ правилъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить и въ пособіи крестьянамъ Переславскаго уѣзда отказать.

(Журн. 12-го дек., стр. 3, п. 11; докл. стр. 85).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ порчи въ рѣкахъ воды.

Собраніе постановило: докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 16-го дек., стр. 84, п. 14; докл. стр. 388).

1891 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада управы объ изданіи обязательныхъ правилъ о мѣрахъ предосторожности противъ порчи въ рѣкахъ воды и передачѣ его въ постоянную редакціонную коммиссію, гласный Соловьевъ съ разрѣшенія предсѣдателя собранія заявилъ, что онъ находитъ нужнымъ предложить редакціонной коммиссіи по вопросу о мѣрахъ предосторожности противъ порчи воды въ рѣкахъ фабриками и заводами войти съ запросомъ въ общество для содѣйствія и улучшенія мануфактурной промышленности и просить послѣднее рекомендовать мѣры для вышеозначенной цѣли, посильныя для фабрикъ и заводовъ не только крупныхъ, но среднихъ и мелкихъ.

Собраніе постановило: редакціонную коммиссію просить принять къ руководству и заявленіе г. Соловьева.

(Журн. 16 дек., стр. 84, п. 14).

1892 г. (Очередное).

По поводу доклада редакціонной коммиссіи по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, собраніе, между прочимъ, постановило: поручить губернской управѣ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о пересмотрѣ тарифа на провозъ мѣшковъ въ смыслѣ его пониженія.

(Журн. 16 дек., стр. 67, п. 7).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ учрежденіи общественныхъ запашекъ и о ссудѣ денегъ подъ ссыпку хлѣба.

Собраніе постановило: обсужденіе сего доклада отложить до экстреннаго земскаго собранія въ февралѣ 1893 г.

(Журн. 16 дек., стр. 74, п. 33а; докл. стр. 443).

1892 г. (Очередное).

Губернская управа представила два отношенія Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства за №№ 5097 и 5282.

Въ первомъ изъ нихъ сообщалось, что означенное общество постановило изслѣдовать въ 1893 г. чрезъ свои отдѣлы въ сельско-хозяйственномъ отношеніи три губерніи и устроить три конкурса земледѣльческихъ орудій въ тѣхъ же губерніяхъ, соотвѣтственно тремъ сельско-хозяйственнымъ районамъ: сѣверному навозному, среднему черноземному и южному залежному; въ случаѣ успѣха общество полагало производить постепенно, каждый годъ, изслѣдованіе трехъ другихъ губерній и устройство въ нихъ конкурсовъ.

Въ виду недостаточности средствъ на это предпріятіе общество обратилось съ просьбой къ земствамъ: разрѣшать изслѣдователямъ даровой разъѣздъ на земскихъ лошадяхъ, уступить безплатное помѣщеніе и землю для испытанія земледѣльческихъ орудій и назначить въ распоряженіе общества хотя бы 100 р. ежегодно. Во второмъ отношеніи общество обращалось къ земствамъ съ просьбой высказаться, насколько встрѣтитъ въ нихъ сочувствія починъ общества — знакомиться послѣдовательно съ мѣропріятіями земствъ на пользу сельскаго хозяйства, съ цѣлью оказать имъ содѣйствіе.

Губернская управа съ своей стороны предложила, не найдетъ ли собраніе своевременнымъ передать вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній въ первый пхъ съѣздъ.

Постановлено: вопросъ оставить открытымъ.

(Журн. 16 дек., стр. 79, п. 56; докл. стр. 554).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ учрежденіи общественныхъ запашекъ и о ссудѣ денегъ подъ ссыпку хлѣба:

Редакціонная коммиссія, въ которую губернскимъ земскимъ собраніемъ переданъ былъ докладъ гласнаго Шумилова, постановила: въ виду важности и сложности предмета просить губернскую управу докладъ ея по этому предмету внести на благоусмотрѣніе предстоящихъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, съ свѣдѣніями о существующихъ въ разныхъ губерніяхъ таковыхъ запашкахъ и по общемъ сводѣ отзывовъ о нихъ земскихъ собраній Владимірской губерніи сообщить коммиссіи. Губернская управа постановленіе привела въ исполненіе, сообщивъ свѣдѣнія объ общественныхъ запашкахъ въ другихъ губерніяхъ. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что Гороховецкое, Суздальское и Александровское уѣздныя собранія безусловно признаютъ необходимымъ введеніе у крестьянъ обязательныхъ общественныхъ запашекъ; Муромское и Меленковское собранія также признаютъ полезнымъ и желательнымъ введеніе запашекъ, но высказываютъ, что по малоземелью у крестьянъ едва-ли будетъ это возможно во всѣхъ селеніяхъ; Переславское находитъ необходимымъ вводить запашки только тогда, когда у крестьянъ не будетъ денежныхъ средствъ для уплаты недоимокъ продовольственному капиталу; Ковровское со-

браніе признало обязательное введеніе запашекъ желательнымъ лишь какъ средство для пополненія существующихъ хлѣбныхъ магазиновъ и притомъ только въ случаяхъ, признаваемыхъ собраніемъ необходимыми; Юрьевское признало введеніе запашекъ желательнымъ, но не въ видѣ обязательной мѣры; Судогодское и Покровское собранія предложеніе отклонили; Владимірское и Шуйское способъ обезпеченія продовольствіемъ населенія предоставили усмотрѣнію самихъ обществъ, Вязниковское вопросъ оставило открытымъ. Редакціонная коммиссія и губернская управа признаютъ необходимымъ введеніе обязательныхъ общественныхъ запашекъ крестьянами сельскихъ обществъ Владимірской губерніи и полагаютъ обязательнымъ учрежденіе таковыхъ въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, коихъ крестьяне испрашиваютъ ссуды или состоятъ въ недоимкахъ продовольственнаго капитала и розданнаго имъ въ ссуду хлѣба. Разрѣшеніе же предложенія о ссудѣ денегъ подъ ссыпанный хлѣбъ осенью, относительно котораго Ковровское собраніе высказалось, что надобности въ нихъ нѣтъ, Шуйское признало его желательнымъ, а Юрьевское отклонило—отложить до осуществленія земствомъ предложеній управы и коммиссіи по организаціи хлѣбозапасныхъ магазиновъ. При докладѣ управа представляла проектъ правилъ обязательныхъ общественныхъ запашекъ по Самарской губерніи.

Собраніе **постановило:** введеніе общественныхъ запашекъ сельскими обществами, на означенныхъ въ докладѣ условіяхъ, признать необходимымъ. Приложенный же къ докладу проектъ правилъ общественныхъ запашекъ поручить губернской управѣ передать черезъ уѣздныя земскія управы въ уѣздныя земскія собранія, для соотвѣтственныхъ по мѣстнымъ условіямъ измѣненій и дополненій, и заключенія собраній представить въ слѣдующее очередное губернское земское собраніе.

(Журн. 22 февр., стр. 6, п. 14; докл. стр. 443—462).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ Владимірскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія относительно пересмотра тарифа на провозъ мѣшковъ.

Въ виду того, что постановленіе губернскаго земскаго собранія въ засѣданіи 16-го декабря 1892 года, относительно ходатайства о пересмотрѣ тарифа на провозъ мѣшковъ, какъ касающееся круга дѣйствій правительственной власти и касающееся предмета, не относящагося къ нуждамъ одной только Владимірской губерніи, нарушаетъ ст. 63 п. 14 и противорѣчитъ ст. 1, 3, 87 и 88 полож. о зем. учр., изд. 1891 г., губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнило его. Губернская управа полагала, что рѣшенію слѣдуетъ подчиниться. С. И. Сеньковъ заявилъ, что такъ какъ выработка

мѣшковъ составляетъ предметъ фабричнаго и кустарнаго производства трехъ уѣздовъ Владимірской губерніи, именно: Вязниковскаго, Меленковскаго и Муромскаго, и сбытъ таковыхъ мѣшковъ въ большей своей части производится на югѣ Россіи, то отъ размѣра провозной платы мѣшковъ по желѣзнымъ дорогамъ на южные рынки Россіи вполнѣ зависитъ процвѣтаніе или упадокъ этого производства въ губерніи, въ виду конкурренціи на означенныхъ рынкахъ съ мѣшками заграничнаго происхожденія, почему и желательно, чтобы было сдѣлано пониженіе тарифовъ на провозъ мѣшковъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, согласно поданному имъ заявленію, съ указаніемъ желательныхъ желѣзнодорожныхъ ставокъ съ пуда-версты. Вопросъ же этотъ является не только общегосударственнымъ, но преимущественно мѣстнымъ, касающимся нуждъ мѣстнаго населенія, благосостояніе котораго тѣсно связано съ этимъ промысломъ.

Вполнѣ соглашаясь съ заявленіемъ г. Сенькова, собраніе **постановило:** на основаніи 14 п. ст. 63 полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. ходатайствовать передъ правительствомъ установленнымъ порядкомъ о пониженіи тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ вырабатываемыхъ во Владимірской губерніи мѣшковъ.

(Журн. 23 февр., стр. 11, п. 16; докл. стр. 53—54).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства объ оказаніи ему денежнаго пособія.

Президентъ Московскаго сельскаго общества просилъ представить на обсужденіе губернскаго собранія ходатайство общества о содѣйствіи въ размѣрѣ 100—200 руб. на осуществленіе предполагаемаго имъ расширенія своей дѣятельности. Объ этомъ, съ представленіемъ программы дѣятельности общества, губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило:** вопросъ о пособіи Императорскому Московскому обществу сельскаго хозяйства оставить открытымъ и просить г. предсѣдателя общества не отказать въ присылкѣ трудовъ общества, какія имѣются. (Журн. 12 дек., стр. 8, п. 21; докл. стр. 14—18).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго земскаго собранія о ходатайствѣ предъ высшимъ правительствомъ о пониженіи тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ вырабатываемыхъ во Владимірской губерніи мѣшковъ.

Г. министръ финансовъ нашелъ, что перевозка мѣшковъ со станцій Московско-Нижегородской желѣзной дороги, какъ усматривается

изъ данныхъ желѣзно-дорожной статистики, распространяется довольно равномѣрно по всей сѣти, причемъ не замѣчается паденія перевозокъ, а напротивъ постепенное увеличеніе таковыхъ, въ томъ числѣ и на южные рынки. Что касается ходатайства о пониженіи провозныхъ платъ, то тарифными учрежденіями министерства финансовъ оно было разсмотрѣно, и, согласно принятому рѣшенію, съ 1-го октября 1893 г. вводится новый тарифъ I и II группъ, по которому на перевозку мѣшковъ въ прямомъ сообщеніи всѣхъ непрерывно связанныхъ между собой желѣзныхъ дорогъ I и II группъ установлена однообразная попудная плата въ 1/18 коп. съ пуда и версты, со скидками за общія, проходимыя грузомъ, разстоянія свыше 200 верстъ—10%, свыше 500 вер.—15%, свыше 1000 вер.—20%, свыше 1500 вер.—25% и свыше 2000 вер.—30%. Такимъ образомъ, какъ путемъ устраненія бывшаго доселѣ разнообразія дѣйствующихъ платъ, такъ равно и предоставленіемъ означенныхъ выше скидокъ за разстоянія, ходатайство губернскаго собранія можетъ быть признано удовлетвореннымъ.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 167—168).

1894 г. (Очередное).

Доложено предложеніе министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ о выясненіи нуждъ земледѣлія во Владимірской губерніи и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.

Въ виду того, что дѣятельность министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ будетъ тѣмъ плодотворнѣе, чѣмъ больше она получитъ возможности опираться на иниціативу и содѣйствіе мѣстныхъ силъ и идти навстрѣчу мѣстнымъ потребностямъ и запросамъ, такъ какъ мѣстныя условія каждой губерніи и уѣзда имѣютъ особо важное значеніе при осуществленіи задачъ, поставленныхъ себѣ министерствомъ, министръ земледѣлія съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія предлагаетъ на обсужденіе губернскаго собранія нижеслѣдующіе вопросы: 1) Какія нужды земледѣлія представляются въ губерніи настолько назрѣвшими и неотложными, что требуютъ возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія? 2) Какія именно мѣры признаются въ настоящее время наиболѣе по мѣстнымъ условіямъ цѣлесообразными для удовлетворенія указанныхъ нуждъ? 3) Удовлетвореніе какихъ именно сельскохозяйственныхъ нуждъ представляется, по мѣстнымъ условіямъ, нынѣ наиболѣе удобоосуществимымъ? 4) Какія требованія сельскаго хозяйства, неимѣющія характера неотложности или же встрѣчающіяся съ болѣе или менѣе важными трудностями въ ихъ разрѣшеніи, должны составить задачу будущаго? 5) Какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ потребуютъ участія или содѣйствія со стороны министерства земледѣлія?

Собраніе **постановило:** предложеніе передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 9; докл. стр. 55—59).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно устройства земскаго отдѣла на имѣющей быть въ 1896 г. въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ Всероссійской промышленной и художественной выставки.

Предсѣдатель Нижегородской губернской земской управы обратился къ предсѣдателю Владимірской губернской управы и просилъ поддержать ходатайство объ устройствѣ особаго земскаго отдѣла на Всероссійской выставкѣ. Въ отвѣтъ на это губернская управа сообщила, что вполнѣ сочувствуетъ предположенію устроить такой отдѣлъ, но, не имѣя отпущенныхъ средствъ, она внесетъ докладъ въ губернское собраніе по этому поводу.

О чемъ губернская управа, съ представленіемъ поданной Нижегородской губернской управой г. предсѣдателю распорядительнаго комитета записки и проекта программы земскаго отдѣла, имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило:** такъ какъ въ виду собранія не имѣется такихъ предметовъ, которые могли бы быть представлены на выставку, то участія въ ней не принимать.

(Журн. 12-го дек., стр. 16, п. 33; докл. стр. 47—52).

1894 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Императорскаго общества сельскаго хозяйства съ представленнымъ при немъ докладомъ коммиссіи общества по поводу доклада президента о „причинахъ паденія цѣнъ на хлѣба на міровомъ рынкѣ и о способахъ борьбы съ сельско-хозяйственнымъ кризисомъ“.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ приложенныя при отношеніи брошюры передать въ уѣздныя управы для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. (Журн. 18-го дек., стр. 174, п. 8).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о выясненіи нуждъ земледѣлія во Владимірской губерніи и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.

Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно, что улучшенію земледѣлія и вообще поднятію этой отрасли хозяйства могутъ способствовать: 1) поднятіе низкаго уровня сельско-хозяйственной техники, для чего необходимо: распространеніе между населеніемъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній черезъ устройство спеціальныхъ школъ съ соотвѣтствующими опытными станціями и полями;

2) воспрещеніе крестьянскихъ раздѣловъ, организація и возможно широкое развитіе сельско-хозяйственнаго мелкаго кредита, устройство складовъ для продажи улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ, травъ и разнаго рода хлѣбовъ; развитіе кустарныхъ промысловъ; установленіе правильныхъ сроковъ взысканія повинностей, а также пониженіе выкупныхъ платежей и оброчной подати; упорядоченіе надѣловъ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, осушеніе болотъ, улучшеніе крестьянскаго скота. Учрежденіе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ; пониженіе желѣзно-дорожнаго тарифа на хлѣбные грузы, идущіе на внутренніе рынки. Учрежденіе сельско-хозяйственнаго депо, завѣдующаго сбытомъ продуктовъ сельскаго хозяйства главнѣйшимъ потребителямъ, которое служило бы также посредникомъ между нанимателями и рабочими. Открытіе долгосрочнаго кредита на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ орудій съ казенныхъ заводовъ. Общее и сельско-хозяйственное образованіе.

Губернская управа полагала бы ходатайствовать установленнымъ порядкомъ предъ г. министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ: 1) согласно постановленію Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія—объ устройствѣ въ Меленковскомъ уѣздѣ опытныхъ полей съ правительственнымъ агрономомъ и 2) согласно постановленію Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія—объ учрежденіи случныхъ пунктовъ рогатаго скота и рабочихъ лошадей.

Доложено письменное заявленіе В. В. Калачева по этому же предмету.

Въ виду недостатка сельско-хозяйственныхъ познаній среди большинства земледѣльческихъ классовъ Владимірской губерніи необходимо учредить среднее сельско-хозяйственное училище съ отдѣленіемъ, спеціальнымъ для образованія лѣсничихъ таксаторовъ. Вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на продукты полеводства, необходимо развитіе улучшеннаго скотоводства, о содѣйствіи чему ходатайствовать предъ г. министромъ земледѣлія, а также о пониженіи до крайнихъ предѣловъ желѣзнодорожнаго тарифа на правахъ продуктовъ послѣдняго рода. Желательно возобновленіе ходатайства предъ г. министромъ земледѣлія объ изслѣдованіи и нивеллировкѣ болотъ губерніи и объ опредѣленіи стоимости осушки, необходимо содѣйствіе земства для полученія сельскими обществами и частными землевладѣльцами дешеваго и долгосрочнаго для этой цѣли кредита. Необходимо и пособіе губернскаго земства уѣзднымъ на открытіе складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, для снабженія ими мѣстнаго населенія на льготныхъ условіяхъ.

Собраніе **постановило:** 1) ходатайствовать о преобразованіи Успенской школы въ среднее сельско-хозяйственное учебное заведеніе, имѣя особенно въ виду, что всѣ необходимыя приспособленія для устройства таковаго имѣются въ наличности. 2) Ходатайствовать: а) объ осушеніи болотъ въ Переславскомъ уѣздѣ и б) объ отмѣнѣ надѣль-

ныхъ участковъ, бывшихъ государственныхъ крестьянъ, земли которыхъ находятся въ черезполосномъ владѣніи, и в) объ отсрочкѣ и пониженіи выкупныхъ платежей на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Переславской управы.

(Журн. 15-го дек., стр. 96—100, п. 18; докл. брош. № 8 и стр. 110—112 журн.).

1895 г. (Очередное).

Въ виду того, что открытое въ гор. Владимірѣ общество сельскаго хозяйства преслѣдуетъ нѣкоторыя цѣли, входящія и въ кругъ обязанностей земства, а именно—улучшеніе экономическаго быта населенія, предсѣдатель губернской земской управы А. А. Макаровъ находилъ цѣлесообразнымъ оказать обществу поддержку, тѣмъ болѣе, что средства его ограничены.

Собраніе **постановило**: ассигновать изъ суммъ губернскаго земства для матеріальной поддержки общества сельскаго хозяйства въ гор. Владимірѣ 1000 р., каковую сумму и внести въ смѣту.

(Журн. 15-го дек., стр. 98).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о причинахъ паденія цѣнъ на хлѣба на міровомъ рынкѣ и о способахъ борьбы съ сельско-хозяйственнымъ кризисомъ.

Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно, что Суздальское, Шуйское, Владимірское, Ковровское, Переславское и Гороховецкое собранія вполнѣ присоединились къ заключеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ князя А. Г. Щербатова и въ докладѣ коммиссіи Московскаго общества сельскаго хозяйства по поводу доклада князя, какъ вполнѣ соотвѣтствующимъ сельско-хозяйственнымъ интересамъ и отвѣчающимъ нуждамъ земледѣлія, причемъ Гороховецкое собраніе прибавило, что размѣщеніе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ Гороховецкомъ уѣздѣ представляется безусловно необходимымъ, такъ какъ, благодаря недоброкачественности почвы, даже въ благопріятные годы мѣстное населеніе можетъ продовольствоваться собственными запасами хлѣба только до марта мѣсяца, и цѣны на хлѣбъ находятся въ полной зависимости отъ цѣнъ на ближайшихъ уѣзду хлѣбныхъ рынкахъ. Юрьевское собраніе признало положенія какъ князя Щербатова, такъ и коммиссіи слишкомъ поспѣшными и бездоказательными, почему и рекомендовало крайнюю осторожность въ примѣненіи ихъ, чтобы не повредить сельскому хозяйству. Судогодское собраніе признало ненужнымъ принятіе какихъ либо мѣръ къ возвышенію стоящихъ и теперь высоко цѣнъ на хлѣба, а Александровское—нашло, что цѣны на хлѣбъ въ уѣздѣ не могутъ колебать паденія цѣнъ на рынкѣ. Меленковское собраніе ассигновало 1000 р. на покупку машинъ и земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ и ходатай-

ствуетъ о возбужденіи ходатайства предъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ устройствѣ въ уѣздѣ опытныхъ полей съ правительственнымъ агрономомъ. Муромское собраніе обсужденіе общихъ мѣръ по губерніи къ поднятію сельскаго хозяйства представило губернскому собранію. Покровское—докладъ уѣздной управы приняло къ свѣдѣнію. Отъ Вязниковскаго собранія свѣдѣній не получено.

Губернская управа, соглашаясь съ заключеніями Судогодскаго, Гороховецкаго, Ковровскаго, Владимірскаго и Переславскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, полагаетъ: 1) причинами паденія цѣнъ на хлѣба признать приведенныя въ докладѣ коммиссіи Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, и что устраненіе въ будущемъ сельско-хозяйственнаго кризиса можетъ быть достигнуто устройствомъ правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Собраніе **постановило:** изложенное въ докладѣ заключеніе управы принять и поручить ей сообщить объ этомъ совѣту Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

(Журн. 15-го дек., стр. 100, п. 19; докл. стр. 32—36).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ открытіи во Владимірской губерніи дѣйствій маслодѣльни.

Для ознакомленія населенія губерніи съ правильными способами приготовленія молочныхъ продуктовъ, министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ рѣшило перевести во Владимірскую губернію передвижную маслодѣльню со всѣми необходимыми принадлежностями для маслодѣлія и 2-мя мастерами, которые безвозмездно практически обучаютъ маслодѣлію; маслодѣльню же подчинить непосредственному вѣдѣнію губернской управы. Снесшись съ уѣздными управами, губернская управа направила маслодѣльню въ Вязниковскій уѣздъ, но завѣдующій, убѣдившись въ невозможности открыть дѣйствія въ назначенныхъ имѣніяхъ, перенесъ свою дѣятельность въ крестьянскія хозяйства пріокскихъ селеній Муромскаго уѣзда, гдѣ существуютъ всѣ условія для распространенія сборныхъ крестьянскихъ маслодѣленъ, на что губернская управа и согласилась, основываясь на отзывѣ уѣздной. Изъ 2000 руб., отпущенныхъ министерствомъ на расходы, выдано завѣдующему 1350 р.

Докладъ **принятъ** собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15-го дек., стр. 102, п. 24; докл. стр. 328—336).

в) О порядкѣ взиманія податей.

1869 г. (Очередное).

Гласный отъ Суздальскаго уѣзда И. Н. Высокосовъ заявилъ собранію о разорительности для крестьянъ продажи ихъ скота за не-

доимки въ мартѣ, когда скотъ дешевъ, полагая болѣе удобнымъ временемъ взысканія повинностей май, когда выкормленный скотъ будетъ дороже.

Постановлено: заявленіе гласнаго Высокосова подлежитъ обсужденію уѣзднаго земскаго собранія.

(Журн. 26-го ноября, стр. 123).

1880 г. (Очередное).

По заявленію гласнаго князя Л. С. Голицына собраніе единогласно **постановило:** ходатайствовать о разрѣшеніи податного вопроса въ возможно скоромъ времени о томъ, чтобы составленные по этому предмету законопроекты были переданы на предварительное обсужденіе экстренныхъ губернскихъ земскихъ собраній, какъ то было уже въ 70 г. (Журн. 11-го дек., стр. 308, п. 8).

Участіе земства въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ.

1. Полиція.

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Вязниковской уѣздной земской управы отъ 20 мая за № 519 относительно содержанія лошадей при полицейскомъ управленіи.

Постановлено: увѣдомить Вязниковскую уѣздную управу, что на основаніи 65 ст. полож. о земск. учрежд. она должна предварительно внести этотъ вопросъ на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія.

(Журн. 26 мая, стр. 33).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Вязниковской управы, отъ 29-го октября, № 1489, о наймѣ лошадей для разъѣздовъ чиновъ полиціи.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 дек., стр. 8).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Владимірскаго полицеймейстера объ усиленіи средствъ содержанія приставовъ; сущность доклада въ слѣдующемъ.

Владимірскій полицеймейстеръ въ своемъ рапортѣ къ г. губернатору просилъ его ходатайства объ усиленіи приставамъ содержанія за содѣйствіе ко взысканію земскихъ сборовъ изъ этихъ же сборовъ или же отопленіемъ и освѣщеніемъ ихъ квартиръ, съ добавкою расхода на разъѣзды, такъ какъ при накопленіи изъ всѣхъ мѣстъ недоимокъ, пристава, находясь въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ, не рѣдко должны прибѣгать къ энергическимъ мѣрамъ и съ тѣмъ вмѣстѣ, чтобы выиграть на всѣ занятія время, они изъ незначительнаго своего жалованія 600 р. расходуютъ и на наемъ извозчиковъ и лишней канцеляріи для занятій; такъ что на свое содержаніе съ семействомъ и на шитье необходимыхъ двухъ паръ форменной одежды приставу остается не болѣе 400 руб. Г. губернаторъ означенный рапортъ при отношеніи отъ 12 ноября за № 6640 препроводилъ въ губернскую управу на тотъ случай, не признаетъ ли она возможнымъ ходатайство полицеймейстера передать въ губернское собраніе. Послѣ того г. губернаторъ препроводилъ на имя собранія двѣ вѣдомости о о количествѣ недоимокъ, взысканныхъ приставами. Губернская же управа не видитъ къ увеличенію содержанія приставамъ никакого

основанія, такъ какъ взысканіе недоимокъ приставами производится на основаніи закона, по которому взысканіе недоимокъ по земскимъ сборамъ относится къ обязанности полиціи, тѣмъ болѣе, что наблюденіе за поступленіемъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ лежитъ на обязанности городскихъ думъ, а не управъ.

Единогласно постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25 нояб., стр. 112; докл. стр. 15).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи установленнаго закономъ порядка по отправленію полицейской службы.

Юрьевское уѣздное земское собраніе постановило, по разсмотрѣніи заявленія гласнаго Горѣлова, просить губернское собраніе ходатайствовать у подлежащей власти объ измѣненіи дѣйствующаго о сотскихъ и десятскихъ закона. Въ отвѣтъ на это губернская управа увѣдомила уѣздную, что въ прошломъ году губернское собраніе признало неподлежащимъ обсужденію своему подобное ходатайство Суздальскаго собранія, почему губернская управа не находитъ возможнымъ вносить ходатайство Юрьевскаго собранія въ губернское собраніе. Въ отвѣтъ на это уѣздная управа сообщила, что постановленіе уѣзднаго собранія подлежитъ разсмотрѣнію не губернской управы, а губернскаго собранія, въ разсмотрѣніе того обстоятельства, что подобное ходатайство было признано неподлежащимъ обсужденію она входить не вправѣ, а позволяетъ себѣ указать на ст. 62, п. 5 и 63, п. 14 пол. о зем. учрежд. 12 іюня 1890 года. О чемъ, съ представленіемъ заявленія г. Горѣлова, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію.

Собраніе постановило: возбужденный докладомъ вопросъ признать неподлежащимъ обсужденію собранія.

(Журн. 16 дек., стр. 72, п. 4; докл. стр. 552—554).

2. Мѣста заключенія.

а) Тюрьма.

1867 г. (Очередное).

Согласно постановленію собранія управа ходатайствовала о передачѣ въ вѣдѣніе земства зданія, занимаемаго арестантской ротой. На это послѣдовалъ слѣдующій отзывъ г. министра внутреннихъ дѣлъ.

1) Зданіе это возведено на счетъ государственнаго казначейства; 2) предположеніе объ отпускѣ приказу 20720 р. изъ суммъ государственнаго земскаго сбора возникло потому, что устройство помѣщенія для арестантскихъ ротъ отнесено на счетъ сего сбора, и 3) рабочіе

и смирительные дома по Высочайшему повелѣнію 3 декабря 1865 г. изъяты изъ вѣдѣнія приказовъ, а потому и зданіе, принадлежавшее рабоче-смирительному дому и занятое нынѣ арестантскою ротой, передачѣ въ вѣдѣніе земства не подлежитъ.

Изложенное губернская управа представляетъ собранію съ тѣмъ своимъ мнѣніемъ, что въ виду изложенныхъ въ отношеніи министра за № 1209 разъясненій, а также 514 и 515 ст. X т. свод. зак. изд. 1857 г., когда по распоряженію правительства отводятся земли или угодія городамъ, или казеннымъ селеніямъ въ надѣленіе, тогда право собственности на сіи земли сохраняется казнѣ, а тѣмъ городамъ и селеніямъ принадлежитъ одно право владѣнія и, наконецъ, въ виду того, что подъ благотворительныя заведенія отведены земли городскія, дальнѣйшее отыскиваніе земствомъ земли, на которой возведены постройки, нынѣ занимаемыя арестантскою ротой гражданскаго вѣдомства, и этихъ построекъ невозможно.

Единогласно **постановлено:** согласно заключенію губернской управы, вслѣдствіе разъясненія министерства внутреннихъ дѣлъ, прекратить дальнѣйшее ходатайство о предоставленіи земству этого дома.

(Журн. 3 дек., стр. 76; докл. стр. 528).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернскаго правленія отъ 25 ноября за № 9090, о недостаточности 1500 руб., назначенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на содержаніе тюрьмы въ г. Владимірѣ.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить губернское правленіе, что увеличить назначенное изъ губернскаго земскаго сбора пособіе Владимірской городской думѣ, на содержаніе тюрьмы, губернское собраніе не находитъ возможнымъ.

(Журн. 5 декабря, стр. 118).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о расходѣ по рабоче-смирительному дому слѣдующаго содержанія.

До опредѣленія, сколько должно быть отнесено изъ содержанія рабоче-смирительнаго дома на счетъ казны и на суммы городовъ, а при недостаткѣ сихъ послѣднихъ на счетъ земскаго сбора, расходъ на этотъ предметъ, вслѣдствіе требованія циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 января 1866 г. № 5, производился изъ суммъ общественнаго призрѣнія, принятыхъ губернскою управой, и долгъ на попечительномъ о тюрьмахъ комитетѣ простирается на сумму 5823 р. 8½ к.

Между управой и попечительнымъ о тюрьмахъ комитетомъ велась слѣдующая переписка, вызвавшая помянутые расходы и выясняющая положеніе обсуждаемаго вопроса.

1. Г. вице-президентъ комитета отношеніемъ отъ 25-го января 1868 г. за № 19, приглашая управу къ отопленію въ 1868 г. рабоче-смирительнаго дома дровами, заготовленными для богоугодныхъ заведеній, удостовѣрилъ, что тюремный комитетъ заплатитъ за дрова деньги по цѣнамъ, по которымъ дрова заготовляются для заведеній; когда же управа потребовала денегъ за израсходованныя дрова на рабоче-смирительный домъ съ 1 іюля 1867 г. по 1 января 1868 г., комитетъ уплатить ихъ отказался по слѣдующимъ соображеніямъ: а) что отопленіе рабоче-смирительнаго дома въ 1867 г. производилось по распоряженію только губернской земской управы; б) арестанты рабоче-смирительнаго дома работали безвозмездно для богоугодныхъ заведеній, между тѣмъ какъ пользу работъ признала сама управа, оставивъ въ заведеніяхъ своихъ женщинъ рабочаго дома, что стоитъ земству болѣе тысячи руб. въ годъ.

Изъ отзыва этого видно между прочимъ то, что за все время пребыванія арестантовъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, послѣ передачи рабоче-смирительнаго дома въ вѣдѣніе комитета, не были исполняемы ст. отъ 282 до 300 т. XIV св. зак. уст. о содержащихся подъ стражею, а также и ст. 697 XIII т. св. зак. уст. общ. призр., коими опредѣляется порядокъ и плата работамъ какъ въ рабоче-смирительномъ домѣ, такъ и въ работномъ домѣ и то, что по расчету приказа общественнаго призрѣнія, содержаніе всего рабоче-смирительнаго дома по трехъ-лѣтней сложности простиралось до 1154 р.

2. Губернская управа 12 августа сего года, разрѣшая отпускъ попечительному о тюрьмахъ комитету 1000 р. на содержаніе рабоче-смирительнаго дома, просила Владимірскаго губернатора войти съ представленіемъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ о возвращеніи земству денегъ, израсходованныхъ бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія съ 1 іюля 1866 г. и выданныхъ губернскою управой попечительному о тюрьмахъ комитету. Владимірскій губернаторъ отвѣтилъ, что возвратъ этихъ суммъ будетъ произведенъ вѣроятно одновременно по всѣмъ губерніямъ. Отзывъ этотъ губернская управа не можетъ не признать несогласнымъ съ Высочайше утвержденнымъ и ранѣе сообщеннымъ въ отзывѣ губернатора 9 сентября 1868 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта объ отнесеніи на подлежащіе источники расходовъ на содержаніе смирительныхъ и рабочихъ домовъ и полагаетъ ходатайствовать отъ губернскаго земскаго собранія о возвратѣ Владимірскому земству всей вышеупомянутой суммы безъ всякихъ исключеній.

Единогласно **постановлено:** согласно заключенію доклада, поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ отъ губернскаго земскаго собранія о возвратѣ Владимірскому земству всей суммы, истраченной какъ бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія, такъ и губернскою управою, изъ благотворительныхъ капиталовъ, на содержаніе Владимірскаго рабоче-смирительнаго дома, со дня пе-

редачи его въ вѣдѣніе губернскаго правленія и попечительнаго о тюрьмахъ комитета и при томъ безъ всякихъ исключеній, какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 сентября 1868 года мнѣнія государственнаго совѣта, коимъ ни губернскіе и ни уѣздные земскіе сборы къ расходу на рабоче-смирительные дома не привлекаются, такъ и потому, что о заработной платѣ содержавшимся въ рабоче-смирительномъ домѣ въ свое время никакою властію ни бывшему приказу общественнаго призрѣнія, ни губернской управѣ заявляемо не было.

(Журн. 12 дек., стр. 57; докл. стр. 343).

1869 г. (Очередное).

Отношеніемъ отъ 12 августа 1869 года за № 5294 Владимірское губернское правленіе сообщило губернской земской управѣ, что по Высочайше утвержденной 15 мая сего года смѣтѣ государственнаго земскаго сбора на трехлѣтіе съ 1869 года расходы по освѣщенію и отопленію тюремъ и по содержанію смотрителей исключены, и просило губернскую управу предложить на обсужденіе собранія, не признаетъ ли оно возможнымъ расходы эти отнести на губернскій земскій сборъ. Согласно этому отношенію губернская управа доложила объ этомъ собранію съ таковымъ съ своей стороны заключеніемъ, что такъ какъ городскимъ думамъ здѣшней губерніи, кромѣ Александровской и Юрьевской, губернскимъ собраніемъ уже признано справедливымъ оказать пособіе изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе тюремъ по 500 р. каждой, а во Владимірскую 1500 руб.; города же Александровъ и Юрьевъ исключены были на томъ основаніи, что они получали таковое пособіе изъ государственнаго земскаго сбора, то нѣтъ основанія лишать Александровскую и Юрьевскую думу равнаго съ прочими городами пособія на содержаніе тюремъ, когда имъ отказано въ пособіи изъ государственнаго земскаго сбора.

Пособіе это по 500 р. въ годъ единогласно утверждено собраніемъ. (Журн. 20 нояб., стр. 49; докл. стр. 13).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что вице-президентъ Владимірскаго губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета въ отношеніи отъ 28 апрѣля за № 499 сообщилъ управѣ, что въ примѣчаніи къ 34 ст. XIV т. уст. о содержащихся подъ стражей по 3 ч. прод. 1868 г. изложено, что въ попечительствѣ о тюрьмахъ принимаетъ также участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, мѣстное земство. Ссылаясь на этотъ законъ, г. вице-президентъ приглашалъ земскую управу принять участіе въ заготовленіи для тюремнаго замка посуды и другихъ вещей. Управа отвѣтила, что, кромѣ отпускаемыхъ ежегодно на Владимірскую тюрьму 1500 р., она безъ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія никакихъ сверхсмѣтныхъ расходовъ произвести не можетъ. Вице-президентъ, отношеніемъ отъ

10 мая за № 571, просилъ доложить этотъ вопросъ губернскому собранію, присовокупивъ, что отпускаемые земствомъ 1500 р. назначены лишь на отопленіе и освѣщеніе тюрьмы. Губернская управа того мнѣнія, что нѣтъ основанія расходъ на тюрьму 1500 р. увеличивать, такъ какъ участіе земства въ попечительствѣ о тюрьмахъ положительно еще не опредѣлено закономъ, а 1500 руб. могутъ по распоряженію попечительнаго комитета быть израсходованы и на другіе предметы помимо отопленія и освѣщенія.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25 нояб., стр. 112; докл. стр. 18).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее.

По переходѣ отъ приказа общественнаго призрѣнія въ вѣдѣніе земства благотворительныхъ заведеній, оставлены были въ зданіяхъ этихъ заведеній сначала мужское и женское, а послѣ только одно женское отдѣленіе рабоче-смирительнаго дома. Губернская управа, въ прежнемъ ея составѣ, нѣсколько разъ входила въ сношеніе о выводѣ арестантокъ, но по просьбѣ губернскаго правленія (отзывъ 23 авг. 1867 г.) нашла возможнымъ оставить ихъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ на всемъ готовомъ отъ земства, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ мѣстнаго смотрителя съ тѣмъ, однако, чтобы употреблять ихъ на свойственныя женщинамъ работы при богоугодныхъ заведеніяхъ, назначивъ для постояннаго надзора за ними одного надзирателя и одну надзирательницу изъ вольнонаемныхъ. Впослѣдствіи же, когда такой надзоръ оказался недостаточнымъ, губернская управа, не находя средствъ къ усиленію за ними присмотра, отнеслась къ губернскому начальству о выводѣ арестантокъ изъ зданія богоугодныхъ заведеній; вице-президентъ тюремнаго комитета увѣдомилъ управу, что такъ какъ арестантки оставлены въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ и вслѣдствіе соглашенія губернскаго начальства съ губернской управой, то комитетъ не можетъ сдѣлать распоряженія о выводѣ этихъ арестантокъ. Управа на это объяснила, что она находитъ возможнымъ оставить арестантокъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ и въ настоящее время, но безъ отвѣтственности управы за побѣги арестантокъ.

Губернская управа, въ настоящемъ ея составѣ, принявъ во вниманіе: 1) что содержаніе арестантокъ обходится дороже, чѣмъ обошлось бы употребленіе для работъ, совершаемыхъ арестантками, вольнонаемныхъ людей, 2) что арестантки производятъ работы небрежно и нерѣдко похищаютъ вещи, принадлежащія заведеніямъ, 3) что самое заключеніе и содержаніе арестантокъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, гдѣ нѣтъ ни достаточнаго надзора за ними, ни военнаго караула, не соотвѣтствуетъ цѣли правительства и мѣрѣ наказанія, которое арестантки должны нести; управа пришла къ убѣжденію, что держать

арестантокъ крайне неудобно и для земства невыгодно, и просила губернатора ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ о выводѣ арестантокъ изъ благотворительныхъ заведеній, на что губернское правленіе увѣдомило, что министръ внутреннихъ дѣлъ не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайства управы, въ виду возникшей настоятельной необходимости въ помѣщеніяхъ для присужденныхъ; при этомъ губернское правленіе просило управу доставить свои соображенія: какія именно мѣры можно будетъ принять къ соблюденію строгаго порядка между арестантками рабоче-смирительнаго дома, какими работами ихъ можно будетъ занимать и какого рода надзоръ можно за ними учредить, чтобы устранить справедливыя нареканія земства. Губернская управа на это отвѣтила, что она согласна оставить арестантокъ до 1-го губернскаго земскаго собранія съ тѣмъ только, чтобы для предупрежденія ихъ побѣговъ и самовольныхъ отлучекъ учрежденъ былъ военный караулъ по примѣру арестантской роты или же наняты были три-четыре вольныхъ человѣка съ платою отъ 6—7 руб. въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы этотъ расходъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 сентября 1868 г. мнѣнія государственнаго совѣта, отнесенъ былъ на счетъ городскихъ доходовъ или государственнаго сбора. Что же касается до работъ, то новыхъ управа на арестантокъ возложить не можетъ, а нынѣ исполняются слѣдующія работы: стирка и чинка бѣлья и мытье половъ. О распоряженіяхъ по этому отзыву увѣдомленія отъ губернскаго правленія еще не получено.

Докладывая изложенное, губернская управа заявила, что чѣмъ скорѣе будутъ выведены арестантки изъ зданія, принадлежащаго благотворительнымъ заведеніямъ, тѣмъ болѣе будетъ возможности установить должный въ заведеніяхъ порядокъ и соблюсти интересы земства.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 5-го дек., стр. 37; докл. стр. 38).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что Судогодское уѣздное тюремное отдѣленіе просило распоряженія губернской управы о возвратѣ денегъ 116 р. 22 к. изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, передержанныхъ на отопленіе и освѣщеніе городской тюрьмы въ 1864 г. Губернская управа увѣдомила тюремное отдѣленіе, что въ 1866 году по 23 ст. смѣты на отопленіе и освѣщеніе тюремъ въ городахъ подлежало произвести въ расходъ за прежнее время 499 р. 12 коп., но деньги эти полнымъ количествомъ отчислены къ другимъ статьямъ смѣты по особымъ распоряженіямъ правительства, и остатковъ отъ этой статьи никакихъ не значится. Кромѣ того съ 1868 года земство отпускаетъ на Судогодскую тюрьму изъ губернскаго сбора по 500 р. ежегодно. Нынѣ Судогодское тюремное отдѣленіе внесло вновь свое ходатайство черезъ г. начальника губерніи. Губернская управа пола-

гаетъ, что ходатайство Судогодскаго тюремнаго отдѣленія о возвратѣ денегъ 116 р. 22 к., передержанныхъ на отопленіе и освѣщеніе Судогодской тюрьмы, не подлежитъ удовлетворенію по приведенной уже выше въ отзывѣ управы причинѣ.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7-го дек., стр. 51; докл. стр. 164).

1870 г. (Очередное).

Читано отношеніе Юрьевской городской думы отъ 24 ноября за № 1001, о возвратѣ гор. Юрьеву израсходованныхъ думою на городскую тюрьму изъ запаснаго капитала 964 р. 54 к., такъ какъ до 1870 г. городъ Юрьевъ не получалъ пособія отъ земства на содержаніе городской тюрьмы.

Постановлено: въ ходатайствѣ Юрьевской городской думѣ отказать. (Журн. 7-го дек., стр. 53).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о тюремномъ преобразованіи слѣдующаго содержанія.

Губернаторъ просилъ передать на обсужденіе собранія слѣдующіе вопросы, возбужденные предсѣдателемъ Высочайше утвержденной коммиссіи для составленія общаго систематическаго проекта о тюремномъ преобразованіи: 1) какую систему земство предполагаетъ ввести при постройкѣ арестныхъ помѣщеній, 2) какія при томъ имѣются въ виду архитектурныя условія и 3) какую сумму употребитъ земство ежегодно на содержаніе арестныхъ домовъ. Между прочимъ г. губернаторъ сообщилъ и о томъ мнѣніи г. предсѣдателя вышеупомянутой коммиссіи, что надзоръ за арестными домами, содержимыми земствомъ, слѣдовало бы подчинить правительственной власти.

Изложенное управа доложила собранію съ тѣмъ заключеніемъ, что о суммахъ, затрачиваемыхъ уѣздными земствами на арестантскія помѣщенія, свѣдѣнія вышеупомянутой Высочайше утвержденной коммиссіи доставлены, предложенные же вопросы слѣдуетъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, такъ какъ расходъ на устройство арестантскихъ помѣщеній отнесенъ къ уѣзднымъ земскимъ потребностямъ.

Постановили: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 30 ноября, стр. 197; докл. стр. 99).

1872 г. (Очередное).

Читано отношеніе Шуйскаго городского головы на имя губернскаго предводителя дворянства съ ходатайствомъ о пособіи отъ земства въ 500 р. на содержаніе тюремнаго замка въ гор. Шуѣ.

Собраніе **постановило:** большинствомъ всѣхъ голосовъ, кромѣ двухъ, ходатайство Шуйскаго городского головы отклонить.

(Журн. 30 ноября, стр. 204).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе Гороховецкой уѣздной земской управы объ отнесеніи на счетъ губернскаго земскаго сбора устройства или найма помѣщенія при Фролищевой пустыни, для ночлега пересылаемыхъ изъ гор. Гороховца во 2-й станъ арестантовъ.

Постановлено: за отнесеніемъ всѣхъ натуральныхъ повинностей къ уѣзднымъ, устройство упомянутаго помѣщенія на счетъ губернскаго земскаго сбора не принимать. (Журн. 16 дек., стр. 139).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ испрашиваніемъ разрѣшенія на возобновленіе ходатайства о скорѣйшемъ возвратѣ земству 5446 руб. 46¼ коп., истраченныхъ изъ благотворительныхъ суммъ на содержаніе рабоче-смирительнаго дома.

Губернское земское собраніе 12 декабря 1868 года, выслушавъ докладъ губернской управы о расходахъ по рабоче-смирительному дому, помѣщавшемуся въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній, согласно заключенію доклада, поручило, между прочимъ, губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ отъ губернскаго земскаго собранія о возвратѣ Владимірскому земству истраченной, какъ бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія, такъ и губернскою управою изъ благотворительныхъ капиталовъ, суммы 5823 руб. 8½ коп. на содержаніе Владимірскаго рабоче-смирительнаго дома, со дня передачи его въ вѣдѣніе губернскаго правленія и попечительнаго о тюрьмахъ комитета и притомъ безъ всякихъ исключеній.

Вслѣдствіе чего губернская управа 10 января 1869 года, сообщивъ о вышеизложенномъ г. губернатору, просила его дать ходатайству губернскаго земскаго собранія дальнѣйшее направленіе.

Вскорѣ послѣ того отъ вице-президента попечительнаго о тюрьмахъ комитета получено 367 руб. 62¼ коп., а объ остальныхъ 5446 руб. 46¼ коп. управа просила начальника губерніи возобновить, передъ кѣмъ слѣдуетъ, свое ходатайство. Г. губернаторъ извѣстилъ управу, что вышеназванное ходатайство земства ежегодно представляется имъ г. министру внутреннихъ дѣлъ, но никакого отвѣта не получается.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, испрашивала разрѣшенія на возобновленіе ходатайства о скорѣйшемъ возвратѣ земству 5446 руб. 46¼ к., истраченныхъ какъ бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія, такъ и губернскою управою изъ благотворительныхъ суммъ на содержаніе рабоче-смирительнаго дома.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, согласно заключеніямъ этого доклада.

(Журн. 11 дек., стр. 162, п. 5; докл. стр. 39).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Шуйскаго городского головы о принятіи на губернскій земскій сборъ расхода по отопленію и освѣщенію Шуйской городской тюрьмы.

Отъ шуйскаго городского головы было получено въ губернской управѣ отношеніе, въ которомъ онъ выразилъ, что принужденъ былъ прибѣгнуть къ сокращенію расходовъ по городскому хозяйству гор. Шуи, такъ какъ, производя несоизмѣримый съ своими средствами расходъ на содержаніе квартирующихъ войскъ, городъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе.

Въ виду этого, принимая мѣры къ сокращенію расходовъ по городскому хозяйству, городской голова проситъ губернское земское собраніе принять на свой счетъ издержки по освѣщенію и отопленію Шуйскаго тюремнаго замка.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы въ ходатайствѣ этомъ, какъ неимѣющемъ законнаго основанія, отказать.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 122, п. 10; докл. стр. 74).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ испрашиваніемъ разрѣшенія на возобновленіе ходатайства предъ правительствомъ о возвратѣ земству 5446 руб. $46^1/_4$ коп. изъ благотворительныхъ суммъ на содержаніе рабоче-смирительнаго дома. Расходъ на рабоче-смирительные дома, согласно циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ, произведенъ былъ изъ суммъ общественнаго призрѣнія. Ходатайства о возвратѣ этихъ денегъ были представлены въ 1869, 1870, 1871, 1873, 1878 и 1885 гг. и на нихъ получены были разные отвѣты, причемъ въ 1885 г. ходатайство не было удовлетворено, въ виду предстоящаго разрѣшенія этого вопроса въ государственномъ совѣтѣ. Такъ какъ со времени послѣдняго ходатайства прошло 3 года, а деньги еще не возвращены, то управа испрашивала разрѣшенія губернскаго собранія на возобновленіе ходатайства предъ правительствомъ о скорѣйшемъ возвратѣ земству вышеозначенныхъ 5446 р. $46^1/_4$ к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 43, п. 9; докл. стр. 108).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскихъ суммъ Шуйскому уѣздному земству 6000 руб. на устройство арестантской и службъ при ней.

Собраніе **постановило:** докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 52, п. 5; докл. стр. 260).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскихъ суммъ Шуйскому уѣздному земству 6000 р. на устройство арестантской и службъ при ней; коммиссія доложила собранію, что предсѣдатель Шуйской уѣздной управы въ виду высокихъ процентовъ (5%), на которыхъ губернскою управою предлагается разрѣшить заемъ, отказывается отъ него.

Собраніе постановило: ходатайство Шуйскаго уѣзднаго земства о заимообразномъ отпускѣ 6000 р. оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 16 дек., стр. 66, п. 5; докл. стр. 83).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ о скорѣйшемъ возвратѣ земству 5446 р. 46¼ к., израсходованныхъ на содержаніе рабоче-смирительнаго дома въ 1866—1868 гг. изъ суммъ общественнаго призрѣнія.

Непосредственно по ходатайству отвѣта не послѣдовало, но въ № 113 „Правительственнаго Вѣстника“ за 1893 годъ опубликовано Высочайше утвержденное 29 марта 1893 г. мнѣніе государственнаго совѣта, по которому произведенныя по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ заимообразныя на содержаніе смирительныхъ и рабочихъ домовъ въ 1866—1868 гг. издержки изъ экономическихъ капиталовъ тюремныхъ комитетовъ, въ суммѣ 1813 руб. 58 коп., и изъ средствъ приказовъ общественнаго призрѣнія, въ размѣрѣ 87246 руб. 40 коп., признаны безвозвратнымъ расходомъ изъ сихъ источниковъ.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 69, п. 10; докл. стр. 172—173, п. л.).

б) Колоніи малолѣтнихъ преступниковъ.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ устройствѣ исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ арестантовъ слѣдующаго содержанія.

По послѣдовавшему въ государственномъ совѣтѣ мнѣнію объ исправительныхъ пріютахъ, изложенному въ указѣ правительствующаго сената, управа сообщила свои предположенія уѣзднымъ управамъ, большая часть которыхъ признала устройство исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ преждевременнымъ. Управа, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, присоединяетъ еще слѣдующее: нужно узнать степень необходимости означенныхъ пріютовъ, ихъ число и мѣстности, гдѣ они больше нужны.

Такъ какъ для этого нѣтъ необходимыхъ свѣдѣній, то управа полагаетъ отложить этотъ вопросъ до слѣдующей сессіи собранія.

Постановлено: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 4 дек., стр. 95; докл. стр. 604).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія. По разсмотрѣніи доклада губернской управы объ устройствѣ исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ арестантовъ, редакціонная коммиссія полагаетъ: заключеніе губернской управы, выраженное въ этомъ докладѣ, утвердить и поручить управѣ представить соображенія по настоящему предмету къ будущему очередному губернскому собранію.

Постановлено: изложенное въ семъ докладѣ утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 120).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ отчисленіи на устройство исправительныхъ пріютовъ нѣкоторой части штрафныхъ денегъ, поступающихъ на устройство мѣстъ заключенія.

Государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ—объ отчисленіи на устройство исправительныхъ пріютовъ нѣкоторой части штрафныхъ денегъ, поступающихъ на устройство мѣстъ заключенія, мнѣніемъ положилъ: представить губернскимъ земскимъ собраніямъ право—изъ суммъ, поступающихъ въ ихъ распоряженіе на основаніи ст. 27 уст. о нак., налаг. миров. судьями и ст. 199 уст. угол. суд., отчислять ежегодно по 10% на устройство и содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ.

Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ 16-го января сего 1879 года мнѣніи государственнаго совѣта, сообщенномъ г. губернатору въ указѣ правительствующаго сената отъ 15-го февраля за № 10289, его превосходительство, отношеніемъ отъ 1-го марта за № 1173, увѣдомилъ губернскую управу для свѣдѣнія и руководства.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія съ открытія земскихъ учрежденій по 1879 г. поступило:

По	Владимірскому	уѣзду	14203 р.	71	к.
„	Суздальскому	„	5542 „	49	„
„	Муромскому	„	6058 „	82	„
„	Переславскому	„	2861 „	25	„
„	Юрьевскому	„	3751 „	58¾	„
„	Гороховецкому	„	4070 „	67½	„
„	Шуйскому	„	11335 „	16	„

По Александровскому уѣзду	4670 р.	4	к.
„ Покровскому „	2570 „	80	„
„ Меленковскому „	5757 „	51¾	„
„ Ковровскому „	6109 „	96¼	„
„ Вязниковскому „	4168 „	20¾	„
„ Судогодскому „	3992 „	12¾	„
А всего	75092 р.	34¾	р.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы просить уѣздныя управы—изъ поступившихъ на устройство мѣстъ заключенія суммъ нынѣ же отчислить по 10% на устройство исправительныхъ пріютовъ и затѣмъ отчислять изъ этихъ суммъ также по 10% каждогодно, по истеченіи года. Деньги эти, впредь до накопленія суммы, достаточной на устройство пріюта, хранить на текущемъ счету во Владимірскомъ отдѣленіи государственнаго банка.

Гласный А. А. Никитинъ полагалъ, что настоящій законъ относится къ Владимірскому губернскому земскому собранію не въ буквальномъ смыслѣ. По правиламъ объ употребленіи штрафныхъ денегъ губернское земское собраніе имѣетъ право деньги эти принять въ свое собственное завѣдываніе, или предоставить уѣздамъ. Владимірское земство приняло послѣдній порядокъ, и такимъ образомъ штрафными деньгами въ настоящее время распоряжаются уѣздныя земскія собранія; имъ и должно быть предоставлено право отчислять 10% и устраивать, смотря по мѣстной потребности, пріюты, тѣмъ болѣе, что надзоръ за послѣдними и завѣдываніе гораздо удобнѣе въ уѣздахъ, чѣмъ въ одномъ центральномъ мѣстѣ на всю губернію. Даже одна пересылка несовершеннолѣтнихъ преступниковъ изъ мѣстъ совершенія или проступковъ въ центральный по всей губерніи пунктъ предоставляетъ не малые затрудненія и расходы.

По выслушаніи этого доклада и мнѣній гласныхъ собраніе **постановило:** изъ штрафныхъ суммъ, поступающихъ на основаніи ст. 27 уст. о наказ., налаг. миров. судьями, и ст. 199 уст. уголовн. судопр., отчислять на 10% на устройство и содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ съ 1-го января 1880 г. и суммы эти зачислять особымъ спеціальнымъ капиталомъ по губернской управѣ.

(Журн. 12 дек., стр. 299, п. 7; докл. стр. 78).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы о ходатайствѣ Ковровскаго земскаго собранія—объ учрежденіи пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ и по таковому же ходатайству Шуйскаго земскаго собранія.

Коммиссія полагаетъ: вслѣдствіе недостаточности средствъ (3248 р.) и неимѣнія свѣдѣній о числѣ арестуемыхъ малолѣтнихъ преступни-

ковъ, вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущаго очередного земскаго собранія, къ которому поручить губернской управѣ собрать свѣдѣнія изъ съѣздовъ гг. мировыхъ судей и предсѣдателя Владимірскаго окружнаго суда, о числѣ осужденныхъ малолѣтнихъ преступниковъ за послѣдніе 5 лѣтъ (съ указаніемъ пола и возраста).

Докладъ губернской управы былъ такого содержанія, что Ковровское уѣздное собраніе по предложенію гласныхъ—мировыхъ судей, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи въ гор. Владимірѣ или другомъ мѣстѣ исправительнаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ на средства штрафного капитала, собираемаго мировыми судьями губерніи, назначеннаго по закону на устройство мѣстъ заключенія, такъ какъ отдѣленіе малолѣтнихъ преступниковъ отъ взрослыхъ крайне необходимо въ видахъ того, что совмѣстное заключеніе еще больше уродуетъ нравственно и физически малолѣтнихъ дѣтей-преступниковъ. Губернская управа полагаетъ, что ходатайство Ковровскаго собранія подлежитъ отклоненію въ настоящее время, такъ какъ до сихъ поръ изъ отчисленій 10% съ штрафныхъ суммъ, начиная съ 1880 года, накопилась только сумма въ 3248 р. 64½ к., каковой недостаточно на пріютъ.

Собраніе постановило: 1) утвердить заключеніе доклада; 2) поручить губернской управѣ составить примѣрную смѣту пріюта и проектъ его и опредѣлить мѣсто его устройства.

(Журн. 20-го дек., стр. 65; докл. ред. ком., стр. 83, тамъ же докл. упр., стр. 89, кн. № 12).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ устройствѣ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ на средства штрафного капитала.

Согласно постановленію собранія 20-го декабря 1884 г. вопросъ этотъ переданъ въ управу, которая доводитъ до свѣдѣнія собранія слѣдующее: съ 1880 по 1884 г. съѣздами мировыхъ судей и окружнымъ судомъ было осуждено малолѣтнихъ преступниковъ мужского пола 476 и женскаго 32. При выработкѣ смѣты, кромѣ числа преступниковъ надо принять во вниманіе и существующіе типы пріютовъ; практика выработала 2 типа пріютовъ: пріютъ съ характеромъ городского ремесленнаго заведенія и пріютъ съ характеромъ земледѣльческой колоніи, при коей устроены и ремесленныя мастерскія. Управа была поставлена въ затруднительное положеніе этимъ обстоятельствомъ, не зная какому отдать предпочтеніе; затрудняло управу и то обстоятельство, что неизвѣстно было, насколько широко земство желаетъ развить это дѣло. Вслѣдствіе этого управѣ пришлось познакомиться съ уставами подобнаго рода заведеній и съ трудами съѣзда представителей русскихъ исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ. На основаніи этого матеріала управа считаетъ лучшимъ типомъ исправительныхъ заведеній земледѣльческо-ремесленныя колоніи

съ устройствомъ ихъ внѣ городовъ; для успѣшнаго исправленія важна индивидуализація занятій, которая достигается преподаваніемъ возможно большаго числа ремеслъ; очень полезно дѣленіе воспитанниковъ въ общежитіяхъ по семьямъ и группамъ съ порученіемъ каждой группы совершенно особому воспитателю; въ колонію принимаются не только несовершеннолѣтніе преступники, но и вообще безпріютныя дѣти, устраняя на первое время дѣвочекъ, такъ какъ совмѣстное исправленіе ихъ невозможно. Не могутъ быть принимаемы въ колонію несовершеннолѣтніе: 1) срокомъ менѣе, чѣмъ на 3 года; 2) моложе 10 лѣтъ и 3) достигшіе 16-ти-лѣтняго возраста. Дѣти старше 14 лѣтъ могутъ быть принимаемы въ колонію и на 2 года, но съ тѣмъ, чтобы никто изъ питомцевъ не оставался по достиженіи 18-ти-лѣтняго (?) возраста. Полезно также призвать къ участію въ этомъ дѣлѣ общество, путемъ учрежденія патроната надъ досрочно-выпущенными изъ колоніи. При выборѣ мѣста для колоніи нужно руководствоваться тѣми соображеніями, чтобы пріютъ былъ подальше отъ города, но не далеко отъ желѣзной дороги, для болѣе легкаго контроля управы и общества надъ нимъ; кромѣ того правительство въ такомъ случаѣ безвозмездно предоставляетъ участки свободной земли. Что касается расходовъ, которые потребуетъ подобное учрежденіе, то управа опредѣляетъ ихъ слѣдующимъ образомъ: число осужденныхъ малолѣтнихъ преступниковъ, осужденіе которыхъ ведетъ за собою отдачу въ исправительныя заведенія, по расчету управы не больше 30 челов. ежегодно; практика Нижегородскаго земства показываетъ, что такихъ ежегодно бываетъ 15. Хотя малолѣтніе преступники должны содержаться 3 года, но вслѣдствіе досрочнаго освобожденія и другихъ причинъ въ пріютѣ ежегодно содержится, какъ показываетъ практика Нижегородскаго земства, не въ три раза больше ежегоднаго поступленія, а въ 2, почему въ проектируемомъ пріютѣ одновременно будетъ содержаться 60 человѣкъ. Принявъ за единицу для сравненія 1882 г. въ Нижегородскомъ пріютѣ и прослѣдивъ всѣ статьи расхода, расходы проектируемаго заведенія, устройство котораго обойдется не менѣе 15000 р., выразятся слѣдующимъ образомъ:

Ст. 1. Продовольствіе 3076 р. 99 к., такъ какъ съ увеличеніемъ числа воспитанниковъ доходы пріюта отъ сельскаго хозяйства и мастерскихъ, а также поступленія комитета увеличатся, то расходы земства увеличатся не болѣе, чѣмъ на 1000 руб.

Ст. 2. По общему хозяйству—736 р. 40 к. остается почти безъ измѣненія.

Ст. 3. Освѣщеніе 101 р. 68 к.

Ст. 4. Продовольствіе скота 844 р. 3 к.

Ст. 5. Больница 29 р. 60 к.

По 3, 4 и 5 ст. увеличеніе можно принять въ 200 р.

Ст. 6, 7 и 8. Платье, бѣлье и обувь воспитанникамъ. Расходы выразятся въ суммѣ 600 р.

Ст. 9, 10, 11 и 12. Расходы на мастерскія—1540 р. 12 к., такъ какъ главный расходъ, жалованье мастеру, увеличится незначительно, то увеличеніе по этимъ статьямъ будетъ не болѣе 300 р.

Ст. 13. Отопленіе—375 р. Увеличеніе—125 р.

Ст. 14. Земледѣльческое хозяйство—865 р. 47 к. Увеличеніе—150 р.

Ст. 15. Лѣсное хозяйство—130 р. Доходъ превышаетъ расходъ.

Ст. 16. Школа и контора—696 руб. 64 коп. Увеличеніе на 100 руб.

Ст. 17. Богослуженіе—64 р. 90 к.

Ст. 18. Постройка—245 р. 34 к. Послѣднія двѣ статьи безъ измѣненія. Въ земствѣ имѣется капиталъ въ 4054 руб. 64½ коп. на учрежденіе пріюта, но такая сумма менѣе чѣмъ недостаточна. Если собраніе въ виду недостаточности средствъ оставитъ этотъ вопросъ открытымъ, то управа, какъ временную мѣру, можетъ предложить посылать малолѣтнихъ преступниковъ въ Нижегородскую колонію, такъ какъ послѣдняя имѣетъ право принимать питомцевъ другихъ губерній.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ управы и поручить ей войти въ переговоры съ комитетомъ общества Нижегородской колоніи и о результатѣ переговоровъ доложить будущему ближайшему губернскому земскому собранію.

(Журн. 15 дек., стр. 512; докл. стр. 145).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету устройства пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ.

Согласно постановленію губернскаго собранія въ утреннемъ засѣданіи 15-го декабря 1885 года, губернская управа обращалась въ комитетъ общества Нижегородской исправительной колоніи для малолѣтнихъ, который и увѣдомилъ, что до сихъ поръ въ колонію принимались только приговоренные судебными учрежденіями Нижегородской губерніи, пріемъ же таковыхъ Владимірской губерніи можетъ быть на условіяхъ, какія могутъ состояться между земствомъ и обществомъ.

Членъ управы А. А. Никитинъ, отправлявшійся, согласно порученію губернской управы, въ Н.-Новгородъ для личныхъ переговоровъ, доложилъ управѣ, что представитель комитета выразилъ, что колонія не находитъ удобнымъ принимать воспитанниковъ за извѣстную плату, въ виду того, что придется расширить колонію и производить новые расходы, а потому предлагаетъ вступить пайщикомъ со взносомъ извѣстной потребной па устройство мастерской суммы, которая имѣетъ быть точнѣе опредѣлена послѣ составленія смѣты. Затѣмъ Владимірское земство получаетъ право содержать въ колоніи равное съ Нижегородскимъ обществомъ количество преступниковъ, т. е. 30 че-

ловѣкъ, причемъ ежегодные расходы и доходы распредѣляются между ними пополамъ. Если такое соединеніе состоится, потребуются нѣкоторыя измѣненія устава колоніи. Губернская управа доложила объ этомъ на усмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило**: просить губернскую управу разработать къ будущему очередному губернскому земскому собранію вопросъ какъ объ устройствѣ собственнаго пріюта, такъ и о помѣщеніи несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ Нижегородскую исправительную колонію. (Журн. 2 мая, стр. 88, п. 21; докл. стр. 81—82).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ устройствѣ пріюта для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія отъ 2-го мая 1886 г., членъ губернской управы А. А. Никитинъ имѣлъ личные переговоры съ товарищемъ предсѣдателя комитета общества Нижегородской колоніи, изъ которыхъ выяснилось, равно какъ изъ переписки съ этимъ комитетомъ и Рукавишниковскимъ пріютомъ, что принимать преступниковъ Владимірской губерніи за извѣстную плату они не могутъ и не желаютъ. Точно также оказалось, что въ Москвѣ нѣтъ исправительныхъ установленій, которыя бы могли принимать приговоренныхъ Владимірскими судебными мѣстами несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. Поэтому остается два выбора: или присоединиться къ Нижегородской колоніи на условіяхъ, которыя въ главныхъ чертахъ доложены были собранію въ засѣданіи 2-го мая 1886 г., или устроить свой собственный пріютъ. Послѣ подробнаго осмотра зданій и сооруженій Нижегородской колоніи членомъ управы А. А. Никитинымъ совмѣстно съ техникомъ В. Ф. Свирскимъ оказалось, что для того, чтобы помѣстить туда 30 чел. Владимірскаго земства, необходимо выстроить зданій на сумму 15468 р. Само Нижегородское земство затратило 15000 р.; для соединенной колоніи оно предлагаетъ землю и церковь; кромѣ того, пока населеніе колоніи не достигнетъ еще полнаго комплекта, содержаніе въ соединенной колоніи обойдется въ 125 руб., въ собственной—166 р. въ годъ. Далѣе установившаяся уже организація дѣла и привлеченныя общественныя силы и средства представляютъ изъ себя тоже нѣкоторое значеніе. Съ другой стороны, земельное владѣніе есть даръ правительства, на который можетъ расчитывать всякая учреждающаяся колонія. Зданія, проектируемыя Свирскимъ, отличаются прочностью и другими соотвѣтственными цѣли достоинствами; зданія же Нижегородской колоніи противоположными свойствами. Церковь есть пожертвованіе частнаго лица, на каковое земство вправѣ разсчитывать. И при устройствѣ собственнаго пріюта, при расположеніи послѣдняго недалеко отъ села, особенно настоятельной потребности въ таковой можетъ на первое время и не ощущаться. Сверхъ того, церковь та

деревянная и вскорѣ потребуетъ довольно дорогого ремонта; страхованіе ея тоже влечетъ значительный расходъ. Расположеніе колоніи, весьма выгодное для 7 уѣздовъ, не представляетъ никакихъ удобствъ для Александровскаго и Переславскаго. Въ случаѣ рѣшенія соединиться съ Нижегородской колоніей, управа предлагала сдѣлать нѣкоторыя измѣненія, перечисленныя въ докладѣ, для огражденія правъ и интересовъ Владимірскаго земства. При устройствѣ собственной колоніи управа предлагала разсчитать ее на 60 человѣкъ, причемъ на такое число устроить мастерскія, школу, казармы для мастеровъ и рабочихъ, такъ какъ расширять зданія или дѣлать пристройки обходится дороже и нарушаются нужныя для дѣла удобства расположенія помѣщеній. Потребная на устройство всѣхъ зданій, кромѣ сельско-хозяйственныхъ службъ, сумма исчислена г. Свирскимъ въ 25852 рубля. Въ виду того, что можно разсчитывать на полученіе отъ казны участка съ лѣсомъ, который и можетъ пойти на возведеніе службъ, управа полагала, что 4000 руб. будутъ достаточны для возведенія ихъ. Прибавивъ 2500 руб. на инструменты, 1000 руб. на хозяйственный живой и мертвый инвентарь, получимъ 33352 р. для первоначальнаго расхода на устройство колоніи. Ежегодный расходъ при 30 мальчикахъ минимумъ 5000 руб. и при 60—7500 руб. Въ виду того, что дѣло перевоспитанія молодыхъ преступниковъ можетъ идти успѣшно только при живомъ участіи всего общества, что развитіе его зависитъ отъ обилія пожертвованій и что судьба окончившихъ срокъ заключенія зависитъ отъ надлежащаго покровительства, управа остановилась на мысли объ образованіи особаго общества колоніи или даже колоній и пріютовъ, въ которомъ земство было бы постояннымъ элементомъ, обладающимъ вѣрными источниками доходовъ, съ надлежащими для пользы дѣла правами и обязанностями. Желая, что касается характера колоніи, воспользоваться чѣмъ-либо, выработаннымъ практикой, губернская управа выбрала уставъ Варшавскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, каковой и измѣнила и дополнила сообразно вышесказанной цѣли. Этотъ измѣненный уставъ приложенъ къ докладу. Что касается до выбора мѣста подъ колонію, то изъ переговоровъ члена управы А. А. Никитина съ г. управляющимъ государственными имуществами выяснилось, что дачъ съ сельско-хозяйственными угодьями въ предѣлахъ Владимірской губерніи весьма немного, и управа могла представить только списокъ 7 болѣе или менѣе подходящихъ пустошей; но и онѣ не удовлетворяютъ заданной цѣли, такъ какъ, либо представляютъ лѣсную почву безъ участковъ съ сельско-хозяйственнымъ назначеніемъ, или заключаютъ культурныя угодья въ слишкомъ неправильномъ распредѣленіи, или состоятъ въ большей части изъ выгоновъ и болотъ. Губернская управа полагала лучше взять лѣсную дачу, которая можетъ дать запасъ для топлива и строительный матеріалъ. Удобство надзора и удобство доставленія воспитанниковъ изъ разныхъ мѣстъ губерніи склоняютъ всѣ преимущества на

сторону дачъ, которыя лежатъ въ центральныхъ уѣздахъ губерніи и притомъ близъ городовъ и желѣзныхъ дорогъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, губернская управа полагала, что губернскому собранію слѣдуетъ рѣшить вопросъ въ одномъ изъ трехъ слѣдующихъ направленій:

1) Или соединиться съ обществомъ Нижегородской колоніи и тогда уполномочить управу на дальнѣйшіе переговоры съ комитетомъ и общимъ собраніемъ этого общества на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

2) Или образовать свое собственное общество на вышеуказанныхъ началахъ и тогда поручить управѣ ходатайствовать объ утвержденіи проекта его устава, между прочимъ осмотрѣть и описать нѣкоторыя казенныя дачи, опредѣливъ заранѣе хотя нѣсколько желательныхъ пунктовъ устройства колоніи.

3) Или устроить колонію безъ посредства общества отъ одного губернскаго земства и тогда, намѣтивъ въ общихъ чертахъ нѣсколько пунктовъ, поручить управѣ осмотрѣть ближайшія къ нимъ казенныя дачи и доложить будущему очередному или экстренному земскому собранію о результатѣ такого осмотра.

Собраніе **постановило**: вопросъ объ устройствѣ пріютовъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 дек., стр. 42, п. 3; докл.—особ. брош.).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ устройствѣ пріюта для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ слѣдующаго содержанія: означенный вопросъ въ предыдущій очередной съѣздъ былъ переданъ въ редакціонную коммиссію, послѣдняя, выслушавъ докладъ управы, признала необходимымъ учрежденіе означеннаго пріюта въ видѣ земледѣльческо-ремесленной колоніи, а для надзора за нею образованіе общества на выработанныхъ управою основаніяхъ, причемъ уставъ этого общества долженъ быть озаглавленъ: „Уставъ общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губерніи“; при этомъ въ § 5 члены учредители должны быть переименованы въ почетные, а почетные—въ дѣйствительные; труды по образованію такого общества должны быть начаты сейчасъ, на что и уполномочить губернскую управу и гласныхъ. Пока будетъ формироваться общество, уставъ можетъ получить надлежащее утвержденіе. Въ случаѣ утвержденія устава и наличности 50 членовъ, общество открываетъ свои дѣйствія, не дожидаясь земскаго собранія. По открытіи дѣйствій общества, комитетъ его немедленно приступаетъ къ выработкѣ основаній и соображеній по устройству колоніи или пріюта, каковыя соображенія и предположенія вмѣстѣ съ подробными смѣтами и представляетъ ближайшему собранію.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа представила также свой докладъ по этому предмету собранію 1886 года, а также и уставъ, исправленный согласно заключеніямъ коммиссіи.

При обсужденіи сего доклада, гл. Шмидтъ заявилъ, что считаетъ необходимымъ допустить участіе членовъ-соревнователей и назначить нормой единовременныхъ взносовъ для почетныхъ членовъ 1000 руб., для дѣйствительныхъ—200 и соревнователей—100 руб., а годовой платы: для первыхъ—100 руб., вторыхъ—10 р., а послѣднихъ 5 р. и признать возможнымъ вступленіе въ члены общества не только для частныхъ лицъ, но и для учрежденій обществъ и компаній, теперь же разрѣшить вопросъ объ открытіи общества, поручивъ затѣмъ редакціонной коммиссіи разработать частности устава. Рейнвальдъ заявилъ, что желательно, чтобы учрежденіе общества не повлекло для земства новыхъ расходовъ. Собраніе единогласно **постановило**: согласиться съ предложеніемъ Шмидта и оговоркою Рейнвальда, передавъ разсмотрѣніе подробностей устава въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 5; докл. стр. 111).

1887 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила проектъ устава общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ ходатайствовать объ утвержденіи составленнаго коммиссіей проекта устава и приведеніи его въ дѣйствіе по утвержденіи.

(Журн. 13-го дек., стр. 22; докл. стр. 27).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы относительно устройства земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губерніи. Губернское собраніе въ засѣданіи 13 декабря 1887 г. постановило: поручить губернской управѣ ходатайствовать объ утвержденіи составленнаго редакціонной коммиссіей проекта устава „Общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ и т. д.“ и приведеніи его въ дѣйствіе по утвержденіи. Объ этомъ управа сообщила г. губернатору для зависящихъ распоряженій. 28 іюня 1889 г. г. губернаторъ представилъ утвержденный г. министромъ внутреннихъ дѣлъ уставъ общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губерніи. Губернская управа отпечатала этотъ уставъ въ количествѣ 600 экземпляровъ, сообщила нѣкоторымъ лицамъ объ утвержденіи устава общества, препроводивъ его для ознакомленія, въ то же самое время просила принять участіе въ дѣятельности общества.

Пока имѣется 4 дѣйствительныхъ члена и членъ соревнователь, почему дѣятельность общества еще не открыта.

Собраніе **постановило**: принять къ свѣдѣнію и просить управу доложить собранію объ открытіи общества, когда будетъ достаточное для того число членовъ.

(Журн. 16-го дек., стр. 60, п. 22; докл. стр. 193).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ устройствѣ пріюта для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губерніи. Собраніе 16 декабря 1889 г. постановило поручить управѣ доложить собранію объ открытіи общества, когда будетъ достаточно членовъ; въ истекшемъ году управою привлечены были къ участію въ обществѣ уѣздныя земства, городскія думы и частныя лица, причемъ два членскихъ взноса по 1000 руб. отъ губернскаго гласнаго Шмидта; такимъ образомъ до настоящаго времени изъявили желаніе вступить: въ почетные члены общества 4 лица, въ дѣйствительные—15, соревнователи—6 лицъ.

Собраніе **постановило**: 1) ассигновать изъ губернскаго земскаго сбора 1000 руб., какъ взносъ по званію почетнаго члена общества, для чего деньги эти и внести въ смѣту будущаго 1892 г.; 2) избрать въ члены комитета общества губернскихъ гласныхъ: Шмидтъ, Макарова, Екимецкаго, Авдулина и Петрова.

(Журн. 14 дек., стр. 69, п. 30; докл. стр. 273).

1891 г. (Экстренное).

Управляющій дѣлами общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губерніи И. С. Шмидтъ доложилъ собранію постановленіе комитета общества 5—6 іюля слѣдующаго содержанія.

Комитетъ, выслушавъ словесный докладъ правленія общества, по вопросу о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія для устройства земледѣльческой колоніи и ремесленнаго пріюта для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губерніи, постановилъ: 1) разрѣшить правленію общества пріобрѣсти въ собственность общества недвижимое имѣніе, состоящее Владимірскаго уѣзда при дер. Пигановѣ, принадлежащее дворянину Дмитрію Ростиславовичу Кайсарову, за сумму не свыше 12000 руб., или же, въ случаѣ невозможности пріобрѣсти имѣніе Кайсарова, купить другое, съ затратою на это не свыше 12000 р. На основаніи § 16 устава общества постановленіе это привести въ исполненіе, по утвержденіи онаго Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, къ которому и обратиться съ этимъ ходатайствомъ, и, 2) въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія,

ассигновать въ распоряженіе правленія изъ суммъ общества 5000 р., для необходимаго приспособленія этого имѣнія къ открытію въ немъ колоній и пріюта.

Собраніе **постановило:** предположеніе комитета о пріобрѣтеніи имѣнія Кайсарова или какого нибудь другого на изложенныхъ въ постановленіи условіяхъ утвердить. (Журн. 6 іюля., стр. 3, п. 4).

1891 г. (Очередное).

Управляющій дѣлами общества земледѣльческихъ колоній Шмидтъ представилъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, смѣту на расходы по колоніи въ с. Пигановѣ, отчетъ въ расходахъ за 1891 г. на основаніи § 16 и 17 устава общества и утвержденный собраніемъ новый проектъ устава.

Собраніе **постановило:** смѣту и отчетъ принять къ свѣдѣнію, ходатайства правленія и комитета удовлетворить, а проектъ новаго устава одобрить и представить установленнымъ порядкомъ на утвержденіе.

(Журн. 16 дек., стр. 92, п. 40).

1891 г. (Очередное).

Въ члены комитета общества земледѣльческихъ колоній на 1891 г. единогласно были избраны: Шмидтъ, Макаровъ, Петровъ, Екимецкій, Авдулинъ, въ кандидаты къ нимъ: Рангъ, Подсѣдлевичъ, Кутанинъ.

(Журн. 16 дек., стр. 92, п. 40).

1892 г. (Очередное).

Съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, управляющій дѣлами общества колоній малолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей, членъ собранія Шмидтъ доложилъ собранію отчеты и смѣты общества и журналъ комитета общества отъ 13 сего декабря.

Собраніе **постановило:** оказывать отъ губернскаго земства ежегодное пособіе въ размѣрѣ 500 р. означенному обществу, согласно § 7 устава общества, въ возмѣщеніе путевыхъ и другихъ расходовъ, которые вызываются доставкою въ колонію малолѣтнихъ преступниковъ, и этотъ ежегодный расходъ въ 500 р., на осн. § 34 устава колоній, § 7 уст. общ. ст. 145, т. XIV, 3 пункта § 1 прилож. къ статьѣ 3 временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ, вносить въ смѣту губернскаго земскаго сбора. (Журн. 16 дек., стр. 77, п. 46).

1893 г. (Очередное).

Съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, управляющій дѣлами общества колоніи малолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей, членъ собранія, И. С. Шмидтъ доложилъ собранію отчетъ по колоніи

за 1893 г. смѣту на 1894 г. и журналъ комитета общества за 15-е число сего декабря.

Собраніе постановило: 1) отчетъ за 1893 г. и смѣту 1894 года утвердить; 2) благодарить И. С. Шмидта за труды его и заботу о благоустройствѣ колоніи; 3) назначенное губернскимъ земскимъ собраніемъ въ прошломъ году обществу согласно § 7 уст. пособіе, въ возмѣщеніе путевыхъ и другихъ расходовъ, 500 рублей увеличить до 1000 руб., каковыя деньги, на основаніи § 34 уст. колоніи, § 7 уст. общ. ст. 145, т. XIV, п. 3 § 1 прилож. къ ст. 3 врем. прав. о земск. повин. и вносить въ смѣту губернскаго сбора.

(Журн. 16 дек., стр. 82, п. 32).

1893 г. (Очередное).

Управляющій дѣлами общества колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ И. С. Шмидтъ заявилъ, что онъ просилъ бы ревизіонную коммиссію на будущее время ревизовать и колонію.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи М. К. Поливановъ согласился. (Журн. 17 дек., стр. 107, п. 22).

1894 г. (Очередное).

Гласный И. С. Шмидтъ предложилъ просить управу на будущее время направлять часть заказовъ на портновскія и сапожныя работы въ колонію малолѣтнихъ преступниковъ, чтобы обезпечить ея воспитанникамъ постоянное занятіе.

Собраніе постановило: принять предложеніе И. С. Шмидта.

(Журн. 14 дек., стр. 93, п. 7).

1894 г. (Очередное).

Съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, управляющій дѣлами общества колоніи малолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей, членъ собранія, И. С. Шмидтъ доложилъ собранію отчетъ по колоніи за 1894 г., смѣту на 1895 г. и журналъ колоніи за 15 число сего декабря.

Собраніе постановило: 1) отчетъ за 1894 г. и смѣту на 1895 г. утвердить; 2) утвердить согласно § 16 устава колоніи 5 пунктъ журнальнаго постановленія комитета относительно покупки земли и отчужденія ея и 3) благодарить И. С. Шмидта за труды его и постоянную заботу о благоустройствѣ колоніи.

(Журн. 18 дек., стр. 176, п. 14).

1894 г. (Очередное).

Въ члены комитета земледѣльческихъ колоній избраны: В. Н. Екимецкій, Н. С. Стромиловъ, А. О. Рейнвальдъ, Г. Д. Смирновъ и П. П. Соловьевъ. Кандидатами къ нимъ: А. М. Изъединовъ, А. А. Никитинъ и А. И. Лупандинъ. (Журн. 18 дек., стр. 179).

1895 г. (Очередное).

Управляющій дѣлами общества колоніи малолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей И. С. Шмидтъ доложилъ денежный отчетъ за 1895 годъ и смѣты прихода и расхода на 1896 годъ.

Собраніе **постановило**: отчетъ за 1895 годъ и смѣту на 1896 г. утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 151, п. 10).

1895 г. (Очередное).

Управляющій дѣлами общества колоніи малолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей И. С. Шмидтъ представилъ слѣдующаго содержанія журналъ годичнаго засѣданія комитета общества.

Комитетъ постановилъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи губернской управѣ заимообразно отпуска до 5 тысячъ рублей изъ суммъ губернскаго сбора обществу колоніи, въ случаѣ недостатка наличныхъ денегъ, въ виду того, что ежегодныя пособія правительства, земскихъ собраній, частныхъ лицъ и членскіе взносы главнымъ образомъ поступаютъ въ концѣ года или началѣ слѣдующаго, а потому для удовлетворенія текущихъ потребностей часто въ кассѣ общества остаются лишь однѣ процентныя бумаги.

Собраніе **постановило**: 1) утвердить ходатайство комитета и его постановленія и 2) благодарить И. С. Шмидта за его полезные труды и постоянную заботу о благоустройствѣ колоніи.

(Журн. 16 дек., стр. 151, п. 10; докл. стр. 157—161).

3. Благотворительныя учрежденія.

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о предоставленіи предсѣдателю губернской земской управы званія постояннаго члена правленія Владимірскаго благотворительнаго общества.

Собраніе **постановило**: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 февр., стр. 34, п. 11; докл. стр. 29).

1887 г. (Очередное).

Въ члены попечительнаго совѣта Владимірскаго земскаго ремесленнаго училища И. С. Мальцова баллотировался Шумиловъ и получилъ 49 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ.

(Журн. 16 дек., стр. 66).

1899 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ объ осмотрѣ благотворительнаго общества и общины Краснаго Креста.

По приглашенію г. предсѣдателя собранія коммиссіей осмотрѣны состоящія подъ его начальническимъ распоряженіемъ зданія общества Краснаго Креста и благотворительнаго общества губ. гор. Владиміра. Существующіе тамъ порядки, выдержка учениковъ—по большей части сиротъ, всевозможныя приспособленія и удобства, равно порядокъ, поддерживаемый княземъ Н. Н. Стокасимовымъ въ обществѣ Краснаго Креста, наконецъ превосходная церковь при обществѣ, дозволяютъ членамъ коммиссіи высказать М. М. Леонтьеву благодарность за сдѣланное имъ приглашеніе, а собранію доложить объ этомъ посѣщеніи.

Собраніе **постановило**: докладъ коммиссіи утвердить и благодарить предсѣдателя собранія, какъ предсѣдателя правленія благотворительнаго общества и мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста, за отличное состояніе этихъ учрежденій.

(Журн. 17 дек., стр. 140, п. 1; докл. стр. 152—158).

4. Церковь и духовенство.

1868 г. (Очередное).

Доложено заявленіе гласнаго священника Лаврова, объ улучшеніи быта православнаго духовенства, слѣдующаго содержанія.

Духовенство имѣетъ основаніе расчитывать на сочувствіе земства, потому что улучшеніе его быта тѣсно связано съ бытомъ народнымъ. Духовенство должно стать просвѣщеннымъ руководителемъ народа, и если среди него мало людей вполнѣ образованныхъ и сильныхъ своимъ вліяніемъ, то это зависитъ отъ недостатка матеріальныхъ средствъ его. Изъ средствъ содержанія духовенства лучшими нужно признать: 1) надѣлъ земли, 2) церковные дома для священно-церковно-служителей, 3) ругу.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ землю духовенства обрабатываютъ крестьяне. Отчего не ввести эту мѣру и у насъ, тогда бы у духовенства было болѣе свободы обратить вниманіе на духовныя нужды своихъ прихожанъ. Что касается устройства церковныхъ домовъ, то, гдѣ оные устраиваются на сумму церковную или приходскую въ собственность церкви священно-церковно-служителями, тамъ духовныя лица совершенно освобождаются отъ работъ, нерѣдко отвлекающихъ ихъ отъ ихъ священныхъ обязанностей. Относительно 3-го источника—руги, можно сказать, что и это также хорошее средство благосостоянія духовенства, но лучше было бы, если бы таковая руга получалась изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, такъ какъ иногда ругу приходится какъ бы вымогать.

Далѣе Лавровъ останавливается на другихъ средствахъ къ содержанію духовенства, именно: на ненужныхъ сборахъ продуктами хозяйственными и повсемѣстныхъ денежныхъ платахъ за требоисправленія; причемъ онъ указываетъ, что подобные сборы очень унизительны для духовенства, имѣя много общаго съ подаяніемъ. Въ видахъ устра-

ненія непріятныхъ столкновеній при данныхъ расчетахъ духовенства съ прихожанами, а иногда со старшинами, удобно было бы вознагражденія за всѣ требоисправленія собирать черезъ довѣренное лицо и получать черезъ церковныхъ старостъ ежемѣсячно или потретно, или, какъ установлено въ селахъ Гороховецкаго уѣзда имѣнія князя Орлова, собирать по 75 коп. съ каждой ревизской души мужского пола за всѣ требоисправленія, а также выдавать изъ хлѣбныхъ магазиновъ извѣстное количество хлѣба, причемъ въ таковой мѣрѣ должны принять участіе и всѣ раскольники-старообрядцы, такъ какъ церковь есть учрежденіе общественное. Владимірское земство оказало бы великое благодѣяніе даже однимъ измѣненіемъ способа существующихъ уже духовенству вознагражденій.

Постановлено: сообщить по изложенному предмету уѣзднымъ управамъ для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, прося ихъ заключенія уѣздныхъ собраній доставить въ свое время въ губернскую управу. (Журн. 17 дек., стр. 96; отношеніе стр. 584).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по заявленію священника Лаврова объ улучшеніи быта православнаго духовенства слѣдующаго содержанія.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 17-го декабря 1868 г., выслушавъ заявленіе гласнаго священника Лаврова, объ улучшеніи быта православнаго духовенства, поручило управѣ сообщить объ этомъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, что губернской управой и было исполнено. Изъ полученныхъ свѣдѣній о заключеніяхъ уѣздныхъ собраній было видно, что Владимірское, Суздальское, Муромское, Переславское, Юрьевское, Гороховецкое, Покровское, Меленковское и Ковровское собранія, имѣя въ виду, что по Высочайше утвержденному въ 1869 году мнѣнію государственнаго совѣта уже приняты были мѣры къ обезпеченію лицъ православнаго духовенства, не нашли своевременнымъ и нужнымъ входить въ обсужденіе этого вопроса.

Шуйское уѣздное собраніе предложенную священникомъ Лавровымъ мѣру признало полезною и предоставило управѣ стараться оную распространить.

При обсужденіи заявленія священника Лаврова въ Александровскомъ собраніи, гласный Д. В. Солениковъ, обративъ вниманіе на то, что по распоряженію правительства въ Александровскомъ уѣздѣ учреждена коммиссія для уравненія сельскихъ приходовъ, въ видахъ большаго обезпеченія причтовъ, и что въ то время коммиссія составила уже предположенія, по которымъ одни церкви и приходы признавались самостоятельными и оставлялись въ томъ же положеніи, какъ было раньше, другія церкви назначены были въ разрядъ приписанныхъ и церковные причты упразднялись, а селенія распредѣлялись по другимъ приходамъ или причислялись къ одному самостоятельному приходу, и

находя эти мѣры неудобными, предложилъ собранію ходатайствовать въ упомянутой коммиссіи: 1) подвергнуть упраздненію только тѣ приходы, гдѣ имѣлись въ виду жалобы причтовъ, и жалобы справедливыя, на недостаточность содержанія; 2) при разсмотрѣніи доходовъ причтовъ, принимать въ соображеніе получаемыя выгоды съ церковной земли или предложить прихожанамъ принять землю въ свое распоряженіе за опредѣленную денежную сумму; 3) на составленіе капиталовъ, необходимыхъ для покупки церковныхъ домовъ, назначить срокъ, по крайней мѣрѣ, пятилѣтній, и признать самостоятельными тѣ приходы, въ которыхъ прихожане пріобрѣтутъ дома немедленно, или дадутъ обязательства пріобрѣсти усадебныя строенія причта въ теченіе означеннаго срока; 4) не упускать правилъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ журналѣ особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, которыми поставлено было въ обязанность при уравненіи приходовъ принимать въ соображеніе помѣстительность храмовъ, степень нравственно-религіознаго состоянія прихожанъ и степень ихъ привязанности къ своимъ церквамъ. Обратившись затѣмъ къ предложенію священника Лаврова—замѣнить подушнымъ сборомъ тѣ приношенія прихожанъ, которыя даются причтамъ за исправленіе требъ и разныхъ церковныхъ службъ—Солениковъ нашелъ предложеніе весьма полезнымъ и полагалъ просить губернскую управу напечатать его въ 300 экземплярахъ и разослать ихъ въ приходы для предъявленія кому слѣдуетъ. Александровское уѣздное земское собраніе выразило согласіе съ мнѣніемъ Соленикова и единогласно постановило: все сказанное въ этомъ мнѣніи привести въ исполненіе.

О заключеніяхъ Судогодскаго и Вязниковскаго собраній свѣдѣній получено не было.

Все вышеизложенное губернская управа представила на усмотрѣніе собранія съ такимъ, съ своей стороны, заключеніемъ, что возбужденный священникомъ Лавровымъ вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства, въ виду совершившихся въ то время по духовному вѣдомству реформъ, согласно заключенію большинства уѣздныхъ собраній, слѣдовало оставить безъ обсужденія; относительно же мнѣнія гласнаго Александровскаго уѣзднаго собранія Д. В. Соленикова, такъ какъ предложеніе его касалось одного Александровскаго уѣзда, то управа полагала распоряженій по сему предмету Александровскаго земства не касаться.

Единогласно **постановлено**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 26 ноября, стр. 117; докл. стр. 161).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію слѣдующее: въ губернской управѣ получено отношеніе Владимірскаго епархіальнаго архіерея отъ 19-го іюня за № 665 на имя губернскаго земскаго собранія, въ которомъ его преосвященство выразилъ желаніе, чтобы земство изыскало

матеріальныя средства на устройство при сельскихъ приходскихъ церквахъ помѣщеній для богомольцевъ, которые встрѣчаютъ крайнее затрудненіе къ посѣщенію храмовъ оттого, что не могутъ здѣсь найти себѣ пріюта въ промежутокъ между вечернимъ и утреннимъ богослуженіемъ; помѣщенія для богомольцевъ могли бы, по мнѣнію его преосвященства, служить и мѣстомъ совершенія крещенія младенцевъ, а иногда въ нихъ могли бы помѣщаться и сельскія училища; кромѣ того необходимо, по мнѣнію его преосвященства, при сельскихъ церквахъ или кладбищахъ, при которыхъ нѣтъ ни часовенъ, ни церквей, имѣть хотя бы небольшія зданія для помѣщенія умершихъ передъ погребеніемъ, потому что трехдневное, положенное закономъ, пребываніе трупа въ жиломъ крестьянскомъ домѣ можетъ неблагопріятно повлиять на здоровье живыхъ; учрежденіе усыпальницъ могло бы служить также мѣрой къ предупрежденію случаевъ похороненія мнимо-умершихъ.

Губернская управа передала этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній, большинство которыхъ, какъ оказалось, полагаетъ, что устройство пріютовъ для богомольцевъ и усыпальницъ при церквахъ не есть дѣло земское, а касается каждаго прихода въ отдѣльности и должно зависѣть отъ самихъ прихожанъ и отъ попеченія церковно-приходскихъ попечительствъ, гдѣ таковыя будутъ учреждены. Съ заключеніемъ большинства собраній согласилась и губернская управа.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 50—51; докл. стр. 98).

въ губернской
...аго архіерея отъ
...о собранія, въ ко-
...обы земство изыскало